РАНХиГС
РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ВЛАДИМИРСКИЙ
ФИЛИАЛ

ISSN 2409-6814

УЧЕНЫЕ ЗАПИСКИ

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ
ЖУРНАЛ

№2 (34)

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР:
Картухин Вячеслав Юрьевич,
кандидат юридических наук, директор Владимирского филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (Владимирский филиал РАНХиГС), заместитель председателя Законодательного собрания Владимирской области, председатель Владимирского регионального отделения Ассоциации юристов России, член Правления общероссийской общественной организации Ассоциация юристов России, действительный государственный советник 3 класса

ЗАМЕСТИТЕЛЬ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА:
Илларионов Александр Ефимович,
кандидат экономических наук, доцент, заместитель директора Владимирского филиала РАНХиГС

ЧЛЕНЫ РЕДАКЦИОННОГО СОВЕТА:
Аннин Анатолий Геннадьевич,
доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры государственного и муниципального управления Владимирского филиала РАНХиГС
Евстифеев Роман Владимирович,
доктор политических наук, заведующий лабораторией социально-политического анализа Владимирского филиала РАНХиГС
Кретинин Валерий Алексеевич,
доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры государственного и муниципального управления Владимирского филиала РАНХиГС
Кудрявцев Алексей Вадимович,
доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой конституционного и муниципального права, профессор кафедры административно-правовых дисциплин Владимирского филиала РАНХиГС
Лапыгин Юрий Николаевич,
доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры менеджмента Владимирского филиала РАНХиГС, основатель научной школы «Стратегическое развитие организаций»
Лускатова Ольга Владимировна,
доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры финансов Владимирского филиала РАНХиГС
Новиков Александр Иванович,
доктор экономических наук, профессор, ведущий специалист научно-исследовательского отдела Владимирского филиала РАНХиГС
Плеханов Евгений Александрович,
доктор педагогических наук, кандидат философских наук, доцент, профессор кафедры социально-гуманитарных дисциплин Владимирского филиала РАНХиГС
Рузевич Олег Русланович,
кандидат юридических наук, доцент, заместитель директора Владимирского филиала РАНХиГС, заведующий кафедрой административно-правовых дисциплин
Старикова Татьяна Владимировна,
кандидат экономических наук, доцент, заместитель директора Владимирского филиала РАНХиГС
Тихонюк Наталья Евгеньевна,
кандидат экономических наук, доцент, заведующий кафедрой экономики Владимирского филиала РАНХиГС
Тогунов Игорь Алексеевич,
доктор медицинских наук, профессор, профессор кафедры менеджмента Владимирского филиала РАНХиГС
Ушаков Сергей Николаевич,
кандидат юридических наук, декан факультета права, доцент кафедры конституционного и муниципального права Владимирского филиала РАНХиГС
Хартанович Константин Витальевич,
доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры экономики Владимирского филиала РАНХиГС
Коркин Анатолий,
профессор-исследователь Аризонского государственного университета (США)
Сергевнин Владимир Анатольевич,
директор центра прикладного уголовного правосудия, профессор Западного Иллинойского университета (Иллинойс, США)
Р. Сундер,
академик Индийской национальной академии наук (Индия)

ISSN 2409-6814

ВЫХОДНЫЕ ДАННЫЕ:
Наименование (название) издания: Ученые записки
Учредитель (соучредители): Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»
Фамилия, инициалы главного редактора: Картухин В.Ю.
Порядковый номер выпуска и дата его выхода в свет: № 2 (34), 25.06.2020
Индекс для изданий, распространяемых через предприятия связи: нет
Тираж: 500 экземпляров
Цена: «Свободная цена»
Адрес редакции, издателя, типографии: 600017, Владимирская обл., г. Владимир, ул. Горького, д. 59-а
Знак информационной продукции, предусмотренный Федеральным законом от 29 декабря 2010 года № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию»: 16+
Адрес электронной почты и номер телефона редакции: post@vlad.ranepa.ru, (4922) 53-28-57
Свидетельство о регистрации средства массовой информации от 30 апреля 2015 года № ПИ № ФС77-61577 (бланк 057765), выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор)

© Владимирский филиал РАНХиГС, 2020

СОДЕРЖАНИЕ

УПРАВЛЕНИЕ

Грибенникова Э.А.
ГОСУДАРСТВО И ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО:
ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ.....7

Иванов А.В.,
Никонова Д.В.
МЕТОДЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОЦИАЛЬНОГО КОНТРОЛЯ
В УСЛОВИЯХ ПАНДЕМИИ.....11

Кретинин В.А.,
Кузнецов В.В.,
Сафронова Л.Е.
ЭТАПЫ ТРАНСФОРМАЦИИ ПРОСТРАНСТВА РОССИИ
И ЕЕ РОЛЬ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ.....15

Плеханов Е.А.
РОЛЬ ТРАДИЦИОННЫХ МАССМЕДИА
В УСЛОВИЯХ ИНФОРМАЦИОННО-КОМПЬЮТЕРНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ.....26

Притула О.Д.
ПРИОРИТЕТЫ ПОВЫШЕНИЯ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ
ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ РЕГИОНА
(НА ПРИМЕРЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ АГЛОМЕРАЦИЙ
МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ).....31

Птицына Ю.С.,
Сизова А.С.
К ВОПРОСУ ЭТНОКРАТИИ В ТАТАРСТАНЕ...
ВЛИЯНИЕ ТУРЦИИ НА ВЗАИМООТНОШЕНИЯ ТАТАРСТАНА
И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....38

Сизова А.С.,
Староверова Ю.М.
ЭТНОКРАТИЯ В ТАТАРСТАНЕ
И ФИНАНСИРОВАНИЕ ТАТАРСТАНА ТУРЦИЕЙ.....41

ЭКОНОМИКА

Катов В.В.
СТРУКТУРНАЯ ПОЛИТИКА
КАК ОСНОВНОЙ ФАКТОР РОСТА НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ РФ.....46

Лапыгин Ю.Н.
ФАКТОРЫ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИЕ СОЗДАНИЕ КЛАСТЕРА.....53

ПРАВО

Барынкин М.В.
К ВОПРОСУ О ПРАВОВОМ СООТНОШЕНИИ ИНТЕРЕСОВ ДОЛЖНИКА
И КРЕДИТОРОВ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ПРОЦЕДУРЫ БАНКРОТСТВА.....59

Каляшин А.В.
ЮРИДИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НОВОВВЕДЕННЫХ СОСТАВОВ
АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ И ОТВЕТСТВЕННОСТИ
ЗА НЕВЫПОЛНЕНИЕ ПРАВИЛ ПОВЕДЕНИЯ ПРИ ЧРЕЗВЫЧАЙНОЙ СИТУАЦИИ
ИЛИ УГРОЗЕ ЕЕ ВОЗНИКНОВЕНИЯ
В УСЛОВИЯХ РАСПРОСТРАНЕНИЯ COVID-19.....64

Карпов Э.С.
О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ
КОЛЛЕКТОРСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.....70

Картухина А.В.,
Юхтанова А.С.
РОЛЬ СУДЕБНЫХ ПРИМИРИТЕЛЕЙ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ.....73

Касаткина Е.А.,
Солоухина С.В.
НАСЛЕДСТВЕННЫЕ ПРАВА ОСУЖДЕННЫХ:
ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ.....77

Касаткина Е.А.,
Юн Д.А.
ОПЕКА И ПОПЕЧИТЕЛЬСТВО В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ,
ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ И РАЗВИТИЯ.....82

Латышева Ж.В.,
Соколов Е.А.
РАСПРОСТРАНЕНИЕ ИНФЕКЦИЙ
КАК ОБЩЕОПАСНЫЙ СПОСОБ СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ.....86

Ледащев С.В.,
Лёвкин Ю.Д.
ВОПРОСЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ
АНТИКОРРУПЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ИНСТИТУТОВ
ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА.....90

Макаренков С.С.,
Сизова А.С.
К ВОПРОСУ О ЛИЦАХ, ЗАМЕЩАЮЩИХ ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ДОЛЖНОСТИ
СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, КАК СУБЪЕКТАХ
АНТИКОРРУПЦИОННЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ.....93

Михайлов А.Е.,
Тараканов И.А.
ЖЕНСКАЯ ПРЕСТУПНОСТЬ:
СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ.....99

Наумов А.М.
ДОКУМЕНТИРОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНИТЕЛЯ
В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ: ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ,
СОСТАВЛЯЕМЫЕ ГОСУДАРСТВЕННЫМ ОБВИНИТЕЛЕМ.....104

Наумов А.М.
ДОКУМЕНТИРОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНИТЕЛЯ
В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ: ОПЕРАТИВНО-СЛУЖЕБНЫЕ ДОКУМЕНТЫ,
СОСТАВЛЯЕМЫЕ ГОСУДАРСТВЕННЫМ ОБВИНИТЕЛЕМ.....117

Наумов А.М.
ИЗМЕНЕНИЯ В ПОДХОДЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНИТЕЛЯ
К ВОПРОСУ О ДАЧЕ СОГЛАСИЯ НА РАССМОТРЕНИЕ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ
В СУДЕ В ОСОБОМ ПОРЯДКЕ.....134

Наумов А.М.
4:2 В ПОЛЬЗУ СТОРОНЫ ЗАЩИТЫ.....141

Тимонин Р.В.
АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ АНТИТЕРРОРИСТИЧЕСКОЙ ЗАЩИЩЕННОСТИ
МНОГОКВАРТИРНЫХ ДОМОВ.....160

УПРАВЛЕНИЕ

УДК 347.471

© Элина Альбертовна Грибенникова,
канд. психол. наук,
доцент кафедры государственного
и муниципального управления,
Владимирский филиал РАНХиГС,
г. Владимир
gribennikova_62@mail.ru

Gribennikova Elina Albertovna,
candidate of psychological Sciences,
associate Professor of the Department of state
and municipal management,
Vladimir branch of RANEPA,
Vladimir

ГОСУДАРСТВО И ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

State and civil society: theoretical aspects of interaction

Аннотация: *в статье проводится анализ категорий «общество», «гражданское общество», «государство», даётся характеристика гражданскому обществу как неполитической сфере общества. Взаимодействие государства и гражданского общества рассматривается как процесс взаимовлияния политической и неполитической сфер общества, обеспечивающий социальную консолидацию общества.*

Annotation: *The article analyzes the categories «society», «civil society», «state», and describes civil society as a non-political sphere of society. Interaction between the state and civil society is considered as a process of mutual influence of the political and non-political spheres of society, ensuring social consolidation of the society.*

Ключевые слова: *общество, гражданское общество, государство, политическая сфера общества, неполитическая сфера общества, структура гражданского общества, социальная консолидация общества.*

Keywords: *society, civil society, state, political sphere of society, non-political sphere of society, structure of civil society, citizen, social consolidation of society.*

Становление гражданского общества является важным условием развития общества, влияющим на формирование его политической системы. В то же время особенности государственного устройства любой политической системы определяют качественные характеристики гражданского общества. Сегодня для современной России вопрос взаимодействия и взаимовлияния политической и неполитической сфер общества достаточно актуален, так как от возможных путей его решения зависит сплочённость или разобщённость, другими словами - социальная консолидация всего общества.

Прежде чем сделать попытку ответить на этот вопрос, необходимо рассмотреть некоторые концептуальные подходы в понимании терминов «гражданское общество» и «государство». Особенно это важно для понимания сути гражданского общества, концепция которого пока ещё до конца не сформулирована. Всё многообразие точек зрения по этому вопросу можно представить несколькими подходами.

Авторы первого подхода рассматривают гражданское общество как особый тип государства, полностью обеспечивающего права и свободы своих граждан, что и позволяет считать его гражданским [6, с. 19]. Данный подход был характерен для научной мысли XVI - XVII веков в период большой востребованности идей гражданского общества. Главным недостатком такого понимания гражданского общества можно назвать то, что подобный тип государства не предполагал в нём наличие каких-либо структур, отражающих интересы граждан, то есть негосударственную его часть.

Второй подход, в отличие от первого, рассматривает гражданское общество как часть общества, имеющую свою структуру и особые институты, сформированные в соответствии с интересами граждан. Эти институты принципиально отличаются от государственных и формируют негосударственную сферу общества, предполагая, что обе сферы находятся в тесной взаимосвязи и активно взаимодействуют между собой [7, с. 127]. Так, государство влияет на негосударственную сферу тем, что создаёт правовые и организационные основы для её развития. Одновременно гражданское общество способствует объединению личных и государственных интересов, выполняет посредническую роль между институтами гражданского общества и государством.

Преимущество данного подхода заключается в том, что наделение гражданского общества собственным содержанием, отличным от государства, даёт возможность говорить о наличии в его структуре особых институтов, выполняющих важные социальные функции. Современные российские исследователи в области взаимодействия государства и гражданского общества придерживаются именно этого подхода в изучении общества.

Так, академик Российской академии естественных наук д. полит. н. А. Н. Аринин даёт характеристику гражданскому обществу как обществу, имеющему разнообразные экономические, политические, правовые и иные отношения между своими членами. Указывая на независимость гражданского общества от государства, он одновременно отмечает и необходимость их взаимодействия [1, с. 90-91].

Как сферу внегосударственных отношений и институтов рассматривают гражданское общество З. Т. Голенкова и К. Н. Костюк. Независимость гражданского общества отмечает и академик Российской академии наук Т. И. Заславская, одновременно обращая внимание на его способность оказывать воздействие на политическую власть.

Исходя из данных подходов, гражданское общество можно рассматривать как в широком, так и в узком его понимании. В широком смысле гражданское общество представляется как сфера общественных отношений, не зависящая от государства. В узком же смысле это совокупность равноправных отношений граждан, их сообществ и государства.

Всё разнообразие приведённых точек зрения, однако, показывает, что имеющееся в настоящее время в научной мысли понимание сути гражданского общества не предполагает его полной независимости от государства. Это можно объяснить тем, что именно государство обеспечивает правовые и организационные условия для его функционирования и развития.

В то же время, рассматривая гражданское общество как сложную, многоуровневую систему невластных связей и структур, необходимо иметь в виду, что оно включает в себя всю совокупность межличностных отношений, развивающихся без вмешательства государства. Гражданское общество также предполагает наличие в своей структуре разветвленной системы общественных институтов, реализующих повседневные индивидуальные и коллективные потребности, деятельность которых опять-таки не должна зависеть от государства.

Именно организационное разнообразие структуры гражданского общества обеспечивает его целостность. По своей сути, структура гражданского общества представляет собой совокупность устойчивых внутренних общественных связей, предполагающих одновременно как дифференциацию гражданского общества на отдельные элементы, так и его интеграцию в единую систему. Именно интегральный подход в понимании гражданского общества позволяет рассматривать его как целостную, упорядоченную систему, включающую в себя ряд самостоятельных подсистем, таких как институционная, регулятивная, коммуникационно-функциональная и духовная. Наличие этих подсистем предполагает и включение в структуру гражданского общества различных сфер отношений: этнических, религиозных, правовых, экономических и т.д., а следовательно, и разнообразных форм самоорганизации граждан, представленных общественными объединениями и организациями, политическими партиями и

движениями, негосударственными СМИ, семьей, церковью и т.д.

Гражданское общество также можно представить в единстве его экономической, политической и духовной сфер. Так, экономическая сфера представляет собой экономические отношения, в том числе и отношения собственности. Политическая сфера включает в себя отношения, возникающие в связи с удовлетворением политических интересов и свобод, которые реализуются через участие граждан в политических партиях, движениях, реализацию гражданских инициатив. Наконец, духовная сфера находит своё отражение в общественном и индивидуальном сознании людей, проявляющемся в таких социальных феноменах, как общественное мнение, житейский опыт, традиции, обычаи и т.д.

В любом случае, по каким критериям ни осуществляется структурирование гражданского общества, какую интерпретацию этого понятия ни вкладывают в его содержание, основным его действующим лицом будет гражданин общества, принимающий активное участие в его жизни, становлении и развитии. Именно через участие людей в деятельности различных институтов гражданского общества, по мнению А. Ю. Сунгурова, раскрывается понятие «гражданин» [5, с. 23].

В свою очередь, в понимании сущности государства и его роли в обществе в современной научной мысли также нет единого мнения. Общепринятое понимание государства заключается в определении его как политической формы организации общества, имеющей специальный управленческий аппарат, обладающей властными полномочиями по урегулированию жизни общества, а также правом легитимного принуждения и насилия. Именно государство как сложное общественно-политическое явление обеспечивает целостность и управляемость общества. В то же время помимо государства существует, как уже было отмечено, и негосударственная сфера общества, в которую входят и иные не тождественные ему организации.

На современном этапе роль государства в жизни общества постоянно возрастает. Предпосылками тому выступает организующая деятельность государства, распространяемая на все сферы общественной жизни. Можно сказать, что сегодня именно государство является интегрирующим и консолидирующим фактором, объединяющим политическую и гражданскую сферы общества. Государство как социальная организация решает разнообразные социальные проблемы, примеряет интересы различных социальных групп общества. В качестве органа, управляющего общественными делами, государство посредством своего аппарата сохраняет целостность политической системы, обеспечивает правопорядок.

Важное консолидирующее значение для политической системы общества имеет суверенный характер государственной власти, выражающийся не только в обладании правом выступать от имени граждан внутри и за пределами государства, но и представлять их интересы в мировом политическом сообществе.

Государство как политическая система в силу подвижности экономических, социально-групповых отношений, многообразия идеологических взглядов общества находится в постоянном движении. Вся его деятельность направлена на то, чтобы, руководствуясь нормами права, согласовывать интересы разных социальных групп, вырабатывать адекватные политические решения, направленные на повышение благосостояния общества, защиту достоинства, свободы и прав человека. Особая роль отводится государству в случаях возникновения чрезвычайных общественных ситуаций, таких как стихийные бедствия, изменение форм правления или политического режима. Только законная государственная власть, реализуемая в правовом государстве, может обеспечить стабильность общества. Важную роль в правовом государстве играют заложенные в его правовой сфере нравственные идеи справедливости и другие гуманные принципы.

Взаимодействие государства и гражданского общества как политической и неполитической сфер общества проявляется в следующем. Правовое государство как властный институт признаёт существование граж-

данского общества и взаимодействует с ним. Гражданское общество, в свою очередь, влияет на государство путём принятия участия в формировании правовой основы, определяющей жизнь общества.

В процессе такого взаимодействия именно государство способствует объединению своих членов в гражданское общество, что проявляется в законодательном закреплении его структурных элементов. В свою очередь, гражданское общество выступает неким посредником между государством и членами общества, осуществляет их бесконфликтное взаимодействие, контролирует реализацию прав и свобод граждан, способствует формированию открытых политических систем.

Государство также помогает гражданскому обществу развивать его социальную деятельность, создавать необходимые условия для работы его институтов, поощрять неформальную и формальную деятельность граждан и общественных формирований, привлекает их к реализации государственных задач. Это позволяет значительно расширить возможности государственной социальной политики, сделав её базовой и обеспечив условия для социальной консолидации общества.

Список литературы

1. Аринин А. Н. Зрелость гражданского общества - основа устойчивого развития и безопасности России / Современная российская цивилизация. - М. : ИФГО, 2000.
2. Сунгуров А. Ю. Организации - предпосылки в структуре гражданского общества // Полит. исслед. - 1999. - № 6.
3. Трансформация социальной структуры и стратификация российского общества / Институт социологии РАН; отв. ред. З. Т. Голенкова. - 3-е изд. - М. : Изд-во Института социологии РАН, 2000.
4. Ушакова И. В. Гражданское общество в западных и российских исследованиях / Проблемы становления гражданского общества в России. Выпуск 5. - М. : Фонд развития политического центризма, 2004.

УДК 35

© Алексей Вячеславович Иванов,
к.э.н., доцент кафедры финансов Владимирского филиала РАНХиГС
E-mail: iav@bk.ru

© Дарья Владимировна Никонова
студент кафедры экономики Владимирского филиала РАНХиГС
E-mail: dasha.nikonova1998@yandex.ru

МЕТОДЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОЦИАЛЬНОГО КОНТРОЛЯ В УСЛОВИЯХ ПАНДЕМИИ

Аннотация: *в связи с тем, что пандемия коронавируса поставила государства всего мира перед лицом возможных экстраординарных социальных потрясений, органы власти всех стран были вынуждены прибегнуть к ряду мер социального контроля и социального воздействия, обеспечивающих безопасность и устойчивость функционирования общественных образований. В статье рассматривается классификация тех методов социального контроля, которые применило в условиях пандемии российское правительство. Авторы обобщают направленность инструментов, использованных органами государственной власти для удержания социально-экономической стабильности в стране. В статье показывается, что правительство выбрало по большей части мягкие косвенные меры из того широкого спектра инструментов, которые доступны ему в условиях современных технологий.*

Abstract: *Because the coronavirus pandemic has put all countries around the world in the face of possible extraordinary social upheavals, all the world authorities have been forced to resort to a number of measures of social control and social impact, ensuring the safety and sustainability of the functioning of public entities. The article considers the classification of the methods of social control used by the Russian government in the context of the pandemic. The authors summarize the direction of the tools used by state authorities to maintain socio-economic stability in the country. The article shows that the government has chosen, for the most part, soft indirect measures from the wide range of tools available to it in the conditions of modern technologies.*

Ключевые слова: *контроль, социальный контроль, меры социального контроля, социальная стабильность, экономическая стабильность.*

Keywords: *control, social control, social control measures, social stability, economic stability.*

Пандемия коронавируса, обрушившаяся на мировое сообщество, потребовала от правительств разных стран принятия экстраординарных мер для обеспечения социальной стабильности и безопасности граждан. Оценка эффективности мер социального контроля, применяемых российским правительством в условиях пандемии, и отслеживание их влияния на изменения социально-экономических характеристик функционирования общества является одной из наиболее актуальных задач современной науки.

Обеспечение социальной стабильности является одной из важнейших, если не главной, функцией государства. Под социальной стабильностью понимается «устойчивое состояние социальной системы общества, позволяющее ей функционировать и развиваться в условиях внешних и внутренних изменений» [1]. Достижение этой цели требует от государства применения как мер социального воздействия, так и мер социального контроля.

Под социальным контролем, как правило, понимается совокупность всех видов контроля, которые используются для регулирования общественной жизни в государстве.

Специалисты выделяют два вида социального контроля:

- внешний, то есть тот контроль, что определяется окружением каждого индиви-

дуума; в его состав входят нормы, правила поведения, законы, традиции, ритуалы;

- внутренний, то есть самоконтроль.

Эти два вида социального контроля тесно связаны, и внутренний контроль может считаться производной от воздействия на индивидуума инструментария внешнего контроля в процессе социализации.

Внешний контроль подразделяется на:

- формальный, основанный на исполнении норм, принятых властными институтами (законов, указов, инструкций);

- неформальный (тот, что зависит от мнения окружающих, близких и родных человека).

Меры, которыми институты формального контроля воздействуют на общество в целях достижения социальной стабильности, в зависимости от способа их воздействия делятся на прямые (те, что направлены непосредственно на человека как объект контроля) и косвенные (те, что направлены на формирование внешней и внутренней среды, обусловливающей поведение объекта контроля). Вторая классификация методов контроля – по степени воздействия – подразумевает деление их на общие (предоставление индивидууму свободы с отслеживанием только конечного результата) и детальные (отслеживание всего процесса деятельности индивидуума; нередко детальные методы называются надзором). Кроме того, следует упомянуть о таком распространенном делении мер социального контроля, как классификация по типу воздействия – на жесткие и мягкие (иногда их называют негативными и позитивными).

В современных государствах состояние социального контроля характеризуется применением т.н. интенсивных методов, предоставляющих индивидууму достаточно большой объем свобод в пределах, где его деятельность не затрагивает интересов государства, элиты и других членов общества. Более того, ряд социологов отмечает, что в условиях глобализации многие государства постепенно устраняются от применения мер социального контроля в отношении своих граждан, поскольку нередко такие «локальные» инструменты контроля вступают в противоречие с интересами транснациональных корпораций, заинтересованных в наличии большого количества свободных потребителей.

Возникновение в конце 2019 года сначала эпидемии, а затем пандемии вирусного заболевания, известного сейчас как Covid-19, явилось форс-мажорным обстоятельством для всего мирового сообщества. Повышенная по сравнению с обычным гриппом смертность от коронавируса вынудила правительства практически всех стран мира прибегнуть к экстраординарным методам социального контроля в целях обеспечения безопасности своих граждан. Предполагается полезным рассмотреть, какие инструменты применило Правительство Российской Федерации в целях сохранения общественной стабильности в условиях пандемии, и оценить эти меры с точки зрения трендов развития системы социального контроля.

Можно выделить следующий перечень мер, действующих на конец мая 2020 года.

1. Широко организованная пропагандистская работа во всех средствах массовой информации, и прежде всего в электронных, имеющая целью донести до населения степень опасности и необходимость изменения социальных норм в форс-мажорных условиях. Данный инструмент следует отнести к числу общих мягких косвенных мер.

2. Введение новых норм гигиены и так называемого социального дистанцирования, т.е. расстояния для общения между людьми, безопасного с точки зрения инфицирования (следует отметить явную некорректность этого термина; как верно заметили на одном из интернет-порталов, «социальная дистанция – это пропасть между мною и Абрамовичем, а в магазинной очереди это просто расстояние между телами»). Подобные нормы можно считать общими мягкими прямыми мерами.

3. Прекращение работы всех предприятий и государственных учреждений, где взаимодействие граждан на близком расстоянии угрожало бы распространением инфекции, невзирая на то, что в экономическом плане это определенно приведет в будущем к весьма трагическим последствиям для субъектов экономики и может стать причиной куда более затяжной социальной деформации. Этот инструмент можно классифицировать как общий косвенный и жесткий.

4. Введение системы цифровых пропусков, ограничивающей передвижение по территории отдельных регионов и городов их жителей, и в особенности граждан пожилого возраста. Это мероприятие относится к категории косвенных общих мягких.

5. Срочное строительство больниц и госпиталей для лечения потенциальных больных, переоборудование для этих целей крупных общественных помещений и использование строительных мощностей Министерства обороны. Такая мера также может считаться общей косвенной и мягкой.

6. Введение прямых выплат наименее защищенным слоям общества – участникам Великой Отечественной войны и семьям, имеющим детей. Как отмечается при определении целей данного общего прямого мягкого мероприятия, «перераспределение общественных ресурсов осуществляется для удовлетворения минимальных потребностей общества и обеспечения его зависимости от субъектов социального контроля» [2].

7. Введение выплат субъектам экономики, пострадавшим от применения меры № 3 – малым предприятиям сферы услуг, туризма, общественного питания и т.д. В данном случае речь также идет об общем прямом мягком инструменте.

8. Усиление контроля за ценами на товары и услуги, имеющее высокое значение для сохранения социальной стабильности. Следует отметить, что подобный нерыночный общий косвенный мягкий инструмент активно применялся российским правительством и до начала чрезвычайной ситуации с коронавирусом; в настоящее время его воздействие начинает распространяться на все большее число отраслей, например, на образовательные услуги.

Можно еще выделить ряд менее существенных инструментов, которые Правительство России и власти регионов предприняли в условиях разворачивающейся эпидемии. Следует признать, что чаще всего речь идет о мерах социального контроля, относящихся к категории косвенных и мягких; в любом случае, практически все они относятся к общим мерам. Последнее кажется естественным, поскольку применение детальных, надзорных мер считается малоэффективным в рамках современного цивилизованного общества.

Тем не менее усиление надзорной функции государства в последнее время отмечалось многими аналитиками, причем и до ситуации с коронавирусом. Современные цифровые технологии плавно вели к тому, что методы социального контроля, применяемые государством, могут стать не просто детальными, но и персонифицированными. Именно в мае 2020 года, в условиях эмоциональной концентрации общества на общей проблеме, было принято решение о создании единой электронной базы граждан России. В такой единой базе теперь будет фиксироваться не только имя, пол и возраст гражданина. Банки, работающие на территории России, с 1 апреля 2020 г. обязаны предоставлять налоговой службе РФ всю информацию о поступлении средств на счета, карты или электронные кошельки граждан. Кроме того, в условиях введения цифровых пропусков системам государственного цифрового контроля доступны все данные о местонахождении граждан по GPS, предоставляемые операторами мобильной связи, а также операторами платежей по банковским картам. При этом в России не может быть телефонных аппаратов, IMEI которых не отслеживался бы системами контроля мобильных операторов. В условиях, когда средний горожанин проводит в общении со своим телефоном от 3 до 8 часов в день [5], расположение каждого человека в любой момент времени может фиксироваться без каких-либо технических проблем. Как нами уже отмечалось, «операторам мобильной связи и провайдерам интернета, их клиентам-маркетологам, а также государственным компетентным органам известны наши вкусовые и стилевые предпочтения, перемещения по стране и миру, стоимость и содержание продуктовой корзины, часто обсуждаемые темы и степень верности супругу» [6]. Фактически, государство закончило построение системы персонального цифрового надзора за гражданами.

Функционирование такой системы в стране, сопровождаемое потерей индивидуумами личных свобод, возможно лишь в тех пределах, в которых само общество допустит это. Применение мер социального контроля обеспечивает социальную стабильность и за-

щищает интересы прежде всего правящих элит. Если общество готово поступиться частью индивидуальных свобод ради тех целей, которые формулируются властными кругами, усиление надзорных функций произойдет без излишних эксцессов. Если же «коллективный разум» сочтет применение подобных мер социального контроля недопустимым, он сам найдет способы нивелирования их воздействия. Наиболее свежим примером такого «инстинктивного нивелирования» мер социального контроля может служить весьма слабое подчинение россиян правилам самоизоляции в условиях коронавируса, которое проявилось через очень короткий период после введения этих правил. Если, к примеру, законопослушные жители Италии и Испании полностью подчинились карантинным мерам и не покидали своих домов в соответствии с указаниями властных органов, то россияне практически не покидали улиц своих городов. «Тайный выход на работу» стал фактически общепринятым, и именно он привел к необходимости изменения применяемых российским правительством мер социального контроля – например, введению во многих регионах системы цифровых пропусков. Тем не менее необходимо признать, что действующие на протяжении уже нескольких месяцев пандемии мягкие косвенные меры в России (учитывающие как отечественную ментальность, так и возможность применения этого инструментария в условиях современного демократического общества) дали вполне положительный результат.

Следовательно, предполагать, что система жесткого социального надзора, которая имеется к настоящему моменту в распоряжении государственных органов, будет в каких-то случаях (и в особенности, если никаких внешних «случаев» не произойдет) действовать эффективно, можно лишь с учетом целого комплекса факторов. Этот комплекс должен включать в себя весь перечень условий, формирующих «общественное сознание» современных россиян. Набор таких условий может быть весьма значительным, и их взаимодействие становится тем труднее оценить, чем более в нашу жизнь внедряются достижения современных технологий. Необходимость применения временного лага, возникающего при применении регулирующих социальных инструментов, еще более усложняет оценку их эффективности.

Таким образом, практическое и потенциальное применение мер социального контроля в условиях форс-мажорных обстоятельств требует весьма взвешенного подхода и серьезного предварительного анализа со стороны властных органов. Как перечень этих мер, так и их эффективность зависят от характеристик общества, к которому они применяются. Как показала практика, российские государственные органы пошли по пути применения мягких косвенных инструментов социального контроля. Насколько эти меры окажутся эффективными и адекватными и не потребуется ли их усиление, можно будет оценить только по прошествии времени.

Список литературы

1. Фененко Ю. В. Социальная стабильность как условие обеспечения жизненно важных интересов российского общества // Муниципальный мир. – 2009. - № 2.
2. Кузнецова Е. М. Социальный контроль: сущность и методы реализации. – Рига : LAP LAMBERT Academic Publishing, 2012.
3. Волгушева Е. А. Социальный контроль [Электронный ресурс] / Центр управления финансами [Сайт]. Режим доступа: https://center-yf.ru/data/stat/socialnyy-kontrol.php (дата обращения: 29.05.2020).
4. Самтынова Е. ФНС России разъяснила, в каких случаях счета физлиц подлежат налоговым проверкам [Электронный ресурс]. Режим доступаhttps://www.garant.ru/news/1327367 (дата обращения: 29.05.2020).
5. Иванов К. Каждый четвертый пользователь смартфона проводит с ним более 7 часов [Электронный ресурс] // Mobile-review [Сайт]. Режим доступа: https://mobile-review.com/news/kazhdyj-chetvertyj-polzovatel-smartfona-provodit-s-nim-bolee-7-chasov (дата обращения: 29.05.2020).
6. Иванов А. В. Преподавание бухгалтерского учета и финансовых наук в цифровую эпоху // Экономика образования. – 2019. - № 5 (114). - С. 101-111.

УДК 327:339.9

© Валерий Алексеевич Кретинин,
профессор кафедры ГМУ Владимирского филиала РАНХиГС,
доктор экономических наук, профессор,
заслуженный экономист РФ

© Виктор Викторович Кузнецов
канд. географ. наук, доцент кафедры ГМУ
Владимирского филиала РАНХиГС, доцент

© Лариса Евгеньевна Сафронова
доцент кафедры биологического и географического образования
Владимирского государственного университета имени А. Г. и Н. Г. Столетовых

ЭТАПЫ ТРАНСФОРМАЦИИ ПРОСТРАНСТВА РОССИИ И ЕЕ РОЛЬ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ

Stages of transformation of Russia's space and its role in the modern world

Аннотация: *в статье проводится анализ этапов формирования экономического пространства России и развития ее внешнеэкономических связей с другими странами на современном этапе.*

Abstract: *the article analyzes the stages of formation of the economic space of Russia and the development of its foreign economic relations with other countries at the present stage.*

Ключевые слова: *территория, государственное устройство, хозяйственное освоение, Россия, Москва, русские, украинцы.*

Keywords: *territory, state structure, economic development, Russia, Moscow, Russians, Ukrainians.*

В настоящее время специалисты в области государственного и муниципального управления должны хорошо знать этапы формирования пространства России, так как после распада СССР многие эксперты в области мировой политики пытаются пересмотреть историю развития России и часто показывают ее в негативном свете. Искажают не только историю Второй мировой войны, роль России в победе над фашизмом, но также стремятся принизить и исказить значение нашей страны в современном мире.

Как известно, истоки истории России отражены в летописи монаха Киево-Печерской лавры Нестора «Повести временных лет». Среди великих историков, которые посвятили свои труды истории Российского государства, следует назвать в первую очередь Н. М. Карамзина, В. О. Ключевского и С. М. Соловьева [6, 7, 18]. Большой вклад в понимание истории государства Российского и ее народов внес Л. Н. Гумилев [3, 4]. Позиция авторов настоящей статьи по оценке развития территории России изложены в ряде их работ [9, 10, 11, 17, 19].

Общая история русского, украинского и белорусского народов начинается с того времени, когда славянские племена на рубеже VI-VII веков перешли из бассейнов Вислы и Дуная на Восточно-Европейскую равнину и начали ее осваивать. На этой территории к тому времени уже проживали племена финно-угорских и балтийских народов, которые впоследствии активно взаимодействовали со славянами. Главным занятием древних славян было земледелие, хотя следует отметить, что у финно-угорских народов, которые жили в более суровых условиях, большее развитие получили скотоводство, охота и рыболовство. Проживали славяне, главным образом, в деревнях - неукрепленных сельских населенных пунктах, расположенных вдоль рек. С появле-

нием здесь славян связано основание первых городов, ими были: Старая Ладога, Изборск, Киев, Белоозеро, Полоцк, Смоленск, Муром, Великий Новгород, Псков, Ростов Великий и другие. Города были защищены деревянными стенами и земляными валами, они были центрами ремесел, торговли и культуры. Среди них выделялись два ведущих политических центра - Киев и Великий Новгород. Оба города находились на известном речном торговом пути «из варяг в греки», который связывал Балтийское и Черное моря. К началу X века сформировалось древнеславянское государство-Русь, которое занимало почти всю Восточно-Европейскую равнину [17, с. 11].

В Великий Новгород в 862 г. славяне пригласили на княжение варягов во главе с Рюриком. С именем Рюрика связано основание на Руси княжеской династии Рюриковичей, потомки которого находились у власти до конца XVI века. После кончины Рюрика в 879 г. при его малолетнем сыне Игоре на престол вступил его соратник Олег. В 882 г. он идет походом на Киев, покоряет его и переносит в этот город столицу своего княжества. Киев становится местом проживания великих князей. По образному выражению, Киев называют «матерью городов русских». После этого и древнерусское государство стало называться Киевская Русь. Древнерусское государство укреплялось, встал вопрос о религии. Какую из них принять: христианство, ислам или иудаизм? В 988 г. князь Владимир Красное Солнышко в Херсонесе (Крым) принял христианство, а затем крестил весь народ своего государства.

Русская христианская церковь стала метрополией Константинопольской патриархии. Начался длительный процесс превращения язычников в христиан. Христианская церковь оказала огромное влияние на формирование и развитие славянских народов, Российского государства, его языка и культуры. На торжественном мероприятии по случаю 1030-летия крещения Руси Президент России Путин В. В. отметил: «Крещение Руси - это ключевой, поворотный этап нашей истории, событие цивилизационного масштаба и преобразующей духовной силы. Оно определило дальнейший многовековой путь России, оказало развитие на все мировое развитие. Крещение Руси неразрывно связано с именем святого равноапостольного князя Владимира. Он сделал этот решающий выбор, стал проводником веры, увидел в ней нравственную опору, красоту, свет истины и добродетели, основу для обновления жизни, укрепления сплоченности народов, населяющих древнюю Русь. Крещение - это отправная точка становления и развития российской государственности, настоящего духовного рождения наших предков, определения их идентичности, самосознания, расцвета национальной культуры и образования, развития многоплановых связей с другими странами. Православие сделало то, чего раньше не было, - обратилось к человеку, к его совести и его душе, обратилось с вечным призывом к милосердию, добру и любви. И этот призыв был услышан. Крещение Руси открыло ее народам подлинные нравственные, духовные ориентиры» [12].

В 1054 году происходит раскол (или схизм) христианской церкви на западную (католическую) и восточную (православную), Русь стала частью православного мира.

В 1019 г. княжеский престол в Киеве занял Ярослав Мудрый, при нем Древнерусское государство достигло наивысшего расцвета. В 1016 г. появилась на свет «Русская правда», которая явилась первоосновой российского законодательства. При его наследниках наступает период политической раздробленности, в XIII веке число удельных княжеств превышало 50 [17, с. 12]. В 1157 г. Андрей Боголюбский вывез из Киева во Владимир главную святыню Руси - икону Божьей Матери, которую стали называть Владимирской Божьей Матерью. В 1169 г. Андрей Боголюбский переносит великокняжеский престол на северо-восток Руси в город Владимир, и до 1437 г. поставление на великое княжение происходит в этом городе. В конце XII века Древняя Русь окончательно распалась на отдельные княжества. По авторитетному мнению Гумилева Л. Н.: «Государственный распад Руси отражал происходивший распад этической системы: хотя во всех княжествах жили по-прежнему славяне и все они оставались православными. Чувство этнического единства между ними разрушалось» [4, с. 84].

В истории государства Российского были не только славные победы, но и серьезные испытания. Так, в 1237-1238 и 1239-1242 гг. древнеславянские государства пережили татаро-монгольское нашествие, в ходе которого многие города были разорены и разрушены, в их числе: Рязань, Москва, Владимир, Суздаль, Муром, Козельск, Киев и другие. На триста лет Русь оказалась под татаро-монгольским игом. К востоку от Руси сложилось государство татаро-монголов - Золотая Орда. Одновременно начинается агрессия шведов и рыцарей Тевтонского ордена на северо-западные земли Древней Руси. В 1240 г. шведы нападают на Великий Новгород и Псков. В битве на Неве их разгромил Александр Ярославич, за что и получил имя Александр Невский. В 1242 г. новгородцы и псковичи под его началом на льду Чудского озера разбили немецких рыцарей (Тевтонский орден).

В 1299 г. митрополит Максим перенес свою резиденцию из Киева во Владимир. В этот период юго-запад Древней Руси оказался в зоне влияния Польши, Литвы и Австрии. Большая часть западных и юго-западных земель Древней Руси вошла в состав Великого княжества Литовского (Киев, Волынь), а Галиция в состав Польского королевства. В 1569 г. Литва и Польша объединяются в Речь Посполитую, которая переходит под крыло Римской католической церкви.

В 1277 г. младший сын Александра Невского Даниил Ярославич получает в удел Москву. В состав Московского княжества в то время входят только два города Москва и Звенигород и местечки Радонеж и Руза. В период своего правления Даниил присоединил к своему княжеству Можайск и Коломну. Он основал в Москве Данилов монастырь. Его сын Иван I Калита добивается в Золотой Орде ярлыка на великое княжение и права собирать для Золотой Орды дань со всех русских земель. Митрополит Петр в 1325 г. перенес метрополию Русской православной церкви из Владимира в Москву. Московское княжество при этом активно расширяет свою территорию. Дмитрий Донской присоединяет к Московскому княжеству города Владимир и Суздаль, вступив в брак с дочерью нижегородского князя Дмитрия Константиновича Евдокией. В 1380 г. он побеждает в Куликовской битве войско татаро-монголов во главе с ханом Мамаем. Гумилев Л. Н. писал о роли и значении Куликовской битвы: «на поле боя пришли суздальцы, владимирцы, ростовчане, псковичи, рязанцы, москвичи и ярославцы, а ушли - русские» [4, с. 159]. Это высказывание очень важно для понимания процесса формирования русского народа и русской государственности.

Во время правления Ивана III Русь стала называться Россией, а после его женитьбы на племяннице Константина XI Палеолога, последнего императора Византии, Зое (Софьи) Палеолог символом русского государства стал двуглавый орел. Москву образно стали называть «Третий Рим», считая ее преемницей Римской империи и Константинополя (Царьграда). В это время в Москве строится дошедший до нашего времени краснокаменный Кремль.

При Иване IV Грозном в 1542 г. Россия провозглашается царством, а сам он - царем. В 1552 г. Россия включает в свой состав Казанское, а в 1556 г. Астраханское ханства. Поволжье и Урал становятся российскими. В 1584 г. для торговли с Европой в устье Северной Двины на берегу Белого моря закладывается город Архангельск. В 1582 г. атаман Ермак Тимофеевич с группой казаков по поручению промышленников Строгановых перешел за Уральские горы, разгромил войско хана Кучума. Началось присоединение Сибири к русскому царству. Территория России расширяется и концу XVI в. достигает по одним данным 4,3, а по другим - 5,4 млн. кв. км [16, с. 285].

С XVI в. началось освоение русскими Сибири, а затем и Дальнего Востока. Россия занимает почти всю Восточно-Европейскую равнину и переходит в Сибирь. В Западной Сибири появляются первые русские города: Тюмень (1586), Тобольск (1587), Березов (1593), Сургут (1594), Тара (1594), Обдорск (1595), Нарым (1595) и другие. Русские люди, которых называли землепроходцами, продвигаясь по рекам к началу XVII века, освоили все пространство Сибири. В 1639 г. отряд казаков во главе с Иваном Москвиным вышел к берегу Охотского моря. В 1648 г. Семен Дежнев открыл пролив между Азией и Северной

Америкой (Берингов пролив). К концу XVII в. территория российского царства превысила 16 млн. кв. км.

В 1697 г. Владимир Атласов описал Камчатку. Витус Беринг и Алексей Чириков начали изучать северо-восток Тихого океана и северо-запад Северной Америки. Экспедицией Беринга были открыты в 1741 г. и присоединены к России Командорские острова.

В 1654 г. Богдан Хмельницкий - гетман запорожского казачества от лица Переяславской рады обратился к русскому царю Алексею Михайловичу с просьбой о принятии запорожцев в состав Российского государства. В результате этого Левобережная Украина и Киев вошли в состав России. В этот момент появляются понятия - Украина и украинцы.

В начале XVIII века Петр I борется за выход России к морям. Он «прорубает окно в Европу». Для усиления контактов с Европой в 1703 г. Петр I в устье реки Невы, на берегу Финского залива Балтийского моря закладывает город Санкт-Петербург. В 1712 г. он переносит в Санкт-Петербург столицу России. Для оптимизации территориального управления и усиления власти на местах Петр I в 1708 г. учреждает 8 губерний. В 1721 г. Россия провозглашается империей, а Петр I - императором. В 1731 г. в состав России добровольно входит западная часть Казахстана (младший жуз), а затем его северная и центральная части (средний жуз), а старший жуз (Семиречье) вошел в состав Российской империи только в 1860 г.

Во время правления Екатерины II после восстания Емельяна Пугачева в 1775 г. проводится реформа государственного управления, страна делится на 40 губерний, в каждой из которых должно проживать 300-400 тыс. «ревизских душ». Губернии, в свою очередь, делятся на уезды с населением 20-30 тыс. «ревизских душ». Россия в это время ведет войну с Турецкой Османской империей за выход к Черному морю, в состав России входят Северное Причерноморье и Крым. В 1783 г. закладывается город Севастополь - главная база Черноморского флота. Начинает осваиваться пространство между Россией и Крымом, которое до этого образно называлась «Диким полем». В конце XVIII в. утрачивает роль приграничья запорожское казачество. На его базе создается черноморское казачество, которое первоначально селится вдоль Черного моря между Дунаем и Днестром, а затем переселяется на Северный Кавказ и занимает территорию Тамани и правобережье реки Кубань. На основе черноморского казачества в XIX в. формируется Кубанское казачье войско.

В конце XVIII века (1772, 1793, 1795 гг.) Австрия, Пруссия и Россия произвели три раздела Польши; Россия в результате этого получила западные территории Белоруссии, Правобережную Украину и Литву и расширила свою территорию. В 1809 г. в состав Российской империи включают Великое княжество Финляндское.

В начале XIX в. Российская империя переживает нашествие армии Наполеона общей численностью до 500 тыс., которой противостояли русские армии Багратиона и Барклая-де-Толли общей численностью порядка 200 тыс. человек. Летом 1812 г. между французской и русской армиями происходит грандиозная Бородинская битва. М. И. Кутузов, который командует русской армией, решает оставить Москву. Город захватывают французы, его охватывают пожары, французы мародерствуют, в него не поступают продовольствие и фураж. Армия Наполеона бежит из Москвы, российскую границу пересекают остатки «великой» армии, в которой насчитывается всего порядка 30 тыс. человек. В состав Российской империи по решению Венского конгресса 1815 г. включают значительную часть Польши в виде Царства Польского с ее столицей Варшавой.

В XIX веке на юге Восточно-Европейской равнины активно начинает осваиваться территория, которая называется Донбассом. Здесь открывают крупный Донецкий бассейн каменного угля. К этому времени значение Урала как основной металлургической базы падает. В металлургии происходит технологический переворот, она переходит с древесного угля на кокс, который получают из каменного угля. Строятся угольные шахты, металлургические и машиностроительные заводы, появляются и растут города. В освоении Донбасса активно участвует иностранный капитал. В частности, город Юзовка (современный Донецк) назван именем британского предпринимателя

Юза (современная транскрипция - Хьюз), который принимал участие в освоении и развитии Донбасса. На территорию развивающегося промышленного района происходит миграция (переселение) как украинцев, так и русских. Донбасс и Приднепровье к концу XIX века становятся крупнейшим индустриальным районом Российской империи, ее главной угольной и металлургической базой.

Во второй половине XIX века Российская империя завоевывает территорию Средней Азии. В ее состав включаются Кокандское и Хивинское ханства, Бухарский эмират, Киргизия, Туркестан. В 1854 г. на юге Казахстана в Семиречье была основана крепость Верный, которая в XX в. стала называться Алма-Атой (с 1927 по 1997 г. этот город был столицей Казахстана).

В 1852-1856 гг. Российская империя терпит поражение в Крымской войне, в которой против нее воюют войска Турции, Великобритании, Франции и Сардинского королевства, Россия утратила право иметь военный флот и крепости на Черном море.

Правда, следует отметить, что в 1867 г. Россия продает свои земли в Северной Америке (Аляску, Алеутские острова и владения в Калифорнии) Соединенным Штатам Америки порядка 1,5 млн. кв. км всего за 7,5 млн. долларов.

К концу XIX в. Российская империя - одно из крупнейших в мире государств, ее площадь достигает 22,4 млн. кв. км (16,8 % обитаемой суши). По размерам территории она в то время уступала только Британской империи, которая занимала площадь в 31,9 млн. кв. км.

В начале XX века Российская империя терпит поражение в русско-японской войне 1904-1905 гг. Япония закрепляет за собой все Курильские острова и получает Южный Сахалин. Россия уходит из Маньчжурии и с Ляодунского полуострова, эта территория Китая до 1945 г. была оккупирована Японией. Россия остается вторым в мире государством, простираясь от Царства Польского на западе до Чукотки на востоке.

В 1914 г. начинается Первая мировая война, в которой Россия принимает участие на стороне Антанты (Великобритания, Франция, Россия) против Тройственного союза (Германия, Австро-Венгрия, Италия). После первых успехов российские войска терпят поражения. Россия в 1917 г. выходит из войны, в ней происходят буржуазно-демократическая и социалистическая революции.

В 1918 г. на карте мира появляются новые независимые государства: Польша, Финляндия, Латвия, Литва, Эстония, Украина, Белоруссия, Азербайджан, Армения, Грузия, Венгрия, Австрия, Чехословакия; Государство Словенов, Хорватов и Сербов (с 1929 г. Югославия).

30.12.1922 г. создается новое государство СССР, в который объединились РСФСР, Украина, Белоруссия и ЗСФСР (в ее состав входили Азербайджан, Армения и Грузия). Территория СССР на 01.95.1924 г. была равна 20,89 млн. кв. км. Советский Союз проводил активную внешнюю политику, чтобы создать себе в мире позитивный имидж. В 1934 г. СССР вступил в Лигу наций, из которой его исключили в 1939 г. после войны с Финляндией. СССР занимал огромную территорию на севере и востоке Евразии и имел сложное административно-территориальное деление. В тот период в мире кроме СССР было только одно социалистическое государство - Монгольская Народная Республика.

В СССР начался процесс экономического строительства. Активно реализовывался план ГОЭРЛО - электрификации всей страны. Шли процессы индустриализация и коллективизация. В РСФСР был создан Урало-Кузнецкий, а на Украине Днепровский комбинаты. Энергетическое и индустриальное строительство охватило всю страну, были построены Волховская и Днепровская ГЭС.

23.09.1939 г. СССР заключил с Германией пакт о ненападении (известен в истории как пакт Молотова – Риббентропа). В 1939 г. после нападения Германии на Польшу началась Вторая мировая война. Согласно пакту, Советский Союз присоединил к своей территории Западную Белоруссию и Западную Украину. По итогам советско-финской войны 1939-1940 гг. СССР получил Карельский перешеек и ряд других территорий в Карелии и на Кольском полуострове, Ладожское озеро стало внутренним водоемом СССР. В 1940 г. в результате мирных демократических револю-

ций в состав СССР в качестве союзных республик вошли Латвия, Литва и Эстония. В это же время Румыния передала Советскому Союзу Молдавию и Буковину. В 1944 г. в состав СССР вступила Тува, первоначально в качестве автономной области, а затем АССР.

После окончания Второй мировой войны, согласно договорам Ялтинской и Потсдамской конференций, в состав СССР вошли Закарпатье, часть Восточной Пруссии с Кенигсбергом, Клайпеда (или Мемель), Южный Сахалин и Курильские острова. Территория Советского Союза простиралась от Калининградской области на западе до Чукотки на востоке, от Земли Франца Иосифа на севере (остров Рудольфа) до Кушки на юге. Территория СССР достигла 22,4 млн. кв. км, он стал самым большим по площади государством мира.

Тяжело отразились на СССР, а особенно на РСФСР, Украине и Белоруссии последствия Великой Отечественной войны. Вся Украина, Белоруссия и значительная часть России были в зоне оккупации, большой ущерб был нанесен населению и хозяйству этих республик.

Ведущие страны антигитлеровской коалиции СССР, США, Великобритания и Франция активно участвовали в формировании новой структуры мирового сообщества после победы над фашистской Германией, по их инициативе в 1945 г. была создана Организация Объединенных Наций (ООН) со штабквартирой в Нью-Йорке. В 1945 г. в ООН первоначально вошли 50 государств.

В состав СССР входило 15 союзных республик: Азербайджан, Армения, Белоруссия, Грузия, Казахстан, Киргизия, Молдавия, Латвия, Литва, РСФСР, Таджикистан, Туркмения, Узбекистан, Украина и Эстония.

После войны начался процесс восстановления и последующего развития народного хозяйства. Строились гигантские электростанции на Волге (Куйбышевская, Волгоградская и Саратовская ГЭС), Ангаре и Енисее (Братская, Усть-Илимская, Красноярская, Саяно-Шушенская ГЭС), Вахше (Нурекская), Нарыне (Токтогульская), Зее (Зейская); гигантские заводы ВАЗ, КамАЗ, «Атоммаш», произошло освоение целины. Построена первая в мире Обнинская АЭС, а после другие АЭС. Началось освоение космоса, в космос запустили первого человека, им стал Ю.А. Гагарин. Сооружен БАМ, строился АЯМ. В Советском Союзе формировались целые территориально-производственные комплексы (ТПК), среди них: ТПК КМА, Тимано-Печорский, Оренбургский, Западно-Сибирский, ТПК КАТЭК, Братско-Усть-Илимский, Павлодаро-Экибастузский, Мангышлакский, Каратау-Джамбульский, Южно-Таджикский. Страна имела большие достижения во всех сферах деятельности.

Вокруг СССР сформировалась целая система социалистических государств, к 1990 г. их в мире насчитывалось 15, 10 из которых вошли в Совет Экономической Взаимопомощи (СЭВ): Болгария, ГДР, Венгрия, Вьетнам, Куба, Монголия, Польша, Румыния, СССР и Чехословакия.

Следует отметить, что все это проходило в условиях противостояния социализма и капитализма, в условиях «холодной войны», которую Великобритания и США начали вести против СССР с 1947 г. Все происходило в условиях гонки вооружений и многочисленных локальных военных конфликтов. Еще в конце Второй мировой войны США испытали атомное оружие, сбросив атомные бомбы на японские города Хиросиму и Нагасаки. Странами Запада в 1949 г. была создана военно-политическая организация НАТО, в ответ на это социалистическими странами в 1950 г. был создан Варшавский договор.

С 1991 г. после распада СССР республики, входившие в Советский Союз, стали переходить к рыночной экономике. Все они имели разный стартовый потенциал и делали переход к рынку, исходя из своих национальных, исторических, географических и государственных особенностей.

Россия, или Российская Федерация, согласно ст. 1 Конституции 1993 г., в настоящее время «представляет собой демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления» [1, с. 5]. Она занимает весь север и северо-восток Евразии, имеет сложное административно-территориальное деление. «Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональ-

ный народ. Россия состоит из республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов» [1, с. 5-6]. В 1993 г. в ее состав входило 89 субъектов, к 2013 г. их число сократилось до 83, а в 2014 г., после того как в ее состав вошли Республика Крым и город Севастополь, их стало 85, в том числе: 22 республики, 9 краев, 46 областей, 3 города федерального значения, 1 автономная область и 4 автономных округа (рис. 1).



Рис. 1. Российская Федерация

В Российской Федерации в 2000 г. указом президента для оптимизации системы территориального управления были назначены представители президента по федеральным округам, а вместе с ними появилось 7 федеральных округов.

В своем развитии Россия опирается на накопленный экономический потенциал и имеющиеся природные ресурсы. Российская Федерация заняла место СССР в ООН, является постоянным членом ее Совета Безопасности. Мир изменился, и Россия развивается в этом новом мире. Президент США Д.Трамп считает современный мир однополярным во главе с США. Однако он видит в этом новом мире врагов США – это, по его мнению, в первую очередь КНР и Российская Федерации и «непослушные США» Иран, Венесуэла и КНДР. При этом сложная и неоднозначная ситуация складывается вокруг Сирии, Ливии, Украины. Не все благополучно в ЕС, нужно проанализировать его состояние после выхода из ЕС Великобритании, которая являлась одной из опор старого мироздания.

По размерам территории - 17125 тыс. кв. км Россия занимает первое место в мире. Общая длина ее государственных границ достигает почти 60 тыс. км, из которых 20,3 тыс. км приходится на сухопутные границы и почти 40 тыс. км на морские. Россия имеет сухопутную границу с 16 государствами (без учета Донецкой и Луганской Народных Республик), с Японией и США она имеет только морские границы. По численности населения Россия занимает 9-е место в мире, в ней проживает около 147 млн. чел.

Россия, по данным МВФ, по ВВП в расчете по ППС, который в 2018 г. составлял 4227 млрд. долларов, занимала шестое место среди государств мира, а по ВВП по ППС на душу населения 11,3 тыс. долларов - только 64-е. Россия взаимодействует с большинством стран современного мира.

Первыми из СССР вышли Латвия, Литва и Эстония, они связали свое будущее развитие с вступлением в Евросоюз и НАТО. Россия вместе с Украиной и Белоруссией в 1991 г. на

встрече в Беловежской пуще выступила за создание Содружества Независимых Государств (СНГ). Первоначально о своем желании вступить в СНГ заявили 12 государств. Кроме этого с 1999 г. начало функционировать союзное государство России и Белоруссии. В 2000 году Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Россия и Таджикистан создали Европейско-Азиатское сообщество, превращенное 01.01.2015 года в Европейско-Азиатский Союз. Официально вышла из состава СНГ Грузия. Она и вместе с Украиной стремится войти в НАТО и ЕС. С Украиной и Грузией у России достаточно сложные и неоднозначные отношения.

Российская Федерация является членом ШОС и БРИКС, она принимает активное участие в работе большой двадцатки. В 2012 г. Россия стала 156-м членом ВТО. В 2019 г. в Сочи прошел саммит Россия-Африка, в котором участвовали лидеры всех государств Африки и целого ряда региональных организаций [13]. Россия активно поддерживает Сирию в ее борьбе с терроризмом.

Россия развивает внешнюю торговлю со многими странами. После 2014 года ее объем несколько уменьшился в связи с введенными санкциями из-за присоединения к России Крыма и Севастополя (табл. 1). Основными торговыми партнерами России были страны дальнего зарубежья, на которые приходилось 88,0% ее общего товарооборота, а 12,0% на страны СНГ. Из всех стран дальнего зарубежья 42,4% общего товарооборота приходилось на страны ЕС (табл. 1). Доля стран СНГ в товарообороте России снижается, в 1995 г. она составляла 24,4%.

Таблица 1

Внешняя торговля России, млн. долларов	1995	2000	2010	2014	2018
Всего	145022	141351	638354	804681	691831
со странами СНГ	35317	25777	91482	104695	82981
со странами дальнего зарубежья	109705	1155674	546872	699988	608850
в т.ч.со странами ЕС	47681	480037	306987	377036	200545

Из таблицы 2 видно, что наиболее активно в 2000-2018 гг. внешняя торговля у России развивалась с Арменией, Азербайджаном и Киргизией. Менее активно увеличивалась торговля с Туркменией, Украиной, Молдавией и Таджикистаном. В 2014-2016 гг. торговля России со всеми странами СНГ сократилась. Почти полностью объемы сохранились с Арменией, Киргизией и Туркменией. Почти в 2 раза сократилась торговля с Украиной.

Таблица 2

Внешняя торговля России со странами СНГ

Страны	2000			2010			2018			Динамика за 2000-2018 гг.
	Экспорт	Импорт	Всего	Экспорт	Импорт	Всего	Экспорт	Импорт	Всего	
Азербайджан	136	135	271	1562	386	1948	1713	773	2486	917,3
Армения	28	44	72	700	159	859	1351	636	1987	2759,7
Беларусь	5568	3710	9278	18081	9954	28035	21963	12410	34373	370,5
Грузия	42	77	119							
Казахстан	2247	2200	4447	10690	4449	15139	13041	5349	18390	413,5
Киргизия	103	89	192	991	393	1384	1638	251	1889	383,9
Молдова	210	325	535	1108	421	1529	1205	356	1561	291,8
Таджикистан	56	237	293	673	214	887	850	44,3	894,3	305,2
Туркмения	130	473	603	757	148	905	289	123	412	59,5
Узбекистан	274	663	937	1889	1557	3446	3318	1063	4381	467,6
Украина	5024	3651	8675	23148	14047	37195	9521	5462	14983	172,7
СНГ. Всего	13824	11604	25428	59601	31728	91329	54889	26468	81357	320,0
В т.ч. с ЕАЭС	7974	6236	14210	30435	15010	45445	37993	18646	56639	398,6

Из стран дальнего зарубежья главным торговым партнером России оставались страны ЕС, из которых торговлей с Россией выделялись Германия и Нидерланды (табл. 3). Следует отметить, что с введением санкций все они существенно снизили торговлю с РФ. Обращает на себя внимание и тот факт, что за европейский рынок, особенно топливный, с Россией активно борются США. В частности, они являются ярыми противниками строительства газопровода «Северный поток - 2» по дну Балтийского моря. США предложили странам ЕС в 11 портах построить терминалы по приему из США сжиженного газа, полученного из сланцев, который существенно дороже российского. В Литовский порт Клайпеда пришел первый танкер (газовоз) из США. Одновременно в США в порт Бостон пришел танкер (газовоз) с природным газом из России с полуострова Ямал.

Таблица 3

Внешняя торговля России с крупными партнерами из дальнего зарубежья

Страны	2000			2010			2018			Динамика за 2000-2018 гг.
	экспорт	импорт	всего	экспорт	импорт	всего	экспорт	импорт	всего	
Страны ЕС	36893	11144	483037	337467	197184	534651	394675	212026	606701	125,6
в т. ч.:										
Германия	9232	3898	13130	25662	26699	52361	34184	25513	59697	454,7
Нидерланды	4349	4442	8791	53974	4442	58416	43440	3693	47133	536,2
Франция	1903	10043	11946	12420	10043	22463	7633	9558	17191	143,9
Италия	7254	12729	19983	27476	10043	37519	16401	10581	26982	135,0
Финляндия	3104	4584	7688	12170	4584	16754	11371	3383	14754	191,9
Великобритания	4670	861	5531	11309	4576	15885	9706	4062	13768	248,9
Другие страны:										
Китай	5248	949	6197	20326	38002	58328	56019	52225	108244	3288,6
Индия	1082	557	1639	6392	2143	8535	7752	3225	10977	669,7
США	4644	2694	7338	12320	11097	23417	12497	12525	25022	341,0
Япония	2764	572	3336	12829	10260	23089	12437	8822	21259	637,3
Турция	3098	349	3447	20317	4867	25184	21313	4231	25544	741,1
Корея (Южная)	972	359	1331	10439	7287	17726	17825	7011	24836	1866,0

По военным расходам Россия располагается на 6-м месте в мире, она существенно уступает США и КНР, находится на одном уровне с другими странами, которые входят в первую десятку стран мира по военным расходам (табл. 4).

Таблица 4

Военные расходы стран мира в 2018 г.

№	Страны	Военные расходы, млрд. доллар.	Доля в бюджете страны, %	Доля в мировых военных расходах, %
1	США	649	3,2	36
2	КНР	250	1,9	14
3	Сауд. Аравия	67,6	8,8	3,7
4	Индия	65,5	2,4	3,7
5	Франция	63,8	2,3	3,5
6	Россия	61,4	3,9	3,4
7	Великобритания	50,0	1,8	2,7
8	Германия	49,3	1,2	2,7
9	Япония	46,6	0,9	2,6
10	Южная Корея	43,1	2,6	2,4

По мощи вооруженных сил Россия занимает 2-е место в мире, уступая только США (табл. 5), по ряду видов вооружения Россия находится на первом месте. Меньшие военные расходы объясняется особенностями ее вооруженных сил и тем, что в России невелико число контрактников и практически нет военных баз в зарубежных странах.

Таблица 5

Мощь армий ряда стан мира на 2018 г.

Виды	США	Россия	КНР	Индия	Франция
Людские ресурсы, млн. чел.	145	70	750	616	30
Танки	5884	20300	7716	4426	406
Авиация	13362	3914	3035	2185	1262
Авианосцы	20	1	1	1	4
Подлодки	66	62	73	16	10
Ядерные боеголовки	6970	7300	260	120	300

До 1999 г. в НАТО входило 16 государств, а к 2017 г. их число выросло до 29. НАТО приблизилась к границам России, отношения с ним неоднозначны, с одной стороны – взаимоотношения с США, Великобританией, а с другой – с Турцией.

В ряде стран проявляются антироссийские настроения - это: Литва, Латвия, Эстония, Польша, Румыния, Болгария, Грузия, Украина. Во всех этих странах создаются американские военные базы. США объявили Китай и Россию своими главными врагами.

Современный мир стал многополярным [5, 8]. Президент России В.В. Путин, выступая в Израиле на форуме «Сохраняем память о Холокосте, боремся с антисемитизмом», предложил провести саммит стран пятерки: России, США, Китая, Франции и Великобритании. Президенты США (Трамп) и Франции (Макрон) положительно оценили это предложение, отметив, что эта встреча может состояться уже в 2020 г. в Нью-Йорке в рамках Генеральной ассамблеи ООН. В перспективе к этой работе должны подключиться Индия, Япония, Южная Корея, Индонезия, ведущие европейские государства [14], а также Мексика, Бразилия, Аргентина, Канада, Австралия, Саудовская Аравия, Иран, Египет, ЮАР и Нигерия. Общая задача всех стран мира - создать новый безопасный мир.

Отвечая на вопросы видеоинтервью ТАСС, Президент Российской Федерации В.В. Путин сказал: «Мы не собираемся ни с кем воевать. Мы собираемся создать условия для того, чтобы никто не думал с нами воевать» [15].

В настоящее время мир вступил в новый этап развития. Из-за изменения политики Саудовской Аравии на мировом рынке снизились цены на нефть. Саудовская Аравия резко увеличила поставки на мировой рынок дешевой нефти, спрос на которую падает.

К тому же в мире разразилась глобальная эпидемия коронавируса. Начавшись в Китае, она распространилась на ряд стран, в частности США, Канаду, страны ЕС, Россию, Украину. Эпидемия разрушает единство стран ЕС, они создают заслоны на границах. Идет спад в экономике, закрываются многие предприятия социальной сферы, особенно массового пользования, падают производство, туризм и транспортное сообщение. В мире появился избыток нефти, меняется ситуация на нефтяном рынке. В этих новых условиях России приходится менять свою внутреннюю и внешнюю политику.

В настоящее время ведется работа по внесению целого ряда изменений в Конституцию страны, что, безусловно, скажется на внешней и внутренней политике Российской Федерации, укрепит ее место в мире.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации (с гимном России). - М. : Проспект, 2016. - 32 с.
2. Гладкий Ю. Н. Россия в лабиринтах географической судьбы. – СПб. : Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2006. – 846 с.

3. Гумилев Л. Н. Древняя Русь и Великая степь. - М. : Мысль, 1993. - 781 с.
4. Гумилев Л. Н. От Руси к России: очерки этнической истории. - М. : АЙРИС-пресс, 2018. - 320 с.
5. Караганов С. Военная сила и геоэкономика // Рос. газ. – 2019. – 8 ноября.
6. Карамзин Н. М. История государства Российского. В трех книгах. - Калуга, 1993.
7. Ключевский В. О. Русская история. Полный курс лекций в трех книгах. Кн. 1. - М. : Мысль, 1993. - 572 с.
8. Косачев К. Россия меняет мир // Рос. газ. – 2019. - 27 декабря.
9. Кретинин В. А., Кузнецов В. В., Сафронова Л. Е. Территориальная организация экономики России и её трансформация // Учёные записки. – 2017. - № 4 (24). - С. 47-59.
10. Кретинин В. А., Кузнецов В. В. Современные проблемы и задачи пространственного развития регионов России / Развитие российской системы государственного управления: реалии современности, тенденции, перспективы: материалы II международной научно-практической конференции (23 – 25 октября 2017) / сост. И. В. Мишуткина. – Калининград : Аксиос, 2017. - С. 253-256.
11. Кузнецов В. В., Кретинин В. А. Пространство России: монография. – Saarbruken : LAPLAMBERT Academic Publishing, 2019. - 84 с.
12. Латухина К. Дух цивилизации // Рос. газ. – 2018. – 30 июля.
13. Латухина К. Выход на континент // Рос. газ. – 2019. – 25 октября.
14. Латухина К. Свеча памяти не гаснет // Рос. газ. – 2020. – 24 января.
15. Латухина К. Кинжальный вопрос // Рос. газ. – 2020. – 3 марта.
16. Россия. - М. : Большая Российская энциклопедия, 2004. - 1007 с.
17. Российское государство в XXI веке: актуальные геополитические, социально-экономические и пространственные векторы развития: коллективная монография / рук. и отв. ред. В. А. Кретинин. – Владимир : Владимирский филиал РАНХиГС, 2018. - 317 с.
18. Соловьев С. М. Об истории Древней Руси. - М. : Просвещение, 1992. - 544 с.
19. Формирование и совершенствование пространственной организации национального и регионального хозяйства: коллективная монография / рук. и отв. ред. В. А. Кретинин. – Владимир : Владимирский филиал РАНХиГС, 2020. - 294 с.

УДК 316.34/35: 332.1

© **Евгений Александрович Плеханов,**
доктор педагогических наук,
кандидат философских наук, доцент,
профессор кафедры социально-
гуманитарных дисциплин
Владимирского филиала РАНХиГС
eaplekhanov@gmail.com

Evgeniy A. Plekhanov,
Doctor of Education, Candidate of
Philosophy, Associate Professor,
EDP Sciences, Vladimir Branch of RANEPA

РОЛЬ ТРАДИЦИОННЫХ МАССМЕДИА В УСЛОВИЯХ ИНФОРМАЦИОННО-КОМПЬЮТЕРНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

Аннотация: *в статье показано, что доминирование интернета и социальных сетей в современном коммуникативном пространстве не влечет полной утраты значения традиционных средств массовой информации. Согласно социологическим исследованиям, популярность у населения телевидения и прессы перестала снижаться. Более того, переход телевещания на цифровой формат и доступность читателям газет и журналов в электронном виде позволяют традиционным СМИ сохранять свое влияние на широкую аудиторию.*

Abstract: *the article shows that the dominance of the Internet and social networks in the modern communication space does not entail a complete loss of the value of traditional mass media. According to sociological research, the popularity of television and the press among the population has stopped declining. Moreover, the transition of TV broadcasting to a digital format and the availability of Newspapers and magazines to readers in electronic form allow traditional mass media to maintain their influence on a wide audience.*

Ключевые слова: *средства массовой информации, интернет, социальные сети, контент, телевидение, периодическая печать.*

Keywords: *mass media, Internet, social networks, content, television, periodicals.*

Распространение современных высокотехнологичных средств получения информации не могло не повлиять на новостные источники докомпьютерной эпохи – радио, телевидение, периодическую печать. Учитывая беспрецедентный рост популярности интернета, кажутся бесспорными прогнозы, предрекающие исчезновение традиционных массмедиа. Действительно, по данным ВЦИОМ, количество россиян, использующих интернет, в 2018 году превысило 90 миллионов человек (81 % населения), при этом 65 % их них являются постоянными пользователями Всемирной сети [1]. В нашей области уже в 2013 году 67,6 % молодых владимирцев получало новостной контент преимущественно из интернета [2, с. 357]. В 2020 году их число достигло 83,3 %. Только 11,5 % респондентов отдали приоритет каналам центрального телевидения. Что же касается общероссийской и местной прессы, а также радиопередач, то они оказались в конце рейтингового списка.

Однако, несмотря на приведенные данные, ситуация не выглядит однозначной. Во-первых, остается довольно значительная часть населения, которая привыкла проводить свободное время у телевизора. Это, как правило, люди старших возрастов, домохозяйки, сельские жители.

Во-вторых, интегрируя возможности телевидения и интернета, современное интерактивное ТВ – высокотехнологичная, мультифункциональная система, позволяющая осуществлять выбор телепередач, время их просмотра, повторное воспроиз-

ведение, запись программы, перемотку, постановку на паузу и другие операции. Становится доступным архив передач и фильмов. Провайдерские услуги предоставляют чрезвычайно широкий спектр телеканалов, включая и тематические, а также возможность видеопроката, родительского контроля, караоке, инфосервисов, мультискрина и мультифорума, и других опций. Оснащение плазменной панелью с большой диагональю обеспечивает яркое, насыщенное, высококонтрастное изображение, высокие углы обзора и поддержку 3D-формата. Очень важным является доступность интернета с экрана телевизора, совместимость с социальными сетями и мессенджерами, благодаря чему телевизор становится телекоммуникационной системой. С другой стороны, телевизионный контент, перемещаясь в информационное пространство, становится доступным для интернет-пользователей. Однако смартфоны, планшеты и ноутбуки лишены тех значительных аудиовизуальных преимуществ, которыми обладает современное интерактивное ТВ.

В-третьих, сегодня телезрителям доступен чрезвычайно широкий выбор каналов, многие из которых являются тематическими и рассчитаны на целевую аудиторию. Редакционная политика большинства телекомпаний имеет коммерческую направленность и ориентирована на повышение зрительского рейтинга. Поэтому программы передач насыщаются развлекательным, интригующим, часто сенсационным, эпатирующим и скандальным содержанием. Тем самым телевидению удается удерживать зрительский интерес. Что касается центральных телеканалов, то их публичное реноме обеспечивается ролью источника официальной информации, транслятора позиции государственной власти, информационного обеспечения проводимой государством политики. Несмотря на усиливающуюся коммерциализацию из государственного телевидения не ушли передачи образовательного, просветительного, культурно-воспитательного характера. Тем самым оно отвечает потребности широкого круга людей в идейной и ценностной интеграции, в ощущении духовного и гражданского единства.

Отмеченные обстоятельства объясняют сохранение в эпоху господства интернета влияние СМИ на значительную часть населения. Как показывают социологические опросы, среди средств массовой информации приоритет принадлежит каналам центрального телевидения. В 2020 году их зрительская аудитория составляла 44,6 % от всех респондентов. Это всего лишь на 1 % ниже показателей 2017 года. Что касается местного телевидения, то оно существенно проигрывает в глазах владимирцев федеральным студиям. Только 26 % опрошенных поставили региональное ТВ на второе место среди других СМИ. За счет тех, кто перестал пользоваться телевизионными приемниками, почти на 10 % сократилось число респондентов, интересовавшихся передачами на местных и общероссийских каналах. Таким образом, тенденция к постепенному снижению информационной роли телевидения, зафиксированная в 2012 и 2017 годах, продолжает сохраняться.

Таблица 1

Просмотр телепередач жителями Владимирской области
(% от общего числа опрошенных) [1, с. 74]

Год	2012	2017
Чаще республиканские, краевые, областные, местные	7	7
Чаще центральные	46	45,5
И те и другие в равной мере	38	28,4
Никакие	8	17,6
Отказ от ответа	1	1,5

Довольно значительная часть владимирцев (19,2 %) не смотрит телевизор вообще. Среди 18-24-летних число таких респондентов составляет 30,9 %. Еще 3,4 % отказались от ответа. Только 5,2 % молодых владимирцев знакомы с программами местных телестудий.

Наиболее преданными телезрителями являются пожилые люди. Среди них не пользуется телевизором только 8,2 %. Респонденты старше 55 лет, а также жители в сельской местности, больше, чем другие возрастные и поселенческие категории, интересуются региональными передачами.

Весьма показателен перечень каналов центрального телевидения, которые предпочитают смотреть владимирские студенты. Наиболее популярными являются «ТНТ» (41,9 %), «Первый канал» (33,3 %) и «СТС» (27,6 %). Их контент представляют преимущественно развлекательные передачи, игровые ток-шоу, теле- и мультсериалы, музыкальные номера и кинокомедии. Четвертое и пятое места занимают такие каналы как «Пятница» и «Россия1». Из 24 телекомпаний самые низкие рейтинги оказались у «Звезды», «Культуры» и религиозного канала «Спас ТВ», что говорит о несформированности у студентов гражданских чувств, зрелых эстетических потребностей и осознанных духовных запросов. Очень высок уровень политической индифферентности учащейся молодежи. Среди ее представителей лишь 6 % смотрит новостной канал «Россия24».

За последние годы в структуре телевизионных передач, предпочитаемых жителями региона, произошли весьма показательные сдвиги.

Таблица 2

Телевизионные предпочтения жителей Владимирской области
(% от общего числа опрошенных) [1, с. 75]

Год	2012	2017
Экономические новости	18	13,6
Политические новости	3	22,7
Спорт	14	13,4
Музыкальные передачи, ток-шоу	17	12,3
Художественные фильмы, спектакли	27	17,9
Телесериалы, детективы	16	15,9
Другое	2	1,2
Отказ от ответа	3	3

Во-первых, снизился интерес к экономическим новостям, что, несмотря на обесценивание национальной валюты в 2015 году и продолжающееся санкционное давление на нашу страну, свидетельствует об относительно устойчивом материальном положении населения. Во-вторых, за счет представителей старшего поколения резко (с 3 % в 2012 г. до 22,7 % в 2017 г.) выросло число людей, следящих за политическими событиями. Многие начинают осознавать опасность обостряющейся политической конфронтации, усиливается ощущение внешней военной угрозы и вместе с этим растет обеспокоенность будущим. Существенное влияние на политизацию массового сознания оказывают широко практикуемые телевидением интерактивные ток-шоу на тему межгосударственных конфликтов, непосредственно затрагивающих национальные интересы нашей страны. В-третьих, почти на 10 % уменьшилось число респондентов, предпочитающих просмотр художественных фильмов и телеспектаклей. На наш взгляд, это связано с исчерпанностью зрительского интереса к лентам прошлых лет и невысоким художественным качеством продукции современной российской кино- и телеиндустрии. В-четвертых, сохранили свои позиции любители спортивных передач и телесериалов, что вполне объяснимо, учитывая характер целевой аудитории и доминирующее положение этой продукции в сетке телевещания.

Наибольшим вниманием экономические новости пользуются у респондентов старше 45 лет, политические события вызыва-

ют интерес преимущественно у лиц пенсионного возраста, молодежь отдает явное предпочтение сериалам и музыкально-развлекательным передачам, преимущественную аудиторию художественных фильмов составляют люди зрелого возраста – от 35 до 54 лет.

Горожане больше интересуются экономическими новостями (34,1 % в малых городах и 27,9 % – в средних), а сельские жители – политическими (58,5 %). Наименее популярны у первых музыкальные программы и ток-шоу (26,2 %), вторые больше всего равнодушны к спортивным передачам (13,2 %). Сериалы и детективы особенно любят смотреть в деревнях и поселках, т.е. там, где возможности культурного досуга ограничены.

Среди людей с высшим образованием наибольший процент тех, кто интересуется политическими событиями и экономическими процессами и меньше всего времени уделяет развлекательным программам. Респонденты со средним и незаконченным высшим образованием предпочитают сериалы и детективы, а люди, имеющие среднее профессиональное образование, больше всего времени уделяют художественным фильмам. Приверженность к спортивным передачам мало зависит от уровня образования и составляет у всех категорий около 30 %.

Весьма симптоматичным стал довольно высокий статус информации, получаемый из неформальных источников. Если в 2013 году предпочитали получать сведения от друзей и знакомых 16,5 % респондентов, то, по данным 2020 года, таких стало почти в два раза больше – 31,5 %. Вместе с этим с 46,8 % до 44,6 % снизилось в среде молодежи доверие к каналам центрального телевидения, что отчасти явилось реакцией на усиление пропагандистского характера государственной информационной политики. Заметную роль сыграл интернет. Социальные сети приняли на себя функции трансляции приватной информации, существенно расширив при этом возможности межличностных контактов. Естественно, это привело к активной циркуляции в киберпространстве альтернативной информации в виде недостоверных сведений, «фейковых» новостей, авторских блогов и т.д.

Широкое использование электронных средств получения информации непосредственно отражается на обращении людей к печатным периодическим изданиям.

Таблица 3

Использование периодической печати жителями Владимирской области (% от общего числа опрошенных) [1, с. 73]

Год	2012	2017
Республиканские, краевые, областные, местные	26,4	19,9
Центральные	13,7	13,5
И те и другие	30,0	18,5
Никакие	28,3	46,0
Отказ от ответа	1,3	2,1

За последние годы заметно снизилось число тех жителей области, кто традиционно получает новости из периодики. Люди перестали выписывать журналы и газеты, что отразилось на катастрофическом снижении их тиражей. Число вообще не читающих периодическую продукцию, учитывая и отказавшихся от ответа, возросло с 29,6 % до 48,1 %. Другими словами, почти половина населения в регионе получает информацию из альтернативных источников. Среди другой половины респондентов снизилось количество предпочитающих областные и местные издания с 26,4 % до 19,9 %. Это говорит о том, люди стали меньше интересоваться жизнью своего города или района, возможно, в связи с тем, что события регионального масштаба уже не являются для общественного мнения острыми и болезненными. Тем не менее по популярности региональная пресса по-прежнему превосходит центральные издания. Число тех, кто интересуется только федеральными

новостями, осталось на прежнем уровне, а количество людей, в равной мере пользующихся местной и центральной прессой, к сожалению, заметно снизилось и составило всего 18,5 %.

Наиболее активно пользуются периодической печатью люди старше 55 лет. Среди них центральные и местные газеты читают более 60 % опрошенных. Наименее читающим является возраст от 18 до 24 лет. Среди респондентов этой группы 66,9 % вообще не пользуются печатными изданиями. Центральные издания наиболее популярны у представителей зрелого возраста – от 35 до 54 лет.

Как и следовало ожидать, жители сельской местности и малых городов преимущественный интерес проявляют к местным новостям. 22,6 % первых и 29,4 % вторых читают только региональную прессу. В больших городах более 50 % респондентов не пользуются печатными источниками информации, отдавая предпочтение телевидению и интернету. Это не означает, что электронные средства полностью вытесняют периодические издания. Как показал социологический опрос, наиболее активной группой читателей остаются люди с высшим образованием. Книга, газета и журнал в общественном мнении остаются символом образованности. Даже среди студентов 77,4 % предпочитают пользоваться учебниками на бумажном носителе и только 10,7 % выбирают онлайн-тексты. Нужно учитывать и то, что сегодня большая часть периодических изданий дублируется в интернет-пространстве, становясь доступной для читателей электронном формате.

Наименее востребованными оказались радиопередачи. Более половины респондентов вообще не пользуются этим источником новостей, а остальные слушают радио эпизодически, когда нет возможности получать визуальную информацию – во время работы, занятий по дому или поездки в автомобиле.

Таким образом, можно констатировать, что среди традиционных массмедиа телевещание продолжает оставаться для населения региона наиболее важным новостным источником. Функция телевидения как элемента информационной инфраструктуры общества значительно актуализируется в ситуации политических и экономических кризисов, техногенных и природных катастроф, эпидемиологических катаклизмов, требующих проведения органами власти оперативных мобилизационных мероприятий, При этом усиление роли ТВ в качестве средства проведения досуга, отдыха и развлечения людей сопровождается снижением его образовательной и культурно-просветительной роли, что находит отражение в редакционной политике большинства российских телеканалов.

Как представляется, в недалеком будущем благодаря современным технологиям противопоставление СМИ и электронно-информационных средств коммуникации потеряет свой смысл. Уже сегодня формируется единый информационно-технологический комплекс, делающий доступным в интернет-пространстве контент массмедиа и позволяющий на технической основе ТВ пользоваться информационными возможностями мировой паутины.

Список литературы

1. Плеханов Е. А., Соколова М. В., Петросян Д. И., Февралева Л. А. Социокультурный потенциал Владимирской области в контексте модернизационных процессов. – Владимир : Владимирский филиал РАНХиГС, 2018.
2. Петросян Д. И. Информационные предпочтения молодежи как фактор модернизации региона / Социокультурные и природно-ресурсные факторы сбалансированности модернизации регионов России. – Пермь, 2014. – С. 354-360.
3. Количество пользователей интернета в России [Электронный ресурс]. URL: http://www.bizhit.ru/index/users_count/0-151 (дата обращения: 12.04.2020).

УДК 314

© Оксана Дмитриевна Притула
кандидат экономических наук, доцент,
заведующий кафедрой экономики и финансов Новгородского филиала РАНХиГС

ПРИОРИТЕТЫ ПОВЫШЕНИЯ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ РЕГИОНА (НА ПРИМЕРЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ АГЛОМЕРАЦИЙ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ)*

Аннотация: *в настоящей статье представлены результаты среднесрочного прогноза численности населения Новгородской области, результаты сопоставления приоритетов демографической политики на региональном и федеральном уровнях, перечень проектов в аспекте национального проекта «Демография» (федеральный и региональный уровень). Авторы сделали акцент на материалах рейтинговой оценки результативности деятельности органов местного самоуправления в аспекте совершенствования демографической политики в разрезе сформированных территориальных пространств.*

Summary: *this article presents the results of the medium-term forecast of the population of the Novgorod region, the results of comparing the priorities of demographic policy at the regional and Federal levels, a list of projects in the aspect of the national project "Demography" (Federal and regional level). The authors focused on the materials of the rating assessment of the performance of local self-government bodies in the aspect of improving demographic policy in the context of formed territorial spaces.*

Ключевые слова: *демографический прогноз, приоритеты демографической политики, результативность органов местного самоуправления, территориальная агломерация*

Keywords: *demographic forecast, priorities of demographic policy, effectiveness of local self-government bodies, territorial agglomeration*

* Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и правительства Новгородской области в рамках научного проекта «Обоснование дифференциации территорий по уровню социально-экономического развития как детерминанты демографической ситуации (на примере муниципальных образований Новгородской области)» № 18-410-530003.

Происходящие в настоящее время пространственные изменения ведут к тому, что сложившаяся система управления должна их замечать, наблюдать за ними и оказывать положительное влияние на перспективу территориальной трансформации. В современном обществе происходит повышение роли человеческого капитала, который также претерпевает изменения, а значит, и инструменты воздействия на него должны совершенствоваться и соответствовать имеющейся социально-экономической ситуации.

Возможности и пределы управления пространственными изменениями ограничены, а значит, эффект управленческих решений и их результативность сложно предсказать. В настоящее время территориальные пространства в основном представляют городские агломерации, сосредоточенные вокруг крупных городов, но существуют агломерации и вне точек роста. Таким образом, возникает потребность в поиске индивидуальных механизмов управления, определения территорий «сжатия» и территорий развития, которые могут возникать как вне агломерации, так и в ее пределах. Данный факт актуализирует исследование вопросов регулирования демографической ситуации территории и результативности реализации демографической политики.

В качестве объекта исследования в настоящей работе выступает Новгородская об-

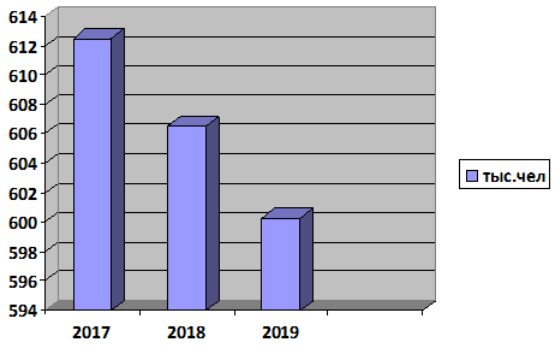
ласть – это субъект Российской Федерации, входящий в состав Северо-Западного федерального округа. Структурно Новгородская область представлена 1 городским округом и 21 муниципальным районом. Анализируя демографическую ситуацию, сложившуюся в области, стоит отметить, что ежегодно численность населения в регионе сокращается, так, за 2017 - 2019 года наблюдается снижение численности на 12 тысяч человек.

В качестве основного фактора, определяющего отрицательную демографическую тенденцию, выступает низкий уровень рождаемости по отношению к высокому уровню смертности (отрицательное значение коэффициент естественного прироста населения). Наглядно на рисунке 1 представлены данные, демонстрирующие описанную выше ситуацию, которая может выступать как элемент пространственного ограничения развития территории.

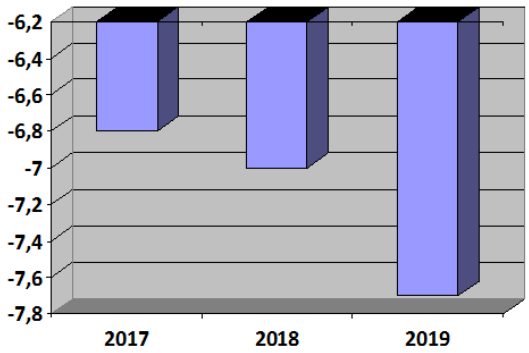
- наличие естественной убыли населения, превышение смертности над рождаемостью.

В качестве фактора развития территориального пространства и стабилизации демографической ситуации выступает организация и состояние социальной инфраструктуры территории. Так, характеризуя состояние социальной инфраструктуры Новгородской области, можно отметить:

- на территории региона в 2019 году действовало 312 учреждений культурно-досугового типа, в предыдущие два года количество учреждений было больше, в 2017 году это 324 единицы. Отметим, что значение критерия качества предоставления услуг данными учреждениями потенциальным потребителям не снизился, поскольку учреждения были не ликвидированы, а оптимизированы и присоединены как филиалы к более крупным;



а



б

Рис. 1. Характеристики демографических процессов в Новгородской области:
а - Динамика численности населения Новгородской области, тысяч человек;
б - Коэффициент естественного прироста населения Новгородской области, пунктов

Таким образом, на основе представленной на рисунке 1 информации можно утверждать, что демографическая ситуация, сложившаяся в Новгородской области, характеризуется как неблагоприятная, в подтверждение чего приведем ряд аргументов:

- показатели рождаемости имеют низкие значения, наблюдается ускоряющаяся отрицательная тенденция (уменьшение значения коэффициента);

- высокие показатели смертности населения;

- здравоохранение в Новгородской области в настоящее время характеризуется наличием 37 больничных организаций, общее количество коек в которых составило в 2019 году 4937 единиц. Следует отметить тенденцию – начиная с 2010 года число больничных организаций и больничных коек в регионе сокращается;

- численность рабочей силы в области с 2017 по 2019 год снизилась на 21,3 тысячи человек и составила 294,5 тысячи человек.

Таким образом, прослеживается централизация структурных элементов социаль-

ной инфраструктуры вокруг более крупных территориальных образований, что способствует их трансформации.

На рисунке 2 представлены характеристики среднесрочного прогноза численности населения Новгородской области в связи со сложившейся в регионе тенденцией.

Данные, представленные на рисунке 2, получены посредством прогнозирования на основе метода аналитического выравнивания. Построенный тренд подтверждают ранее сделанные выводы.



Рис. 2. Среднесрочный прогноз численности населения Новгородской области

Таким образом, перед руководством региона и руководителями муниципальных образований стоит важная задача стабилизировать ситуацию в аспекте демографической ситуации территории. Меры, принимаемые административным аппаратом территорий, основываются на сформулированных приоритетах демографической политики на федеральном и региональном уровне – таблица 1.

Таблица 1

Сравнительная характеристика приоритетных направлений демографической политики на федеральном и региональном уровне

Приоритеты демографической политики РФ	**Приоритеты демографической политики Новгородской области**
1. Сокращение уровня смертности не менее чем в 1,6 раза, прежде всего в трудоспособном возрасте от внешних причин.	1. Сохранение, укрепление или восстановление здоровья населения области.
2. Сокращение уровня материнской и младенческой смертности не менее чем в 2 раза, укрепление репродуктивного здоровья населения, здоровья детей и подростков.	2. Создание условий и формирование мотивации к ведению здорового образа жизни, увеличение продолжительности жизни до показателей, сопоставимых с развитыми странами.
3. Сохранение и укрепление здоровья населения, увеличение продолжительности активной жизни, создание условий и формирование мотивации для ведения здорового образа жизни, снижение уровня заболеваемости социально значимыми и представляющими опасность для окружающих заболеваниями, улучшение качества жизни больных, страдающих хроническими заболеваниями, и инвалидов.	3. Снижение заболеваемости населения области социально значимыми заболеваниями.
4. Повышение уровня рождаемости за счет рождения в семьях второго ребенка и последующих детей.	4. Снижение смертности населения, особенно мужчин трудоспособного возраста, от внешних причин - несчастных случаев, травм, отравлений.
5. Укрепление института семьи, возрождение и сохранение духовно-нравственных традиций семейных отношений.	5. Формирование единой демографической, семейной и информационной политики в интересах полноценной семьи с детьми.
6. Привлечение мигрантов в соответствии с потребностями демографического и социально-экономического развития, с учетом необходимости их социальной адаптации и интеграции.	6. Повышение социального престижа института материнства и отцовства, полноценной супружеской семьи с детьми.
	7. Обеспечение потребностей семей в медико-социальных и других услугах, связанных с рождением и воспитанием детей.
	8. Улучшение репродуктивного здоровья населения, в том числе снижения уровня бесплодия с учетом применения современных медицинских технологий.
	9. Снижение материнской и младенческой смертности до показателей, сопоставимых с развитыми странами, укрепление репродуктивного здоровья населения, здоровья детей и подростков.
	10. Повышение уровня рождаемости за счет роста числа рождений вторых и последующих детей.
	11. Укрепление института семьи, возрождение и сохранение духовно-нравственных традиций семейных отношений.
	12. Привлечение мигрантов в соответствии с потребностями демографического и социально-экономического развития муниципальных районов области.

Приоритетность управления в таком сложном направлении, как демография, отражается рядом проектов, включающих в себя мероприятия с установленными целевыми показателями и целевым финансированием конкретных мероприятий из бюджетов различных уровней. Итак, национальный проект «Демография» в Новгородской области представлен портфелем региональных проектов, которые включают в себя ряд компонент – таблица 2.

Таблица 2

Перечень проектов в аспекте национального проекта «Демография»: федеральный и региональный уровень

Федеральные проекты	Региональные проекты
– финансовая поддержка семей при рождении детей; – спорт - норма жизни; – содействие занятости женщин – создание условий дошкольного образования для детей в возрасте до трех лет; – старшее поколение; – укрепление общественного здоровья.	– финансовая поддержка семей при рождении детей; – содействие занятости женщин - создание условий дошкольного образования для детей в возрасте до трех лет; – разработка и реализация программы системной поддержки и повышения качества жизни граждан старшего поколения; – формирование системы мотивации граждан к здоровому образу жизни, включая здоровое питание и отказ от вредных привычек в регионе; – создание для всех категорий и групп населения условий для занятий физической культурой и спортом, массовым спортом, в том числе повышение уровня обеспеченности населения объектами спорта.

Информация, представленная в таблицах 1 и 2, позволяет сделать вывод, что сформулированные на федеральном уровне приоритеты демографической политики служат основой для разработки внутрирегиональных. Кроме того, приоритетные направления регионального уровня в два раза превышают количество обозначенных на федеральном и выражаются в разработанных в области региональных проектах и приоритетных региональных проектах. Действительно, в регионе приняты и реализуются приоритетные региональные проекты, среди них можно выделить:

- комплекс мер по созданию системы долговременного ухода за гражданами пожилого возраста и инвалидами в Новгородской области на 2019 - 2020 год;
- время возможностей;
- улучшение миграционной ситуации в Новгородской области;
- повышение реальных доходов граждан и снижение уровня бедности населения Новгородской области;
- активное долголетие;
- будь в спорте [2].

Анализируя количественные показатели реализации приоритетных региональных проектов, можно отметить, что к концу 2020 года 520 тыс. семей, имеющих двух и более детей, получили государственный сертификат на материнский капитал. В 2020 году обеспечено не менее 2,5 миллиона просмотров телевизионных и радиопрограмм, телевизионных документальных фильмов, направленных на сохранение семейных ценностей, поддержку материнства и детства.

Анализ качественных характеристик реализации приоритетных проектов в Новгородской области показал, что в процессе реализации демографической политики удалось следующее:

- с 14.06.2019 Новгородская область принимает участие в пилотном внедрении мероприятий по введению новой модели центров общественного здоровья, муниципальных программ укрепления общественного здоровья, а также корпоративных программ по укреплению здоровья на рабочих местах. Подготовлен план внедрения новой модели;
- в медицинских организациях работают 10 кабинетов по отказу от курения, ко-

торые за 9 месяцев 2019 года посетили 4426 человек, из них 96 (2,1 %) отказались от вредной привычки. Организуются и проводятся на постоянной основе тематические занятия по профилактике табакокурения психологами ГОБУЗ «НОНД «Катарсис» на базах образовательных учреждений области (39 занятий, охват 1914 человек). В ГОБУЗ «НОНД «Катарсис» организован патронаж неблагополучных семей, в том числе имеющих детей, на предмет мотивации их на отказ от употребления ПАВ и лечения;

- на базе медицинских организаций региона работают «Школы здоровья», всего обучено 19462 человека. Специалисты ГОБУЗ «Центр медицинской профилактики» организуют и проводят мероприятия, направленные на выявление факторов риска ХНИЗ; акции прошли в многофункциональном центре (МФЦ) по работе с населением, девиз «Проверь свое здоровье» (3 мероприятия); день открытых дверей в ГОБУЗ «ЦМП» к Всемирному дню сердца; акции «Будь здоров!» на площадках города (отделы по работе с населением): 17 выездов – 368 человек;

- за 9 месяцев 2019 года обучено 8153 медицинских работника по вопросам профилактики и здорового образа жизни. Реализуется информационно-коммуникационная кампания: Новгородское областное телевидение (НОТ) ежедневно с 27.05.2019 транслирует в прямом эфире программу «Скажите, доктор». За 9 месяцев – 90 передач. Заключен договор от 11.01.2019 – печать баннеров.

Оценка результативности деятельности органов местного самоуправления в аспекте совершенствования демографической политики следует из рейтинга, результаты которого приведены на рисунке 3.

Методика построения рейтинга муниципальных образований региона основывалась на ряде качественных и количественных:

- наличие/наименование портфеля проектов;

- наличие/наименование проектов, с указанием сроков реализации;

- наличие нормативно-правовых актов, принятых в рамках проектной деятельности, с указанием реквизитов;

- полная информация о лицах, ответственных за внедрение проектной деятельности.

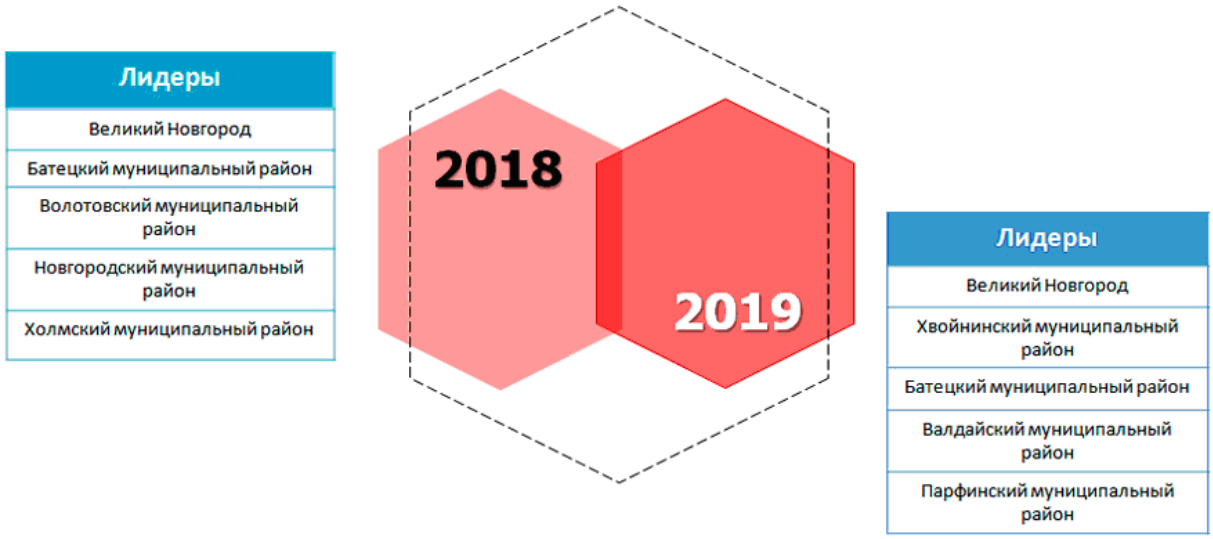


Рис. 3. Информация о рейтинге результативности деятельности органов местного самоуправления Новгородской области [2]

Помимо этого при оценке результативности приоритетность отдавалась следующему параметру - наличие нормативно-правовых актов, принятых в рамках проектной деятельности, с указанием реквизитов, остальные параметры имели второстепенное значение.

Таким образом, в разрезе сформированных ранее авторами Притулой О. Д., Давыдовой С. Г., Фетисовой Г. В. [1] территориаль-

ных агломераций, которые представлены на рисунке 4, можно выделить муниципальные района - лидеры в аспекте результативности реализации мероприятий приоритетных проектов «Демография».

Так, следуя информации рисунков 3 и 4, можно отметить, что в 2018 году муниципальные районы – лидеры в рейтинге результативности деятельности органов местного самоуправления были представлены в двух территориальных агломерациях – это Новгород-Чудовской (Батецкий и Новгородский муниципальные районы) и Заильменской (Волотовский и Холмский муниципальные районы). Данный факт объясняется тем, что именно эти территории требовали серьезных изменений и повышения качества инструментов регулирования демографической ситуации, так как испытывали серьезные проблемы в аспекте рождаемости и миграции населения.

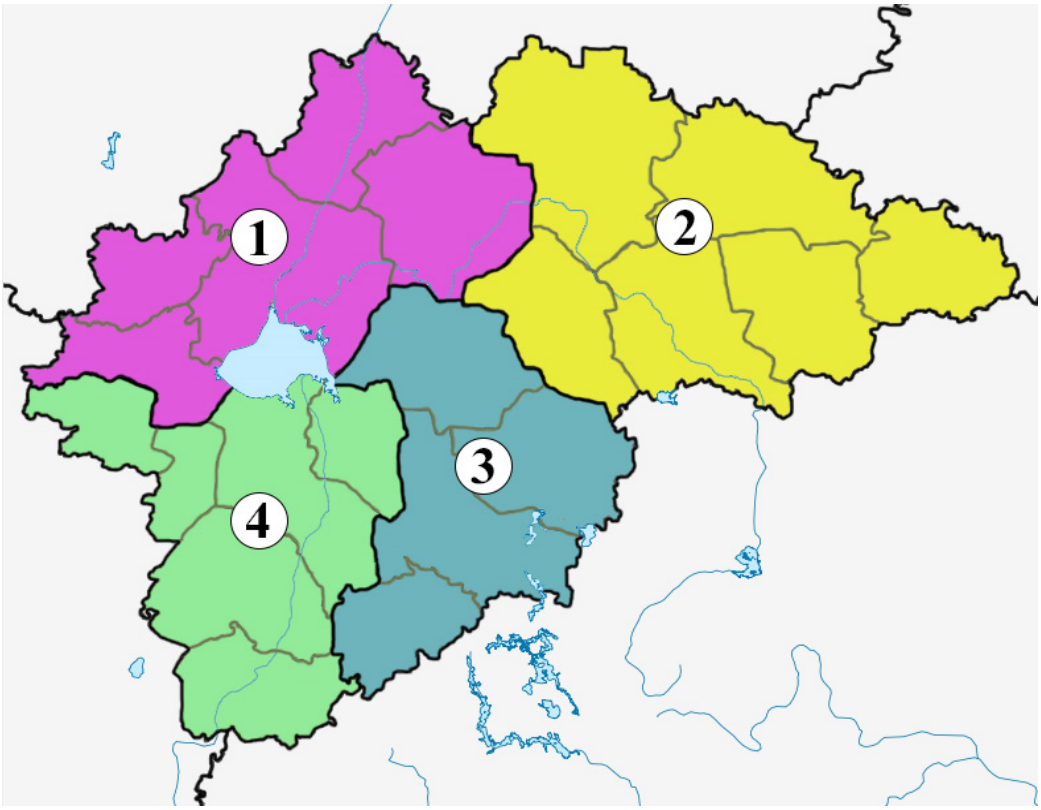


Рис. 4. Карта агломераций муниципальных образований Новгородской области с учетом типа демографической среды: 1 – Новгород-Чудовская; 2 – Боровичско-Окуловская; 3 – Валдайско-Крестецкая; 4 – Заильменская

В 2019 году ситуация благоприятно поменялась (рисунок 3), так как в данном периоде наблюдается выравнивание территорий по признаку - результативность деятельности органов местного самоуправления в реализации приоритетных проектов в контексте национального проекта «Демография». Так, лидерами в рейтинге стали муниципальные районы, представляющие все четыре сформированные авторами территориальные агломерации: Новгород-Чудовская (Батецкий муниципальный район), Боровичско-Окуловская (Хвойинский муниципальный район), Валдайско-Крестецкая (Валдайский муниципальный район) и Заильменская (Парфинский муниципальный район). Данный факт свидетельствует о том, что в каждой территориальной единице (агломерации) имеется структурный элемент, обладающий инструментарием результативного достижения целевых показателей.

В заключение следует отметить, что готовность муниципальных образований-лидеров масштабировать опыт реализации проектных мероприятий в рамках демографической политики позволит снизить отрицательные эффекты «трения» территориальных пространств внутри сформированных агломераций, а также усилить сценарий «развития» агломераций.

Список литературы

1. Pritula O. D., Davydova S. G., Fetisova G. V. Comparative characteristscs of approaches to differentiation of elements of territorial socioeconomic systems / Contemporary issues of economic development of Russia: challenges and opportunities: the international scientific and practical conference (Великий Новгород, 12-13 декабря 2018 г.) / The European Proceedings of Social & Behavioural Sciences EpSBS. - Published by the Future Academy, 2019. - С. 464-473.
2. Правительство Новгородской области [Электронный ресурс]. URL: https://mgu.novreg.ru/proektnoe-upravlenie-v-organakh-mestnogo-samoupravleniya.html (дата обращения: 28.05.2020).

УДК 392

© Юлия Сергеевна Птицына
студент факультета права,
Владимирский филиал РАНХиГС,
г. Владимир
e-mail: pticyna.yu@gmail.com

Ptitsyna U .S.
student of the faculty of law,
Vladimir Branch of RANEPA,
Vladimir

© Алла Сергеевна Сизова
канд. юридических наук, доцент,
Владимирский филиал РАНХиГС,
г. Владимир
e-mail: kurganovaalla58@gmail.com

Sizova A. S.
Cand. of legal Sciences, associate Professor,
Vladimir branch of Ranepa,
Vladimir

К ВОПРОСУ ЭТНОКРАТИИ В ТАТАРСТАНЕ... ВЛИЯНИЕ ТУРЦИИ НА ВЗАИМООТНОШЕНИЯ ТАТАРСТАНА И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

To the issue of ethnocracy in Tatarstan... The influence of Turkey on the relations between Tatarstan and the Russian Federation

Аннотация: *в статье исследуется этнократия в Татарстане. Анализируется влияние Турции на взаимоотношения Татарстана и Российской Федерации. Актуальность рассматриваемой темы обоснована усилением процессов глобализации и локализации.*

Annotation: *The article explores ethnocracy in Tatarstan. The influence of Turkey on the relations between Tatarstan and the Russian Federation is analyzed. The relevance of the topic under consideration is justified by the strengthening of the processes of globalization and localization.*

Ключевые слова: *этнократия, Татарстан, Турция, влияние, взаимоотношения, Российская Федерация, Анкара, Казань.*

Keywords: *Ethnocracy, Tatarstan, Turkey, influence, relations, Russian Federation, Ankara, Kazan.*

В настоящее время существует такое крайне опасное явление, которое имеет тенденцию к разрастанию и закреплению, как этнократия, которая основывается на принципе этнического родства, «крови», обязательным атрибутом которых является как минимум этническая сегрегация или ксенофобия.

После распада СССР Республика Татарстан первой из республик, входивших в состав Советского Союза, провозгласила суверенитет и начала позиционировать себя в качестве самостоятельного государства. В этот период среди зарубежных стран, заинтересовавшихся Татарстаном, выступила Турецкая Республика. Турки в постсоветское время стремились увеличить влияние на Российскую Федерацию, усилив внешнеполитическую экспансию в места ограниченного нахождения тюркских народов. Предприимчивой Турецкой Республике удалось прорваться и упрочиться в Республике Татарстан, в том числе из-за благосклонности этнократической элиты Татарстана, считавшей Турцию «старшим братом».

Показательно, что Анкара после распада СССР укрепила в Татарстане свое положение фактически во всех направлениях, в том числе в области культуры, религии, образования и экономики, тем самым включив Республику Татарстан в сферу своих геополитических интересов. Считаем это взаимовыгодным сотрудничеством, так как Казанский Кремль был заинтересован в установлении зарубежных контактов, с целью легитимизации нового политического положения Татарстана, а Анкара более всех подходила на роль партнера, по причине

религиозных и национальных родственных связей.

На постсоветском пространстве внешняя политика Анкары состояла в том, чтобы «взрастить» новых потомков элиты тюркских республик бывшего СССР, которые бы комплиментарно относились к туркам. Предполагаем, что Турция сыграла роль «окна» в зарубежные государства, не только мусульманские, но и западные, так как входила в военно-политический блок НАТО. Благодаря этому влияние Анкары на Татарстан совершалось при безукоризненной приязни Казанского Кремля.

Руководство Республики Татарстан, вернее та этнократия, которая находится у власти почти 30 лет, действует по принципу: «проси, требуй больше в два раза, получишь сколько надо».

В Казанском Кремле с пристальным вниманием наблюдают за российско-турецкими отношениями. Беспокойство о прекращении долголетних связей Московского Кремля с Турцией содержалось в прошлом в выступлениях перед СМИ президента Татарстана Рустама Минниханова: «Турция – это дружественный для России народ. А для татар – это братский народ, мы одной языковой группы, одной религиозной принадлежности» [11, с. 5]. В настоящее время Турция по количеству совместных проектов занимает в Республике Татарстан первое место. «Турецкая Республика - один из ведущих зарубежных партнеров Татарстана, - продолжал Рустам Минниханов. - Турецкие компании инвестировали в нашу республику два миллиарда долларов США. В Татарстане успешно работают 10 турецких заводов. В Казани успешно работает генеральное консульство Турции. В Стамбуле действует представительство нашей республики. Казань имеет побратимские отношения с Анкарой и Стамбулом. Нас связывает регулярное авиасообщение между Турцией и Татарстаном» [11, с. 19].

Сложилось впечатление, что развивая открытые взаимоотношения глобального сотрудничества с Турцией, лидер Татарстана не координирует свои действия с Москвой.

Торговые связи между Турцией и Татарстаном скрывают в себе не только положительные обстоятельства: экономисты России подмечают, что «к числу потенциально опасных тенденций развития для регионов РФ следует отнести чрезмерную эксплуатацию тюркско-мусульманского фактора в ходе экономического сотрудничества Турции с регионами России. Поэтому весь комплекс экономических связей на региональном уровне нуждается в мониторинге как местных, так и центральных властей с тем, чтобы стимулировать его положительную составляющую и не допустить развития нежелательных для РФ тенденций» [4, с. 127].

Возникшая в результате событий 24 ноября 2015 г. ситуация весьма болезненно обнаруживалась в Татарстане, где Турция за последние годы подготовила протурецки настроенных лоббистов в местной региональной знати. Протурецкие звенья внутри истеблишмента в Татарстане стремятся изобразить журналистам замораживание связей с Анкарой как волюнтаризм Москвы, а в некоторых местах словно гонение на все турецкое, а также на все тюркское, включая культуру Татарстана. В Казани с ее полновесной направленностью на Турцию в местных СМИ чрезвычайно негативно восприняли прекращение связей Турции и России.

Без внимания осталось то, что позиции турков сильны не только лишь в диапазоне элиты Татарстана, но и в обществе мусульман. К тому же нынешний муфтий Татарстана Камиль Самигуллин является потомком турецкого фундаменталистского джамаата «Исмаил ага», в Стамбуле находится духовный центр.

Таким образом, подводя итог вышесказанному, нам представляется, что, несмотря на то, что взаимоотношения между Москвой и Анкарой охладели, в Татарстане всеми силами сопротивляются данному общероссийскому мнению относительно Турции.

Казанскому Кремлю следует определиться с вопросом - чем является Татарстан - частью России или вилайетом Турции, а Московскому Кремлю задуматься: необходимо ли учитывать интересы правящей в Татарстане этнократии, сохраняя институт президентства в Республике Татарстан.

Список литературы

1. Бегимбетова И. Татаро-турецкая тяжба дошла до татарстанских депутатов // Коммерсант. – 2008. – 22 мая.
2. Бондарь Н. С., Джагарян А. А. Правосудие: ориентация на Конституцию: монография. - М. : НОРМА, ИНФРА-М, 2018. – 224 с.
3. Варлен М. В. Конституционализм в статусе парламентария // Конституционное и муниципальное право. - 2016. - № 11. - С. 59-63.
4. Волкова С. Л. Экономические отношения Турции с субъектами Российской Федерации (Северный Кавказ, Поволжье, Урал): дис. … канд. экон. наук: 08.00.14. – М., 2005. – 231 с.
5. Егоров В. К. Российско-турецкие отношения и фактор третьих сил / Турция в XX веке: сборник статей / Институт востоковедения РАН; отв. ред. Е. И. Уразова. - М. : Академия гуманитарных исследований, 2004. - С. 140-155.
6. Конституционализм исторический путь России к либеральной демократии: сб. документов / авт.-сост. А. В. Гоголевский. – М. : Гардарики, 2000. – 624 с.
7. Мамитова Н. В. Теория российского конституционализма: история и современность. – М., 2005.
8. Марченко М. Н. Сравнительное правоведение. – М., 2001. – 235 с.
9. Медушевский А. Н. Демократия и авторитаризм: российский конституционализм в сравнительной перспективе. – М., 1997. – 450 с.
10. Павликов С. Г., Шевченко С. Н. Современный конституционализм в контексте проблем «коллизии» национальных и международных ценностей и интересов // Современный юрист. - 2015. - № 4. - С. 67-77.
11. Турция: новая роль в современном мире. - М. : ЦСА РАН, 2012. - 80 с.

УДК 392

© Алла Сергеевна Сизова,
канд. юрид. наук, доцент,
Владимирский филиал РАНХиГС,
г. Владимир
e-mail: kurganovaalla58@gmail.com

Sizova A. S.
Cand. of legal Sciences,
associate Professor,
Vladimir branch of Ranepa,
Vladimir

© Юлия Михайловна Староверова
студент факультета права,
Владимирский филиал РАНХиГС,
г. Владимир
e-mail: staroverova.y@list.ru

Staroverova Julia Mikhailovna
student of the faculty of law,
Vladimir Branch of RANEPA,

Vladimir

ЭТНОКРАТИЯ В ТАТАРСТАНЕ И ФИНАНСИРОВАНИЕ ТАТАРСТАНА ТУРЦИЕЙ

Ethnocracy in Tatarstan and financing of Tatarstan by Turkey

Аннотация: *Российская Федерация является многонациональным государством. Исходя из вышеизложенного, учитывая демократический характер России, необходимо стремиться к балансу обеспечения прав и свобод всех граждан Российской Федерации, вне зависимости от их национальности, борясь с проявлениями этнократии как на федеральном, так и на региональном уровне. В статье рассмотрены предпосылки формирования этнократии в Татарстане и роль Турции в процессе подогревания сепаратистских тенденций в данном регионе. Сделан вывод о необходимости проведения более жесткой политики, направленной на недопущение иностранного влияния и защиту территориальной целостности России*

Abstract: *The Russian Federation is a multinational state. Based on the foregoing, given the democratic nature of Russia, it is necessary to strive for a balance of ensuring the rights and freedoms of all citizens of the Russian Federation, regardless of their nationality, struggling with manifestations of ethnocracy both at the federal and regional levels. The article considers the prerequisites for the formation of ethnocracy in Tatarstan and the role of Turkey in the process of heating up separatist tendencies in this region. The conclusion is drawn about the need for a more stringent policy aimed at preventing foreign influence and protecting the territorial integrity of the Russian Federation.*

Ключевые слова: *этнократия, мягкая сила, внешняя политика, Татарстан, пантюркизм, Турция.*

Keywords: *ethnocracy, soft power, foreign policy, Tatarstan, pan-Turkism, Turkey.*

Конституция Российской Федерации гарантирует равенство прав всех граждан (ст. 20 Конституции РФ). Такое равенство означает, что никто не может быть наделен определенными привилегиями или, наоборот, подвергнут дискриминации по принципу пола, расы, национальности, религии, возраста или иных особенностей человека. Данный принцип входит в группу прав человека первого поколения[1], является общепризнанным и закреплен в целом ряде международно-правовых актов, ключевым из которых является Всеобщая декларация прав человека. Так, в соответствии со статьей 2 Всеобщей декларации недопустимы какие бы то ни было различия в отношении расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убежде-

1 Петренко А. А. Правовые идеи классического либерализма в контексте дискуссии о соотношении прав первого и второго поколений [Электронный ресурс] // Философия права. - 2011. - № 3. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/pravovye-idei-klassicheskogo-liberalizma-v-kontekste-diskussii-o-sootnoshenii-prav-pervogo-i-vtorogo-pokoleniy (дата обращения: 20.04.2020).

ний, национального или социального происхождения, имущественного, сословного или иного положения[2]. Данный принцип, в силу его общепризнанности и критической важности для современного миропорядка, является императивной нормой международного права (jus cogens).

Указанный принцип установлен и Конституцией Республики Татарстан. Так, в соответствии со статьей 3 Конституции Татарстана источником власти на территории республики является ее многонациональный народ, а статья 28 гарантирует равенство прав всех граждан на территории Татарстана[3]. Очевидно, что любое другое содержание указанной нормы было бы невозможным в силу возникающего противоречия между Конституцией Татарстана и Конституцией Российской Федерации, которая является актом высшей юридической силы на всей территории Российской Федерации.

Вместе с тем следует учитывать, что ситуация де-факто может значительным образом отличаться от декларируемых в Основном Законе норм. Так, например, при Третьем рейхе формально действовала гарантирующая широкий набор прав Веймарская конституция, однако ее содержание фактически было выхолощено как многочисленными подзаконными актами, противоречащими этой конституции, так и фактическим неприменением ее на практике.

В случае с ситуацией в Республике Татарстан следует отметить, что российская судебная система и органы прокуратуры успешно пресекают любые попытки ограничения прав граждан на нормативно-правовом уровне, поэтому на данном этапе не приходится говорить о каком-либо нормативном ограничении прав граждан. Вместе с тем следует констатировать, что такие права могут быть ограничены де-факто из-за наблюдаемого явления этнократии.

Этнократия, во многом, является обратной стороной федерализма. Россия является федеративным государством, а значит, элементами субъектности обладает не только Российская Федерация, но и ее отдельные субъекты. При этом деление Российской Федерации на субъекты осуществлялось по смешанному, национально-территориальному признаку: ряд субъектов (в основном – республики) являются формой реализации соответствующими народами их права на самоопределение, в то время как другие субъекты (в основном области) представляют собой территориальные субъекты с отсутствием какого-либо значимого этнического компонента.

Очевидно, что в некоторых республиках – субъектах РФ этнократия, проявляющаяся в качестве доминирования во власти представителей одного этноса, является вполне естественным и недискриминирущим процессом. Так, например, в Чеченской Республике проживает 95,3 % чеченцев, поэтому вполне очевидно, что абсолютное большинство чиновников также будут представителями чеченской национальности, что само по себе не является дискриминацией.

В то же время в других республиках состав населения является смешанным. Так, в Республике Татарстан проживает 53,2 % татар и 39,7 % русских, что создает необходимость учета интересов обоих народов и недопущения этнократии – создания необоснованных преференций для представителей одного из народов.

Как отмечает Г. Н. Нурышев, этнополитическая ситуация в Татарстане остается тревожной. В 1990-х годах руководство республики использовало этнополитическую карту для того, чтобы получить от федерального правительства дополнительные преференции[4]. Усиление центральной власти в 2000-х годах поставило на паузу ирредентистские амбиции местных элит, однако в Татарстане наблюдаются тенденции к выдавливанию

2 Всеобщая декларация прав человека: принята резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 года [Электронный ресурс]. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml.

3 Конституция Республики Татарстан [Электронный ресурс]. URL: http://minjust.tatarstan.ru/rus/konstitutsiya.htm?pub_id=1084014.htm.

4 Нурышев Г. Н. Татарстан во внутренней геополитике России: современные вызовы [Электронный ресурс] // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В. Б. Бобкова - филиала Российской таможенной академии. - 2013. - № 3 (47). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/tatarstan-vo-vnutrenney-geopolitike-rossii-sovremennye-vyzovy (дата обращения: 20.04.2020).

русскоязычного населения из всех сфер жизни и постепенной моноэтнитизации региона.

С данным мнением в целом можно согласиться. Довольно странной, если не сказать – дискриминирующей, выглядит ситуация, когда многочисленные народы Российской Федерации, реализующие свое право на самоопределение в форме соответствующего субъекта РФ (республики или автономного округа), входят в состав Российской Федерации на общих основаниях, а относительно одного субъекта существуют специальные условия. При этом такие условия, предусмотренные в соответствующем договоре между РФ и Татарстаном, касались в основном экономических вопросов. Таким образом, представляется правильным вывод Г. Н. Нурышева относительно того, что региональное руководство Татарстана того времени фактически «разменяло» этнополитическую ситуацию в регионе на дополнительные преференции для субъекта Российской Федерации.

Внешним проявлением данной позиции местных элит стала ситуация с постом президента Республики Татарстан. В соответствии с федеральным законодательством высшее должностное лицо субъекта Федерации не может именоваться президентом. Тем не менее, несмотря на указанное противоречие с федеральным законодательством, по состоянию на начало 2020 года в Конституцию Татарстана не были внесены соответствующие правки.

Среди элит Татарстана распространено мнение о неком «особом» положении Татарстана как субъекта Российской Федерации. Такое особое положение, с юридической точки зрения, подтверждается тем, что Татарстан и Российская Федерация длительное время имели специальные договоры о разграничении полномочий, лишь в 2017 году окончательно перейдя на общероссийскую систему взаимоотношений между федеральным центром и РФ. Это приводит к попыткам определенной части элит Татарстана вести самостоятельную внешнекультурную и внешнеэкономическую политику.

Важным внешним партнером властей Татарстана является Турция. Это партнерство выглядит логичным с точки зрения общих культурных корней двух тюркоязычных народов: турков и татар, а также общности религии и, во многом, похожих социокультурных ценностей двух народов. Как отмечает Р. Р. Сулейманов, стратегия Турции на постсоветском пространстве заключалась в том, чтобы воспитать новое поколение элиты тюркских республик бывшего СССР, которое будет комплиментарно относиться к Турции[5]. Для решения указанной задачи руководство Турции вкладывало серьезные средства в развитие гуманитарных связей, в частности в финансирование турецко-татарских лицеев, поддержку некоммерческих культурных организаций.

Приветствуя развитие экономического и культурного сотрудничества между Россией и Турцией, следует упомянуть и об очевидных рисках такого сотрудничества. Турция является государством-членом НАТО, которое, только за последние пять лет выступало как партнером, так и оппонентом Российской Федерации. Поэтому наличие такого фактора «мягкой силы» в тылу Российской Федерации может негативным образом влиять на позиции Российской Федерации при осуществлении таких переговоров.

Следует отметить, что, несмотря на тот факт, что Турция является светским государством, последние 15 лет при власти в Турции находятся умеренно-исламистские силы, поощряющие развитие различных исламских организаций, в т.ч. и довольно радикального характера. Исходя из вышеизложенного, существует серьезная угроза «экспорта» на территорию Татарстана не только пантюркистских, но и радикальных исламистских идей, создания таких организаций под видом пантюркистского сотрудничества[6].

5 Сулейманов Р. Р. Влияние Турции в Татарстане: фактор «мягкой силы» [Электронный ресурс] // Мусульманский мир. - 2016. - № 1. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-turtsii-v-tatarstane-faktor-myagkoy-sily (дата обращения: 20.04.2020).

6 Сулейманов Р. Р. Религиозная экспансия Турции в Татарстан в постсоветский период [Электронный ресурс] // Вестник МГИМО. - 2016. - № 2 (47). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/religioznaya-ekspansiya-turtsii-v-tatarstan-v-postsovetskiy-period (дата обращения: 20.04.2020).

Исходя из всего вышеизложенного, можно сделать вывод, что Республика Татарстан является уязвимым регионом для внешнего вмешательства, в связи с имеющимися явлениями этнократии и распространением пантюркистских и сепаратистских взглядов. Данные тенденции, учитывая сильную централизацию в Российской Федерации, во многом на сегодняшний день являются «спящими», однако в среднесрочной и долгосрочной перспективе представляют серьезную угрозу территориальной целостности Российской Федерации, обеспечению прав и свобод граждан Российской Федерации.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенар. голосованием 12 дек. 1993 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2009. – № 4, ст. 445.
2. Конституция Республики Татарстан [Электронный ресурс]. URL: http://minjust.tatarstan.ru/rus/konstitutsiya.htm?pub_id=1084014.htm.
3. Всеобщая декларация прав человека: принята резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 года [Электронный ресурс]. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml.
4. Нурышев Г. Н. Татарстан во внутренней геополитике России: современные вызовы [Электронный ресурс] // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В. Б. Бобкова - филиала Российской таможенной академии. - 2013. - № 3 (47). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/tatarstan-vo-vnutrenney-geopolitike-rossii-sovremennye-vyzovy (дата обращения: 20.04.2020).
5. Петренко А. А. Правовые идеи классического либерализма в контексте дискуссии о соотношении прав первого и второго поколений [Электронный ресурс] // Философия права. - 2011. - № 3. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/pravovye-idei-klassicheskogo-liberalizma-v-kontekste-diskussii-o-sootnoshenii-prav-pervogo-i-vtorogo-pokoleniy (дата обращения: 20.04.2020).
6. Сулейманов Р. Р. Влияние Турции в Татарстане: фактор «мягкой силы» [Электронный ресурс] // Мусульманский мир. - 2016. - № 1. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-turtsii-v-tatarstane-faktor-myagkoy-sily (дата обращения: 20.04.2020).
7. Сулейманов Р. Р. Религиозная экспансия Турции в Татарстан в постсоветский период [Электронный ресурс] // Вестник МГИМО. - 2016. - № 2 (47). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/religioznaya-ekspansiya-turtsii-v-tatarstan-v-postsovetskiy-period (дата обращения: 20.04.2020).

ЭКОНОМИКА

УДК 332.025.12

© Валентин Васильевич Катов,
канд. экон. наук,
Владимирский филиал РАНХиГС
E-mail: kwant55@ mail.ru

V. V. Katov,
PhD in Economics
The Vladimir Branch of The RANEPA

СТРУКТУРНАЯ ПОЛИТИКА КАК ОСНОВНОЙ ФАКТОР РОСТА НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ РФ

Structural policy as the main growth factor of the national economy of the Russian Federation

Аннотация: *в статье рассмотрены вопросы разработки и реализации структурной политики в РФ на всех уровнях управления государством, территориями, отраслями экономики. При разработке структурной политики государства на определенный период его развития необходимо учитывать действующую экономическую ситуацию, планируемые цели. От выбора приоритетов экономического роста зависит степень воздействия государства на оптимальную диверсификацию структуры национальной экономики в условиях достаточно ограниченных ресурсов. Конечной целью структурной политики должно быть развитие экономики на основе сбалансированности, пропорциональности, бескризисности, роста ВВП, активного участия в межгосударственных социально-экономических связях. Автор считает, что одним из критериев реализации структурной политики, как и многих других государственных решений, является ее систематизация, системность. Только в определенной системе следует решать экономические проблемы, а не зацикливаться на определенных направлениях, отраслях экономики.*

Resume: *The article deals with the issues of development and implementation of structural policy in the Russian Federation at all levels of government, territories of economic sectors. When developing the structural policy of the state for a certain period of its development, it is necessary to take into account the current economic situation, planned goals. The degree of state influence on the optimal diversification of the structure of the national economy in the conditions of fairly limited resources depends on the choice of priorities for economic growth. The ultimate goal of structural policy should be the development of the economy on the basis of balance, proportionality, crisis-free growth of GDP, active participation in interstate socio-economic relations. The author believes that one of the criteria for the implementation of structural policy, like many other government decisions, is its systematization, consistency. Only in a certain system should economic problems be solved, and not focus on certain areas, sectors of the economy.*

Ключевые слова: *структурная политика, промышленная политика, государственное регулирование, мультипликативный эффект, инструментарий, институты, национальные проекты.*

Keywords: *structural policy, industrial policy, government regulation, multiplier effect, tools, institutes, national projects.*

Мировой опыт разработки и реализации структурной политики в социально-экономических системах различного уровня убедительно свидетельствует о том, что обеспечение устойчивого экономического роста, повышение конкурентоспособности национальной экономики, поступательное региональное развитие возможны при наличии сформированной на уровне государства и регионов конкретной, работающей структурной политики. Многие авторы по-разному трактуют понятие *«структурная политика».* Большинство из них считает, что структурная политика в основном определяется интере-

сами государства в развитии промышленного производства и в конечном итоге сводится к социально-экономической политике. По нашему мнению, понятие *«структурная политика»* гораздо шире и включает в себя следующее:

- приоритетная деятельность государства и всех ветвей и уровней власти;
- обеспечение экономического роста на долгосрочную перспективу;
- формирование оптимальных пропорций в национальной экономике;
- развитие инструментария, институциональной базы;
- системность и селективность;
- социальная направленность;
- самостоятельная подсистема в системе экономической политики.

При переходе на рыночные основы хозяйствования РФ унаследовала структуру планового развития, ранее сформированные пропорции национальной экономики, структурную политику административно- правовых методов управления, соответствующий инструментарий. Рыночный механизм развития требует принятия иных решений для реализации макроэкономической политики. Определение новых инструментов стимулирования экономического роста, рыночных категорий, рычагов развития, пропорций развития национальной экономики обусловило необходимость разработки и реализации той государственной структурной политики, которая бы в полной мере соответствовала данному этапу развития государства. Реформировать унаследованные структурные диспропорции, отрицательно влияющие на экономическое развитие, *«сырьевую»* направленность экономики и ее низкую конкурентоспособность, социально-демографические проблемы, переходом только на рыночный механизм развития невозможно. Без государственного вмешательства в рыночные процессы эффективную структурную политику сформировать сложно. Следует отметить, что при разработке структурной политики государства на определенный период его развития учитывается действующая экономическая ситуация и планируемые цели. В этом случае государство вправе использовать как функциональные, так и селективные инструменты своего вмешательства. Селективность, концентрация государственного управления на определенном секторе экономики зачастую позволяет ускорить общее развитие национальной экономики. Деятельность государства по воплощению принятой структурной политики следует подразделять на внутреннюю и внешнюю составляющую, реализация которых в зависимости от решаемых проблем имеет стратегический или тактический характер. При разработке *концепции* структурной политики следует учитывать:

- состояние региональных рынков, способных дать существенный экономический рост для национальной экономики в целом;
- формирование отраслевых структур, позволяющих дать экономический рост;
- определение источников, мобилизация ресурсов, их целевое использование;
- разработка системы экономических стимулов для участников процесса структурной модернизации национальной экономики;
- принятие решения об основном субъекте модернизации отраслей экономики - государстве, обо всех видах бизнеса, иностранных инвесторах;
- прозрачность финансовых потоков, эффективный контроль.

Государственная политика в системе макроэкономического регулирования, проведения структурных преобразований, рыночных механизмов управления выступает в роли главенствующей составляющей государственного управления. От выбора приоритетов экономического роста зависит степень воздействия государства на оптимальную диверсификацию структуры национальной экономики в условиях достаточно ограниченных ресурсов. Структурная политика зачастую подразумевает получение мультипликативного эффекта в среднесрочной перспективе. Параметры структурной политики взаимосвязаны с выбором целей развития экономики. На пропорции национальной экономики оказывают влияние не только текущая ситуация, но и определенные исторические факторы, климатические условия, традиции и условия жизни населения. В целом же пропорции

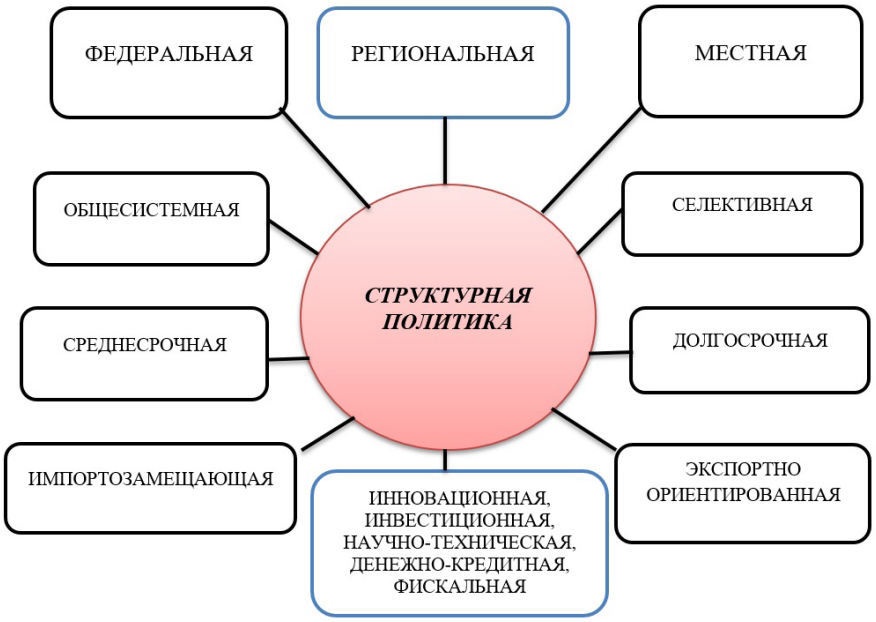
национального хозяйства можно сгруппировать следующим образом:

1) макро-, мезо-, микроэкономические, отраслевые;

2) внутриотраслевые; внутрипроизводственные;

3) межгосударственные; международные.

Макроэкономические (общеэкономические) *пропорции*, такие как спрос и предложение, производство средств производства, фонды потребления и накопления и т.д., играют *ведущую роль* в экономических процессах. Схематично основные виды структурной политики можно изобразить следующим образом (рисунок 1).



Примечание - Составлено автором.

Рис. 1. Виды структурной политики

Конечной целью структурной политики должно быть развитие экономики на основе сбалансированности, пропорциональности, бескризисности, роста ВВП, активного участия в межгосударственных социально-экономических связях. Долгосрочные национальные интересы обязывают государство регулировать пропорции между *«сырьевой»* и *«инновационной»* экономикой с позиции постоянного роста мотивации у крупных компаний, особенно нефтегазовых, роста инновационного сектора. Структурная политика определяет отношение, роль государства в структурных преобразованиях, дающих возможность эффективного решения стратегических и тактических задач в экономической и социальной сфере, способствует формированию механизмов деятельности всех уровней государственной и муниципальной власти для достижения поставленных целей. Установление близких к оптимальным пропорциональных соответствий между подсистемами, в структурном плане, определяет степень эффективности экономических процессов в рыночном русле развития. Структурная политика, ее конкретизация, закрепляется в принятии определенных законодательных актов и соответствующих концепций. Инвестиционное, инновационное развитие территорий неразрывно связано с той структурной политикой, которая принята на уровне государства, регионов, муниципальных образований. Развитие традиционных секторов экономики на основе инноваций, внедрение новых высокотехнологичных отраслей на основе действующей структурной политики напрямую соответствует национальным интересам, приоритетному развитию регионов, участию в глобальных экономических процессах. По нашему мнению, рост региональной экономики возможен при наличии структурных преобразований и ресурсной базы.

Реализация государственной структурной политики возможна при следующих условиях.

1. Постоянное влияние государства на макроэкономические пропорции и структурные связи, сложившиеся в экономике на определенный период времени.

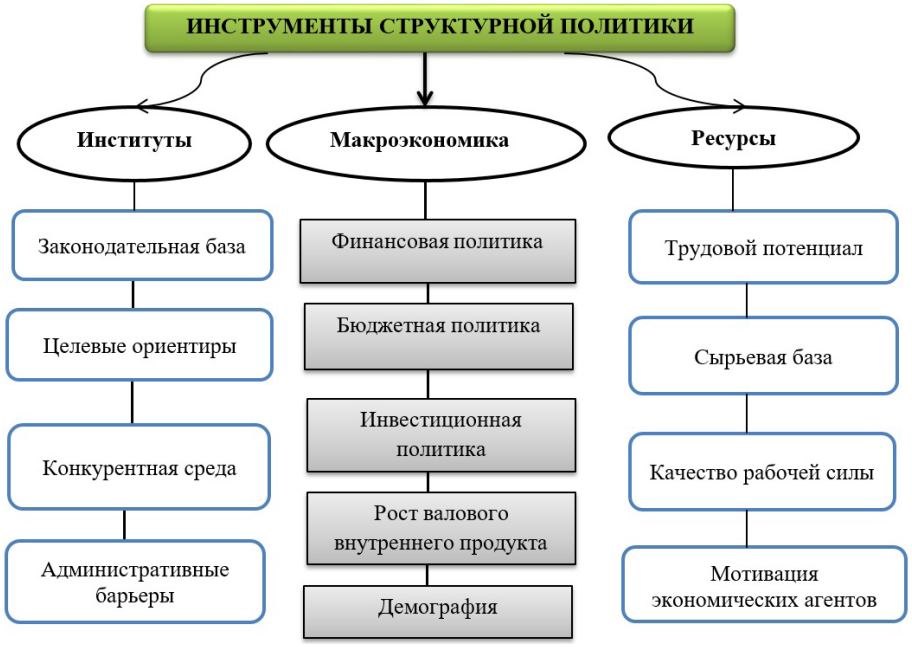
2. Учет федеративных отношений при перестройке экономической структуры, конечной целью которых должно быть выравнивание уровня социально-экономического развития.

3. Повышение экономической устойчивости *основных* субъектов рынка, их прева-

лирующее участие в социально-экономических процессах.

4. Институциональное сопровождение, формирование благоприятных условий для структурных преобразований, содействие развитию инвестиционной привлекательности конкретных отраслей, регионов, территорий.

Рассматривая *инструментарий* структурной политики, следует отметить, что его набор достаточно обширен, и в определенных социально-экономических условиях востребованность конкретных инструментов неодинакова. В целом же на всех уровнях управления инструменты структурной политики могут быть следующие (рисунок 2).



Примечание - Составлено автором.

Рис. 2. Инструменты структурной политики

Макроэкономические инструменты регулирования непосредственно влияют на микроэкономические процессы, такие как трудовая политика, налоговая нагрузка на бизнес, эффективность управления на уровне компаний и т.д. Переход к устойчивому росту экономики, решение социальных проблем на основе роста уровня и качества жизни населения требуют принятия таких решений, которые могли бы обеспечить структурную сбалансированность, дающую возможность поступательного развития всех направлений социально-экономического развития. По нашему мнению, вектором развития должно послужить определение государством основных инструментов структурной политики. Считаем, что к ним должны относиться денежно-кредитные и инвестиционно-инновационные инструменты. Оптимизация структуры валового внутреннего продукта (ВВП), структуры национальной экономики в немалой степени зависит от одного из основных элементов структурной политики - *промышленной политики*. Для принятия долгосрочных решений бизнесу необходимо получить от государства конкретные решения управленческого характера по приоритетным направлениям развития экономики, и в первую очередь, по вопросам, связанным с реформированием промышленной политики. Известно, что некоторые сектора экономики могут дать значительный мультипликативный эффект, по сравнению с наиболее перспективными, которые в начальной стадии развития зачастую высокорискованны и малоприбыльны, в дальнейшем же они могут быть определяющими в экономике. Государству необходимо предложить такие «правила игры», чтобы крупный капитал был заинтересован во вложении инвестиций по этим направлениям. Привлечение долгосрочного, значительного капитала позволило бы в ряде капиталоемких и наукоемких отраслей получить тот же мультипликативный эффект, но уже в отраслях, занимающих значительную нишу в формировании ВВП. Достижение амбициозных целей - вхождение в первую пятерку мировых экономик обязывает к согласованным, поддающимся расчету действиям на всех уровнях управления. По нашему мнению, к ним должны относиться:

- преодоление инерционности в развитии экономики;

- исполнение Стратегии пространственного развития, утвержденной Распоряжением Правительства Российской Федерации от 13.02.2019 г. № 207-р, направленной на укрупнение специализации в экономике, формирование перспективных отраслей в регионах;

- развитие высокотехнологичных секторов экономики и внедрение инноваций в существующие, традиционные отрасли;

- структурная политика должна выступать *самостоятельным фактором* в региональном развитии на основном направлении - инновационной трансформации основных отраслей;

- максимально минимизировать сдерживающие факторы структурных изменений на федеральном, региональном и муниципальном уровнях.

По нашему мнению, было бы целесообразным хотя бы частично применить опыт региональных структурных политик самых сильных экономик мира - США и Китая. В достаточно сжатой форме они собой представляют:

США:

- разнообразие институциональных форм, эффективное использование *государственно-частного партнерства* с целью интеграции различных секторов экономики. Использование государственно-частных кооперационных соглашений в области исследования и разработок, участниками которых являются предпринимательский, университетский и государственный сектора, создание на их базе консорциумов для разработки конкретных научно-инновационных проектов;

- существенная поддержка государства в создании *промышленно-технологических партнерств,* осуществляющих полный цикл создания и освоения новых инновационных технологий;

- при разработке и производстве особо значимых технологий, обладающих масштабностью применения, создаются *стратегические межотраслевые партнерства,* участниками которых является в полном объеме частный бизнес. Роль государства в этом случае носит рекомендательный и информационно-консультационный характер;

- создание *особых экономических зон* позволяет проводить структурные преобразования в экономике и социальной сфере, примерами которых являются *предпринимательские зоны и технологические парки*. Создание предпринимательских зон, особенно в депрессивных районах, способствует оживлению малого и среднего бизнеса, формирует иную социальную среду. Государством, на определенный срок и по определенным критериям, предоставляются различного рода экономические преференции, способствующие эффективному развитию бизнеса. Технологические парки на льготных условиях формируют сеть венчурных научно-производственных компаний, занятых разработкой и освоением перспективных научно-технологических нововведений;

- важную роль в структурной политике занимает экологическое направление. Природозащитная политика позволяет инвестировать в экологию, гарантирует инвесторам неизменность экологических требований минимум на ближайшие 5-10 лет, что дает уверенность в развитии бизнеса;

- в целом же при реализации структурной политики применяются следующие организационно-экономические элементы:

* научно-техническое прогнозирование (форсайт);

* льготный инвестиционный режим для приоритетных проектов;

* государственно-частное партнерство, в первую очередь, в научных исследованиях;

* целевые программы для промышленных кластеров;

* финансовые стимулы для перспективных видов экономической деятельности;

* федеральная контрактная система, в которой государство является заказчиком научно-технологической продукции и услуг;

* государство, в первую очередь в лице штатов, выступает в качестве девелопера в создании и развитии социальной, производственной, инженерно- технической инфраструктуры;

* налоговые льготы по подготовке кадров, взаимодействию университетов с реальным сектором производства, содействие внедрению новых технологий;

КИТАЙ:

- сохранение *трудоемких отраслей* обрабатывающей промышленности для эффективного использования огромного числа рабочей силы. Доминирование, в этом направлении, на мировом рынке;

- финансирование наукоемких отраслей, капиталоемких отраслей промышленности с ориентацией на внешний и внутренний рынок. Увеличение в структуре экономики наиболее сложных производств, снижение импортной зависимости;

- производство высокотехнологичной продукции, в первую очередь электроники и станков, доля которых в экспорте страны постоянно растет и занимает основную нишу;

- зоны развития новых и высоких технологий (технопарки) - как основы формирования инновационной системы на региональном и национальном уровнях, в состав которых входят промышленные предприятия, учебные заведения, научно-исследовательские учреждения;

- локализация бизнеса на новых территориях, его институциональное сопровождение, ориентация на производство продукции на экспорт (свободные экономические зоны);

- непрерывное развитие новых инструментов структурной политики, в основу которых заложены оптимальные условия для привлечения иностранных инвестиций, в основном на модернизацию структуры экономики;

- ориентация на развитие высоких технологий с предоставлением обширного набора льгот компаниям, от налоговых стимулов до концессионных соглашений по строительству и эксплуатации объектов инфраструктуры;

- рост среди китайских компаний исследовательского потенциала, освоение высокотехнологичных производств с помощью иностранных компаний с передачей технологий китайскому бизнесу.

В заключение следует отметить, что ситуация сегодняшнего дня, по нашему мнению, указывает на развитие в РФ и ее регионах основных, приоритетных направлений структурной политики:

- в области внутренней политики делать ставку на развитие инновационной экономики при сохранении и постоянно меняющемся состоянии «сырьевой» экономики, ориентированной на экспорт. В целях национальных экономических интересов соотношение, пропорции между указанными направлениями должны находиться в регулируемом русле;

- преследуя основную цель - экономический рост, структурная политика занимает особую роль в регулировании экономических процессов, и ее успешная реализация возможна лишь при участии всех уровней управления, от федерального до местного, в том числе и на уровне сельских поселений.

По нашему мнению, одним из критериев реализации структурной политики, как и многих других государственных решений, является ее систематизация, системность. Только в определенной системе следует решать экономические проблемы, а не зацикливаться на определенных направлениях, отраслях экономики. На сегодняшний день в РФ региональная структурная политика должна строиться на основе тех приоритетных национальных проектов, которые приняты на федеральном уровне. Участие в национальных проектах позволит регионам иметь достаточно приемлемую материальную (финансовую) основу для развития региона по многим направлениям экономико-социальной деятельности.

Список литературы

1. Министерство Экономического развития РФ [Электронный ресурс]. URL: old.economy.gov.ru.
2. Березинская О. Б. Принципы формирования и проведения структурной политики: мировой опыт и его применение в России. - М. : Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2014. – 52 с.
3. Большой энциклопедический экономико-юридический словарь. - М. : Издательство ИАЭП, 2013.

4. В Правительстве РФ могут создать новый орган для управления структурными реформами [Электронный ресурс]. URL: https://riamo.ru/article.
5. Горькова Т. Ю. Особенности структурной политики на современном этапе [Электронный ресурс]. URL: httrs://search.rsl.ru/ru/record.
6. Норд Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. - М. : Фонд Начала, 1997.
7. Егорова К. С. Регулирование экономики региона на основе активной структурной политики: автореф. дис. … канд. экон. наук. – Самара, 2019.
8. Симачев Ю. Российские регионы в фокусе перемен / Международная конференция, ноябрь 2018 [Электронный ресурс]. URL: httrs://gsem.urfu.ru/ fileadmi.
9. Структурная политика: экономический словарь [Электронный ресурс]. URL: www.ekoslar.ru.
10. Структурная политика в России: новые условия и возможная повестка / ВШЭ - международная конференция, апрель 2018 [Электронный ресурс]. URL: httrs://www.hse.ru.
11. Суслова Ю. Ю., Демченко О. С. Экономическая структура и структурная политика как факторы макроэкономической динамики в условиях кризиса // Фундаментальные исследования. - 2016. - № 3. - С. 423-427.
12. Сухарев О. С. Структурные проблемы экономики России: теоретическое обоснование и практические решения. - М. : Финансы и статистика, 2010.
13. Сухарев О. С. Структурный анализ экономики. - М. : Финансы и статистика, 2012.
14. Сухарев О. С., Логвинов С. А. Управление структурными изменениями экономики. - М. : ИНФРА-М, 2013.
15. Сухарев О. С. Структурная политика в экономике России: условия формирования [Электронный ресурс]. URL: httrs://cyberleninka.ru.
16. Сухарев О. С. Структурная политика: к новой инвестиционной модели экономического роста [Электронный ресурс]. URL: httr://sdoi.org.
17. Шумпетер Й. История экономического анализа: в 3 томах. - СПб. : Экономическая школа, 2004.

УДК 339.137.21

© Юрий Николаевич Лапыгин,
д.э.н., профессор, профессор кафедры менеджмента Владимирского филиала РАНХиГС

Lapygin Yu.N.,
doctor of economics, professor, professor of the management department of the Vladimir branch of the RANEPA

ФАКТОРЫ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИЕ СОЗДАНИЕ КЛАСТЕРА

Factors determining the creation of the cluster

Аннотация: *актуальные задачи повышения конкурентоспособности организаций в современных условиях развития рынков товаров и услуг связаны с формированием кластеров, однако взвешенное решение о создании кластера должно опираться на заключение, основанное на результатах исследования всех факторов, влияющих на те организации, которые могут составить основу кластера. Настоящая работа посвящена рассмотрению возможности применения такого универсального инструмента анализа ситуации, как SWOT-анализ, в процессе принятия решений о создании кластера и определению специфических факторов, обеспечивающих проведение комплексного анализа, позволяющего системно оценить условия кооперации потенциальных участников кластера.*

Annotation. *Actual tasks of increasing the competitiveness of organizations in modern conditions of development of markets for goods and services are associated with the formation of clusters. However, a balanced decision to create a cluster should be based on a conclusion based on the results of a study of all factors. It is necessary to study the factors that affect the organizations that make up the core of the cluster. This work is devoted to the consideration of the possibility of using such a universal tool for analyzing the situation as a SWOT analysis in the decision-making process on creating a cluster and identifying specific factors that provide a comprehensive analysis that allows a systematic assessment of the conditions of cooperation of potential cluster members.*

Ключевые слова*: анализ, факторы, конкурентоспособность, внешняя среда, внутренняя среда, ресурсы, потенциал.*

Keywords*: analysis, factors, competitiveness, external environment, internal environment, resources, potential.*

Реализация кластерного подхода к формированию современных конкурентоспособных структур [4] на рынке товаров и услуг в научной литературе рассматривается как фактор эффективного развития как отдельных предприятий и отраслей, так и регионов и страны в целом. В этом плане исследование этапов построения кластеров, а также подходов и факторов, влияющих на обеспечение реализации синергического эффекта, остается значимым и важным для продвижения кластерной политики в регионах страны.

Кластеризация проявляется в стремлении стейкхолдеров перейти от линейно-функциональных организационных структур к проектным и сетевым, что обеспечивает повышение качества продукции и снижение издержек производства при росте добавленной стоимости в конечном продукте. При этом сотрудничество участников кластера сочетается с конкуренцией между ними в силу самостоятельности в части принятия решений о развитии каждого участника кластера [9]. Последнее положение способствует высокой инновационной активности участников и кластера в целом. Однако актуальными остаются вопросы создания кластеров и факторов, влияющих на процесс кластеризации.

Особую актуальность приобретают вопросы трансформации самого кластера в процессе возникновения кризисных ситуаций на мировых рынках, в том числе в связи

с эпидемиями типа пандемии коронавирусной инфекции COVID-19, когда важна конкурентоспособность организаций в поисках инновационных решений для развития в новых условиях и необходима помощь со стороны государства [13].

Когда речь заходит о факторах, влияющих на построение кластера как социально-экономической системы, тогда приходит понимание того, что перечень таких факторов и их сила, определяющая процедуры формирования кластера и, в конечном счете, его содержание, как пишут исследователи, зависит «от специфики конкретного объекта» [3, с. 68]. С таким тезисом можно согласиться, поскольку от сочетания указанных факторов зависят результаты стратегического анализа и последующей разработки стратегии развития кластера.

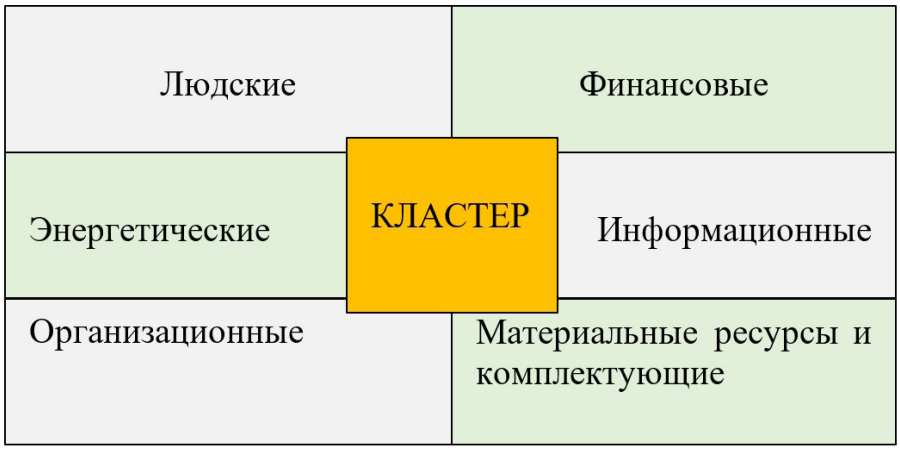
В литературных источниках, выражаясь языком специалистов по общей теории систем, мы сталкиваемся с конфигуратором факторов, когда с разных позиций рассматриваются факторы кластерного развития и на разных языках описания дается представление о существе факторного анализа.

Так, например, можно встретить описание факторов, отличающихся по уровням воздействия на потенциальных участников кластера: факторы государственного уровня, регионального и отраслевого уровней [1; 3]. Тем более, как пишут авторы исследований, факторы, способствующие успеху кластеров, меняются в процессе эволюции самих кластеров [7].

Некоторые исследователи предлагают рассматривать факторы в зависимости от стадии жизненного цикла [1] (ЖЦ), на котором находится кластер в процессе изменений, а изменения с позиции модели ЖЦ идут непрерывно: меняется только знак и потенциал изменений.

Среди факторов ресурсного толка чаще всего называются те факторы, которые находятся «на входе» в любую организацию: финансовые, людские, информационные, материальные и энергетические факторы (рис. 1). В отдельных случаях непременным фактором также называется организационный фактор, содержание которого проявляется в организации критической массы предприятий [3], которая необходима для формирования кластера.

Людские факторы проявляются не только в части квалификационного потенциала и численности работников объединяющихся организаций, но и в содержании их корпоративной культуры и готовности к кооперативному взаимодействию с другими социально-экономическими системами.



Примечание - Построено нами по: [1; 5; 6; 10; 11; 12].

Рис. 1. Ресурсы формирования кластера

Факторы финансовой устойчивости организаций, их обеспеченность собственными оборотными средствами, оборачиваемость оборотных средств, показатели рентабельности и прочие показатели также принимаются во внимание при рассмотрении вопросов создания кластера.

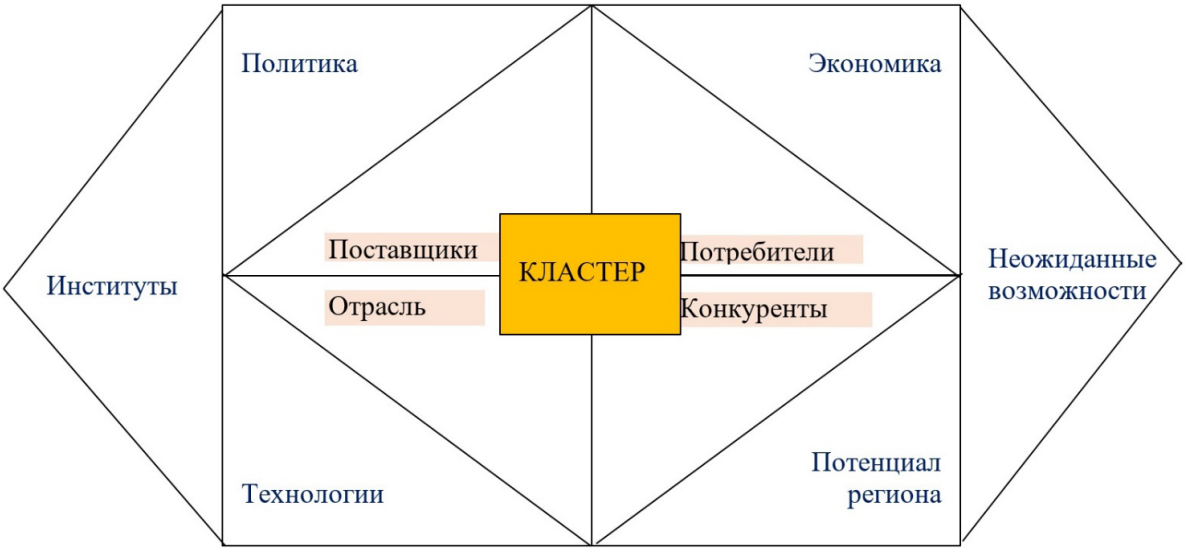
При анализе энергетических факторов во внимание принимаются не только обеспеченность энергоносителями и сложившаяся энергоэффективность деятельности организации, но и наличие резерва энергопотребления, необходимого для роста бизнеса.

Информационная составляющая характеризует наличие баз данных, программных продуктов и прочих информационных технологий, а также вероятность утечки информации или искажение информации в процессе коммуникационного взаимодействия организаций.

Материальные ресурсы исследуются как в отношении эффективности взаимных поставок сырья и материалов, так и в части возможности совместного использования отдельных машин, механизмов, зданий и сооружения.

Могут исследоваться также оперативность принятия решений и прогнозы развития организаций, а также способность работников организации исполнять в срок принимаемые решения. Наряду с прогнозированием анализу подвергаются и отдельные функции менеджмента: планирование (наличие проектов и программ и сама структура указанных элементов планов), организация (оценка управляемости, рациональность связей в структуре управления), координация (взаимодействие подразделений организации, напряженность в межличностных отношениях, наличие проектных команд), учет (соотношение статей затрат, наличие и содержание методик учета), контроль (система качества, виды контроля) и т.п.

Но чаще наряду с этим в различных комбинациях приводятся факторы, которые можно отнести к факторам внешнего окружения организаций потенциального кластера. Как и в стратегическом анализе, эти факторы можно условно разделить на факторы ближнего и дальнего окружения [8, с. 102]. Ближнее и дальнее окружение кластера представлено на рисунке 2, из которого следует, что формирование кластера может быть поддержано в рамках государственной кластерной политики с учетом факторов развития экономики страны и потенциала региона в опоре на результаты научно-технического прогресса.



Примечание - Построено нами по: [5; 6; 10; 11; 12].

Рис. 2. Факторы внешнего окружения

Ближнее окружение включает потребителей, определяющих спрос на продукцию потенциального кластера, близость и влияние поставщиков необходимых ресурсов, а также текущую ситуацию на конкурентном рынке и потенциал отрасли, в которой предполагает функционировать кластер.

Анализ влияния потребителей оценивается в рамках номенклатуры и ассортимента выпускаемой продукции, а также с учетом качества, цены и объемов выпуска. В качестве поставщиков исследуются не только поставщики материалов и полуфабрикатов, но и поставщики иных ресурсов: финансовых,

энергетических, информационных и квалифицированной рабочей силы. Оценивается уровень конкуренции, структура конкурентных сил, ключевые факторы успеха организаций и их конкурентная позиция на рынке, а также оцениваются действия прямых конкурентов и вероятность появления новых конкурентов (капитальные вложения на вхождение в отрасль, доступ к ноу-хау, преданность покупателей бренду, издержки переключения и т.п.).

Дальнее окружение имеет значение в части анализа ситуации в экономике и политике. Политика рассматривается под углом зрения изменений положения страны на международной арене и в части изменений во властных структурах страны, региона и местного самоуправления, а также в части отношения организаций с органами власти, изменений в законодательстве и ситуации в международном разделении труда. Анализу подлежит динамика изменений в экономике, изменений ставки рефинансирования Банка России, а также динамика инфляционных процессов и стратегических альянсов. Потенциал региона оценивается не только с точки зрения экономики, но и в отношении специфики социума: изменения базовых ценностей населения, уровня и образа жизни, а также принимаются во внимание изменения демографического толка и структуры доходов и расходов населения. Научно-технический прогресс (технологии) оценивается в отношении влияния на организации государственной технической политики и общих тенденций в НИОКР, а также появление новых изобретений (способов, устройств и веществ). Институциональный анализ позволяет получить информацию о нормативных условиях и формах совместной деятельности организаций, о состоянии инфраструктуры потенциального кластера. Экологическая оценка дает представление о воздействии организаций на внешнюю среду (воду, воздух, землю), а также воздействие на флору, фауну и человека.

Хотя некоторые специалисты [2, с. 12] инициативу государства в формировании кластера представляют в качестве негативного (нерыночного) фактора, поскольку такой способ организации кластера снижает вовлеченность в деятельность кластера его участников и добровольность их взаимодействия.

Самостоятельными факторами внешней среды выступают как законы и подзаконные акты институционального плана, так и фактор случайности [12], который проявляется в силу вновь открывшихся возможностей, которые выгодны потенциальным участникам кластера.

Приведенные факторы могут создавать как возможности, так и угрозы, последние из которых воспринимаются исследователями как проблемы или барьеры на пути формирования кластера [5].

Таким образом, в качестве инструмента анализа ситуации, которая предшествует принятию решений о формирования кластера, может выступать традиционный анализ факторов внешней и внутренней среды, то есть SWOT-анализ, а вот факторы, учитываемые в этом анализе, имеют специфику, отражающую возможности и угрозы формированию кластера, а также потенциал объединяющихся организаций и совокупность проблем таких организаций, которые могут быть решены при создании кластера.

Полученные результаты позволяют выйти на формирование алгоритма сбора и обработки первичной и вторичной информации, необходимой для принятия системного решения о создании кластера.

Список литературы

1. Воропаева Д. А. Анализ этапов и влияние факторов жизненного цикла кластера на экономическое развитие региона // Вектор экономики. - 2019. - № 10.
2. Гайша О. Д. Классификация кластеров в экономике // Вестник ВГУ. Серия «Экономика и управление». - 2019. - № 4. - С. 39-43.
3. Головин В. А. Стадии жизненного цикла регионального экономического кластера и факторы его эффективного развития // Вестник Института экономики Российской академии наук. - 2019. - № 2. - С. 61-71.

4. Гордашникова О. Ю., Кехян М. Г. Образовательный кластер как неотъемлемый элемент инновационной политики региона // Актуальные проблемы экономики и менеджмента. - 2019. - № 2. - С. 43-49.
5. Иджилова Д. В., Ходжаев Д. Ц., Бадмаев Б. Н., Басангов Л. Э., Бадрединова Г. Ф., Демкин Ц. Ю. Особенности функционирования экономических кластеров в России // Финансовая экономика. - 2019. - № 6. - С. 327-330.
6. Карев А. В. Географический подход к формированию кластеров // Инновационное развитие экономики. - 2019. – Ч. 1. - № 4 (52). - С. 83-89.
7. Колмаков В. В., Полякова А. Г., Карпова С. В., Головина А. Н. Развитие кластеров на основе конкурентной специализации регионов // Экономика региона. - 2019. - Т. 15. - Вып. 1. - С. 270-284.
8. Лапыгин Ю. Н. Стратегический менеджмент: учебное пособие. - М. : ИНФРА-М, 2016. – 208 с.
9. Лапыгин Ю. Н., Тулинова Д. В. Кластерный подход к формированию стратегии региона // Естественные гуманитарные исследования. - 2020. - № 1 (27). - С. 197-201.
10. Лукиных М. И. Признаки кластеров и факторы, определяющие эффективность их функционирования // Финансовой экономика. - 2019. - № 2. - С. 196-199.
11. Никулина Ю. И. Зарубежный опыт создания кластеров // Format. Экономика. - 2019. - № 1 (1). - С. 30-33.
12. Юрьева А. А. Развитие региональной социально-экономической политики в контексте формирования конкурентоспособных межрегиональных кластеров // Экономика и социум: современные модели развития. - 2019. – Т. 9. - № 1. - С. 38-50.
13. Christensen T., Lammer-Gamp T., Meier zu Kocker G. Perfect Cluster Policy and Cluster Program. – Berlin : Copenhagen, 2012. – 50 p. [Электронный ресурс]. URL: www.clusterpolisees3.eu/ClusterpoliSEEPortal/resources/cms/documents/2012.04.11_Perfect_Cluster_Policy_and_Cluster_Program.pdf (дата обращения: 11.10. 2019).

ПРАВО

УДК 343.535

© Максим Валерьевич Барынкин
преподаватель кафедры боевой
и тактико-специальной подготовки,
лейтенант внутренней службы,
ВЮИ ФСИН России

Barynkin M. V.
Teacher of the Department of combat
and tactical and special training
Lieutenant of internal service

К ВОПРОСУ О ПРАВОВОМ СООТНОШЕНИИ ИНТЕРЕСОВ ДОЛЖНИКА И КРЕДИТОРОВ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ПРОЦЕДУРЫ БАНКРОТСТВА

The legal problem of the ratio of an equitable balance of interests of the debtor and creditors during the implementation of bankruptcy of citizens

Аннотация: *статья посвящена практическим аспектам законодательства о банкротстве физических лиц. С проблемами банкротства приходится сталкиваться и тем, кто далек от бизнеса – клиентам банков, страховых и туристических компаний, работникам предприятий и т.п. Поэтому, без преувеличения, можно сказать, что изучение правового регулирования несостоятельности (банкротства) необходимо каждому. Выявлена проблема, с которой сегодня сталкиваются участники процедуры банкротства. На основе проведенного анализа сформулированы некоторые предложения по решению обозначенных проблем.*

Abstract: *the Article is devoted to the practical aspects of the law on bankruptcy of physical entities. Those who are far from business — clients of banks, insurance and travel companies, employees of enterprises, etc. — also have to face bankruptcy problems. Therefore, it is no exaggeration to say that everyone needs to study the legal regulation of insolvency (bankruptcy). The problem faced by participants in bankruptcy proceedings has been identified. On the basis of the analysis, some proposals for solving these problems are formulated.*

Ключевые слова: *правовые аспекты, законодательство о банкротстве, банкротство гражданина, кредитор, освобождение от долгов.*

Keywords: *legal aspects, bankruptcy legislation, bankruptcy of a citizen, creditor, debt relief.*

В 2015 г. в связи с преобразованиями в российском законодательстве был основан новый правовой институт – институт банкротства граждан.

Несостоятельность (банкротство) является весьма распространенным явлением. Ежегодно арбитражные суды принимают десятки тысяч заявлений о признании банкротами юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. В первом полугодии 2018 года они инициировали 84,5 % дел. В июне — декабре 2019 года на долю должников пришлось 89,8 % заявлений. При этом банкротства наносят многомиллионный ущерб не только самим должникам, но и их инвесторам, трудовым коллективам, государству, иным кредиторам и, в конечном счете, обществу в целом.

В данной статье я хочу остановиться подробнее на одной, на мой взгляд, самой актуальной проблеме: как обеспечить справедливый баланс между интересами кредиторов и должника?

Доказано, что права и обязанности должника и кредиторов в процессе производства процедур конкурса подвергаются трансформации, суть которой состоит в постепенном переходе от диспозитивного к императивному методу правового регулирования – от правоотношений, основанных на свободе договора, до правоотношений принудительного характера, формируемых государством в

целях защиты интересов всех участников процедур несостоятельности (банкротства)[1].

Последствиями введения процедуры реструктуризации долгов согласно закону о банкротстве являются следующие: должнику предоставляется право совершать сделки или несколько связанных между собой сделок по приобретению и отчуждению имущества на общую сумму более чем пятьдесят тысяч рублей только с выраженного письменного согласия финансового управляющего. Также согласие потребуется для осуществления операций с недвижимым имуществом, ценными бумагами, долями в уставном капитале и транспортными средствами; по получению и выдаче займов (кредитов), выдаче поручительств и гарантий, уступке прав требования, переводу долга, а также учреждению доверительного управления имуществом гражданина; по передаче имущества гражданина в залог.

В случае, если между гражданином и финансовым управляющим при совершении указанных сделок возникли разногласия, они вправе обратиться за разрешением таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве гражданина.

При этом следует помнить, что современная судебная система довольно инертный механизм и рассмотрение ходатайств может затянуться на длительное время, в связи с чем на момент вынесения судом решения многие вопросы становятся уже неактуальны.

Также с даты введения процедуры реструктуризации долгов гражданина последний теряет право вносить свое имущество в качестве вклада или паевого взноса в уставный капитал или паевой фонд юридического лица, приобретать доли (акции, паи) в уставных (складочных) капиталах или паевых фондах юридических лиц, а также совершать все безвозмездные для гражданина сделки.

Ограничения касаются и операций по банковским вкладам и банковским счетам гражданина. При этом ответственность за совершение операций без должного разрешения финансового управляющего ложится на банк.

Однако кредитная организация может быть привлечена к ответственности за проведение операций по банковским счетам и банковским вкладам граждан, включая счета по банковским картам, с нарушением правил только в том случае, если к моменту совершения операции банк знал или должен был знать о факте введения процедуры реструктуризации долгов гражданина с учетом пункта 3 статьи 213.7 и абзаца восьмого пункта 8 статьи 213.9 Федерального закона «О банкротстве». Учитывая довольно размытую формулировку закона, во избежание санкций банки четко отслеживают факты признания граждан банкротами, публикуемые в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве, на сайте арбитражных судов и в газете «Коммерсантъ»[2]. Увидев информацию о признании гражданина банкротом, кредитная организация сразу же, на всякий случай, блокирует все операции по всем счетам, открытым на имя банкрота. Дальнейшие расчеты возможны только с использованием специального счета, открываемого финансовым управляющим от имени должника. После открытия специального счета по заявлению финансового управляющего, на данном счете аккумулируются все денежные средства должника, имеющиеся у него на момент введения процедуры реструктуризации, либо полученные им после введения данной процедуры.

Стоит сказать, что согласно закону о банкротстве длительность процедуры реструктуризации составляет от четырех до шести месяцев.

В правоприменительной практике существует ряд проблем, связанных с банкротством, именно поэтому требуется научно-те-

1 ВС РФ: нужен баланс между интересами кредитора и достоинством должника [Электронный ресурс] // РИА Новости [Сайт]. Режим доступа: https://ria.ru/20151013/1301019174.html (дата обращения: 30.04.2020).

2 О несостоятельности (банкротстве): федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ: ред. 24.04.2020 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 43, ст. 4190; О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2015. – № 12. С. 13.

оретическое и дальнейшее совершенствование законодательства в данной сфере[3].

Согласно правовой позиции Конституционного суда Российской Федерации, приведенной в постановлении от 12.07.2007 № 10-П, необходимость обеспечения баланса интересов кредитора и гражданина-должника требует защиты прав последнего путем не только соблюдения минимальных стандартов правовой защиты, отражающих применение мер исключительно правового принуждения к исполнению должником своих обязательств, но и сохранения для него и лиц, находящихся на его иждивении, необходимого уровня существования с тем, чтобы не оставить их за пределами социальной жизни. При этом реальное отсутствие действующего механизма отслеживания кредитными организациями суммарных операций по счетам гражданина-банкрота делает невозможным получение должником необходимого минимума для жизни. К сожалению, в этой ситуации банкрот становится заложником неопределенности в законодательстве и чрезмерной исполнительности кредитных организаций.

В процедуре реализации имущества должник получает право обратиться к финансовому управляющему, а при недостижении с ним согласия - с ходатайством в арбитражный суд о выделении банкроту из конкурсной массы суммы прожиточного минимума для обеспечения минимальных потребностей должника и лиц, находящихся на его иждивении[4].

Таким образом, исходя из норм закона о банкротстве и Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом названных разъяснений, денежные средства в размере не менее установленной величины прожиточного минимума[5], в том числе самого гражданина-должника, подлежат исключению из конкурсной массы, поскольку на них не может быть обращено взыскание и выплата которых из конкурсной массы должнику обусловлена наличием у него дохода, из суммы которого и подлежат исключению указанные денежные средства.

Однако положительно разрешение вопроса о выделении должнику средств возможно лишь в том случае, если должник имеет официальное место работы и сумма заработной платы ежемесячно перечисляется в конкурсную массу. При этом при отсутствии ежемесячных доходов сумма, необходимая для выделения должнику прожиточного минимума, не может аккумулироваться и в дальнейшем при реализации включенного в конкурсную массу имущества должника погашаться за счет этого имущества.

По задумке законодателя, арбитражному суду предоставляется право по мотивированному ходатайству должника исключить из конкурсной массы часть имущества, доход от реализации которого существенно не повлияет на удовлетворение требований кредиторов, на общую сумму не более десяти тысяч рублей. Также не подлежит реализации имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с Гражданским процессуальным кодексом.

Однако на практике суд зачастую встает на сторону кредиторов и считает возможным исключение части имущества из конкурсной массы лишь в том случае, если против этого не возражает ни один из кредиторов. При этом суд указывает, что, исходя из положений статей 2, 131 закона о банкротстве, целью проведения процедуры банкротства является соразмерное удовлетворение требований кредиторов должника за счет конкурсной массы, сформированной из выявленных активов должника. Процедура реализации имущества гражданина является реабилитационной процедурой, применяемой в деле о банкротстве в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов. При этом должник, действующий добросовестно, должен претерпеть неблагоприятные для себя последствия признания банкротом, выражающиеся в передаче в конкурсную массу максимально возможного

3 Карелина С. А., Фролов И. В. Концепция моделей правового регулирования института банкротства гражданина в Российской Федерации // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». – 2018. – № 3. – С. 2-6.

4 О судебной практике по делам о наследовании: постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 29 мая 2012 г. № 9// Рос. газ. - 2012. - № 127.

5 Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ: ред. от 24.04.2020 // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 2002. - № 46, ст. 4532.

по объему имущества и имущественных прав в целях погашения требований кредиторов. Применяемые в деле о банкротстве процедуры направлены на удовлетворение требований кредиторов должника и не могут быть использованы в ущерб их интересам.

В данной связи представляется верной точка зрения авторов, которые считают, что защите должны подлежать, в первую очередь, интересы лиц, обладающих правами, а не тех, кто допустил их нарушение. «С этой точки зрения (в идеале) должник вообще не должен защищаться правом. Можно говорить лишь об отсрочке исполнения, учете имущественного положения должника и других способов смягчения для него последствий недолжного исполнения, применяемых в исключительных случаях и обусловленных особыми социальными условиями»[6].

Еще одной проблемой, вызванной невозможностью должника самостоятельно распоряжаться своим имуществом, является накопление задолженности по текущим платежам, в частности задолженности по внесению платы за жилое имущество; задолженности по уплате текущих налогов. А ведь несвоевременное погашение указанной задолженности ведет к начислению пеней, а также отключению должника от коммунальных услуг.

К сожалению, на практике до окончания процедуры банкротства финансовые управляющие опасаются брать на себя ответственность и оплачивать текущие платежи из конкурсной массы, а должник претерпевает неблагоприятные последствия, фактически вынуждающие его укрывать свои доходы от финансового управляющего и кредиторов с целью хоть как-то выжить.

Очевидно, что такую ситуацию нужно менять, и менять на законодательном уровне. Действующая в настоящий момент редакция закона о банкротстве все же разрабатывалась для юридических лиц, и одной главы явно недостаточно для регулирования всех особенностей банкротства физических лиц. Я считаю, что за несколько лет существования данной процедуры было выявлено достаточно практических вопросов для того, чтобы коренным образом доработать закон о банкротстве физических лиц. В частности, совершенно необходимо ускорить рассмотрение и разрешение судом разногласий между должником и финансовым управляющим; необходимо предоставить управляющему возможность разблокировки одного банковского счета должника в процедуре реструктуризации, чтобы должник имел реальную возможность законного получения необходимого для жизни минимума.

Стоит в заключение отметить, что наряду с конфликтными интересами кредитор и должник имеют и взаимные интересы. Наличие противоположных интересов у каждого из кредиторов и должника порождает их взаимную заинтересованность: удовлетворение требований кредиторов в полной мере зависит от максимального учета ими возможностей оздоровления и восстановления платежеспособности должника. Исходя из этого, обосновывается вывод о компромиссе их отношений: кредиторы уступают должнику в своих притязаниях, который, в свою очередь, находит способы удовлетворения их требований, в том числе путем восстановления своей платежеспособности.

Таким образом, налицо несовершенство законодательного регулирования проблемы обеспечения справедливого баланса между интересами кредиторов и должника в процедуре банкротства. С одной стороны, «одно из главных предназначений всей системы механизмов банкротства граждан – оказание помощи должнику»[7], с другой - вследствие пробелов в законах мы видим грубое нарушение конституционных прав банкрота. Следствием всего этого является некая «стихийность» и непредсказуемость банкротства как для кредиторов, так и для должника, наличие коррупционной составляющей, что совершенно недопустимо в современном обществе. Все эти вопросы должны найти четкое разрешение на законодательном уровне.

6 Хохлов С. А. Концептуальная основа части второй Гражданского кодекса / Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая: текст, комментарии, алфавитно-предметный указатель / под ред. О. М. Козырь, А. Л. Маковского, С. А. Хохлова. – М. : Междунар. центр финансово-экономического развития, 1996. С. 236.

7 Губин П. Е., Смирных А. Г. Банкротство граждан: установление баланса интересов должника и кредитора // Предпринимательское право. – 2010. – № 4. С. 36.

Список литературы

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ: ред. от 24.04.2020 // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 2002. - № 46, ст. 4532.
2. О несостоятельности (банкротстве): федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ: ред. 24.04.2020 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 43, ст. 4190.
3. О судебной практике по делам о наследовании: постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 29 мая 2012 г. № 9// Рос. газ. - 2012. - № 127.
4. О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2015. – № 12.
5. ВС РФ: нужен баланс между интересами кредитора и достоинством должника [Электронный ресурс] // РИА Новости [Сайт]. Режим доступа: https://ria.ru/20151013/1301019174.html (дата обращения: 30.04.2020).
6. Губин П. Е., Смирных А. Г. Банкротство граждан: установление баланса интересов должника и кредитора // Предпринимательское право. – 2010. – № 4.
7. Карелина С. А., Фролов И. В. Концепция моделей правового регулирования института банкротства гражданина в Российской Федерации // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». – 2018. – № 3. – С. 2-6.
8. Хохлов С. А. Концептуальная основа части второй Гражданского кодекса / Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая: текст, комментарии, алфавитно-предметный указатель / под ред. О. М. Козырь, А. Л. Маковского, С. А. Хохлова. – М. : Междунар. центр финансово-экономического развития, 1996.

УДК 342.922

© **Андрей Владимирович Каляшин**
кандидат юридических наук, доцент,
заместитель начальника кафедры
управления и административно-
правовых дисциплин юридического
факультета Владимирского юридического
института ФСИН России
cav71@list.ru

© Andrey Vladimirovich Kalyashin
candidate of law, associate professor,
deputy head of the department of
management and administrative disciplines
faculty of law Vladimir law institute of the
Federal penitentiary service of Russia
cav71@list.ru

ЮРИДИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НОВОВВЕДЕННЫХ СОСТАВОВ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ И ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕВЫПОЛНЕНИЕ ПРАВИЛ ПОВЕДЕНИЯ ПРИ ЧРЕЗВЫЧАЙНОЙ СИТУАЦИИ ИЛИ УГРОЗЕ ЕЕ ВОЗНИКНОВЕНИЯ В УСЛОВИЯХ РАСПРОСТРАНЕНИЯ COVID-19

Legal characteristics of the newly administrated compositions of administrative offenses and responsibility for non-fulfillment of the rules of conduct during an emergency situation or the threat of its emergency under the COVID-19 distribution conditions

Аннотация: *статья посвящена анализу впервые установленным составам административных правонарушений и мер ответственности, за невыполнение правил поведения при чрезвычайной ситуации или угрозе ее возникновения вследствие распространения новой коронавирусной инфекции. В работе дана юридическая характеристика административных правонарушений, предусмотренных частями 1-2 статьи 20.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в условиях опасности и экстраординарного режима жизнедеятельности. На основе проведенного обобщения теоретических знаний, норм права и практического опыта по изучаемым составам административных правонарушений в целях применения штрафных санкций предложено подготовить методику их исчисления при квалификации.*

Abstract: *The article is devoted to the analysis of the first established corpus delicti of administrative offenses and measures of responsibility for failure to comply with the rules of conduct in an emergency or the threat of its occurrence due to the spread of a new coronavirus infection. The paper gives a legal description of administrative offenses provided for in parts 1-2 of article 20.6.1 of the Code of the Russian Federation on administrative offenses, in conditions of danger and an extraordinary mode of life. On the basis of a generalization of theoretical knowledge, legal norms and practical experience, it is proposed to prepare a methodology for calculating them during qualification for the studied compositions of administrative offenses in order to apply penalties.*

Ключевые слова: *инфекция, коронавирус, угроза, правила, чрезвычайная ситуация, правонарушение, состав, санкция, ответственность.*

Keywords: *infection, coronavirus, threat, rules, emergency, offense, composition, sanction, responsibility.*

Осложнившаяся эпидемиологическая обстановка в Российской Федерации, связанная с угрозой распространения новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV, предопределила внесение изменений в российское законодательство об административных правонарушениях.

Федеральный законодатель немедленно отреагировал на вызовы, связанные с распространением коронавирусной инфекции, и внес в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях [1] (далее - КоАП РФ) изменения, предусматривающие с 1 апреля 2020 года новые составы

административных правонарушений и ответственности за невыполнение правил поведения при чрезвычайной ситуации или угрозе ее возникновения [2].

Рассмотрим правовую характеристику нововведенных составов административных правонарушений [3, с. 910 – 912], связанных с невыполнением правил поведения при чрезвычайной ситуации или угрозе ее возникновения, которые предусмотрены ст. 20.6.1 КоАП РФ.

Административные правонарушения и меры ответственности за невыполнение правил поведения при чрезвычайной ситуации или угрозе ее возникновения включены в главу 20 КоАП РФ, в которой сосредоточен перечень посягательств на общественный порядок и общественную безопасность.

Статья 20.6.1 КоАП РФ включает в себя две части, которыми введены два новых фактических основания для административной ответственности.

Частью 1 ст. 20.6.1 КоАП РФ введен первый квалифицированный состав административного правонарушения с признаками, повышающими степень вредоносности содеянного. Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 1, выражается в невыполнении правил поведения:

1) при введении режима повышенной готовности на территории, на которой существует угроза возникновения чрезвычайной ситуации;

2) в зоне чрезвычайной ситуации.

Исключением являются случаи, предусмотренные ч. 2 ст. 6.3 КоАП РФ, выражающиеся в нарушении законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, совершенные в периоды:

режима чрезвычайной ситуации или при возникновении угрозы распространения заболевания, представляющего опасность для окружающих;

осуществления на соответствующей территории ограничительных мероприятий (карантина). Кроме этого в ситуации невыполнения в установленный срок выданного в указанные периоды законного предписания (постановления) или требования органа (должностного лица), осуществляющего федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор, о проведении санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий.

По нашему мнению, законодатель не совсем четко сформулировал диспозицию ч. 1 статьи. При внимательном изучении содержания правил поведения можно увидеть словосочетание «невыполнение правил поведения при введении режима повышенной готовности...».

При буквальном толковании нормы возникает два разумных вопроса:

1) какие именно правила поведения нужно выполнять;

2) как определить момент совершения правонарушения при словесном выражении смысла правила поведения – «при введении режима повышенной готовности».

Для ответа на первый вопрос нужно понимать, что диспозиция ч. 1 статьи носит бланкетный (отсылочный) характер, в связи с чем для определения правил поведения в обязательном порядке необходимо найти документ, в котором они закреплены. Изучение правовых актов показало, что субъектам необходимо соблюдать Правила поведения, обязательные для исполнения гражданами и организациями, при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации. Правила, утвержденные Правительством Российской Федерации [4] согласно подпункту «а2» статьи 10 Федерального закона от 21 декабря 1994 г. № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» [5] (далее - Федеральный закон от 21.12.1994 № 68-ФЗ). В качестве примера приведем норму, запрещающую гражданам распространять заведомо недостоверную информацию об угрозе возникновения или возникновении чрезвычайной ситуации при угрозе возникновения или возникновении чрезвычайной ситуации (пп. «д» п. 4 Правил).

Высказывая суждения по второму вопросу, можно констатировать, что для субъектов административной ответственности не существует момента «при введении ре-

жима», для них существуют такие периоды времени, как до введения режима (до опубликования соответствующего акта) и после введения режима (после опубликования соответствующего акта).

Несмотря на обозначенную неясную формулировку правила поведения, которому должны следовать участники правовых отношений, в настоящее время идет активный процесс по реализации анализируемого состава административного правонарушения в практической деятельности [6].

Во второй части статьи 20.6.1 КоАП РФ установлен материальный состав административного правонарушения, при котором оно является оконченным с момента, когда наступят общественно опасные последствия. Объективную сторону части 2 статьи составляют действия (бездействие), предусмотренные частью 1, повлекшие причинение вреда здоровью человека или имуществу.

Исключением являются случаи:

предусмотренные ч. 3 ст. 6.3 КоАП РФ, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния;

повторного совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 настоящей статьи.

Рассмотрим правомерность квалификации юрисдикционными органами деяний, нарушающих требования, изложенные в указах высших должностных лиц субъектов Российской Федерации (далее - РФ) – региональная норма, по ст. 20.6.1 КоАП РФ как невыполнение правил поведения при введении режима повышенной готовности на территории, на которой существует угроза возникновения чрезвычайной ситуации (федеральная норма).

В связи с защитой населения и территорий от чрезвычайных ситуаций на каждом уровне (федеральном, межрегиональном, региональном, муниципальном и объектовом) создаются органы управления единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций (ч. 16 ст. 1 Федерального закона от 21.12.1994 № 68-ФЗ).

Координационными органами таких органов управления на региональном уровне (в пределах субъекта РФ) являются комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности субъектов России.

Такие комиссии возглавляют высшие должностные лица субъектов РФ (руководители высших исполнительных органов государственной власти субъектов Федерации).

При введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации такая комиссия по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций или соответствующее должностное лицо может:

1) определять руководителя ликвидации чрезвычайной ситуации, который несет ответственность за проведение этих работ в соответствии с российским законодательством и ее субъектов;

2) принимать дополнительные меры по защите населения и территории от чрезвычайных ситуаций (п. 10 ст. 4.1 Федерального закона от 21.12.1994 № 68-ФЗ).

Из сказанного следует, что возможна квалификация юрисдикционными органами деяний, нарушающих требования, изложенные в указах высших должностных лиц субъектов РФ по ст. 20.6.1 КоАП РФ (невыполнение правил поведения при введении режима повышенной готовности на территории, на которой существует угроза возникновения чрезвычайной ситуации).

С субъективной стороны совершение правонарушения возможно как умышленно, так и по неосторожности [7].

Многосубъектный [8, с. 13 – 18] состав административной ответственности в ст. 20.6.1 КоАП РФ составляют:

1) граждане;
2) должностные лица;
3) лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица (далее - ИП);
4) юридические лица.

В целях наглядности, систематизации нами подготовлена и приводится таблица, в которой перечислены новые составы административных правонарушений, субъекты и меры ответственности за их совершение (см. таблицу).

Таблица

Административная ответственность за невыполнение правил поведения при чрезвычайной ситуации или угрозе ее возникновения (ст. 20.6.1 КоАП РФ) в редакции Федерального закона от 01.04.2020 № 99-ФЗ

Часть статьи ст. 20.6.1 КоАП РФ	Состав правонарушения	Субъект административного правонарушения	Виды административных наказаний	
			Административный штраф в размере	Другие виды административных наказаний
Часть 1	Невыполнение правил поведения при введении режима повышенной готовности на территории, на которой существует угроза возникновения чрезвычайной ситуации, или в зоне чрезвычайной ситуации, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 6.3 КоАП РФ	Гражданин	от 1 тысячи до 30 тысяч рублей	Предупреждение
		Должностное лицо	от 10 тысяч до 50 тысяч рублей	Предупреждение
		ИП	от 30 тысяч до 50 тысяч рублей	Предупреждение
		Юридическое лицо	от 100 тысяч до 300 тысяч рублей	Предупреждение
Часть 2	Действия (бездействие), предусмотренные частью 1 настоящей статьи, повлекшие причинение вреда здоровью человека или имуществу, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 статьи 6.3 КоАП РФ, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, либо повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 настоящей статьи	Гражданин	от 15 тысяч до 50 тысяч рублей	
		Должностное лицо	от 300 тысяч до 500 тысяч рублей	Дисквалификация на срок от 1 года до 3 лет
		ИП	от 500 тысяч до 1 миллиона рублей	Административное приостановление деятельности на срок до 90 суток
		Юридическое лицо	от 500 тысяч до 1 миллиона рублей	Административное приостановление деятельности на срок до 90 суток

Проанализировав таблицу, можно увидеть, что санкции ст. 20.6.1 КоАП РФ, предусматривающие административную ответственность за невыполнение правил поведения при чрезвычайной ситуации или угрозе ее возникновения, содержат следующие виды наказаний: предупреждение, административный штраф, дисквалификацию, а также административное приостановление деятельности.

Для граждан предусмотрен значительный разброс по видам административных наказаний от предупреждения до штрафа в 50000 рублей.

В свою очередь административный штраф имеет значительный разброс в налагаемых величинах, как в целом, так и применительно к различным субъектам правонарушения. В твердой сумме для физических лиц административный штраф варьируется от 1 тысячи рублей (минимальная сумма штрафа, по ч. 1) до 50 тысяч рублей (максимальная сумма штрафа, по ч. 2).

Для должностных лиц предусмотрены более высокие размеры штрафов: от 10 тысяч рублей (минимальная сумма штрафа, по ч. 1) до 500 тысяч рублей (максимальная сумма штрафа, по ч. 2).

На лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, на минимальном уровне может быть наложен административный штраф в размере от 30 тысяч рублей (мини-

мальная сумма штрафа, по ч. 1) до 1 миллиона рублей (максимальная сумма штрафа, по ч. 2).

Административный штраф для юридических лиц установлен на уровне от 100 тысяч рублей (минимальная сумма штрафа, по ч. 1) до 1 миллиона рублей (максимальная сумма штрафа, по ч. 2).

Тенденция к усилению административной ответственности прослеживается не только на практике, но и отмечается в научных исследованиях. А. Н. Жеребцов, А. В. Вербицкий, проанализировав за период с 2013 по 2017 год внесенные в КоАП РФ поправки, выяснили, что федеральными законами в санкции норм особенной части кодифицированного акта было внесено более 250 изменений и дополнений, которые были направлены на ужесточение административно-правового воздействия на правонарушителя [9, с. 23 - 30].

Все вышеизложенное позволяет сделать следующие умозаключения.

В связи с опасностью распространения новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV, федеральный законодатель внес изменения в КоАП РФ.

Среди изменений необходимо выделить введение в главу 20 КоАП РФ, в которой сосредоточен перечень посягательств на общественный порядок и общественную безопасность, новой ст. 20.6.1 КоАП РФ.

Статья 20.6.1 КоАП РФ включила в себя две части, которыми введены два новых фактических основания для административной ответственности, связанных с невыполнением правил поведения при чрезвычайной ситуации или угрозе ее возникновения.

Нововведенные квалифицированные составы повлекли за собой квалификацию административных правонарушений по ранее не существовавшим составам, а также применение усиленных мер ответственности.

Для правонарушений санкциями ст. 20.6.1 КоАП РФ предусмотрены следующие виды наказаний: предупреждение, административный штраф, дисквалификация, а также административное приостановление деятельности.

В отношении административного штрафа закреплена так называемая «штрафная вилка», т. е. установлены только минимальные и максимальные значения штрафов, в рамках которых юрисдикционные органы могут самостоятельно определять их размер в зависимости от тяжести административного правонарушения. Ввиду этого для применения штрафных санкций необходима соответствующая методика исчисления их размера при квалификации правонарушения.

Несмотря на неясную формулировку правила поведения в диспозиции ч. 1 статьи, в контексте «невыполнение правил поведения при введении режима повышенной готовности...», которому должны следовать участники правовых отношений, в настоящее время идет активный процесс по реализации анализируемого состава административного правонарушения в практической деятельности.

Список литературы

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 1, ч. 1, ст. 1.
2. О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 1 апреля 2020 г. № 99-ФЗ // Рос. газ. – 2020. – 3 апр.
3. Канунникова Н. Г. Теоретические аспекты определения понятия состава административного правонарушения // Административное и муниципальное право. – 2016. – № 11. – С. 910-912.
4. Об утверждении Правил поведения, обязательных для исполнения гражданами и организациями, при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации: постановление Правительства Рос. Федерации от 2 апр. 2020 г. № 417 // Рос. газ. – 2020. – 8 апр.

5. О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения: федер. закон от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1999. – № 14, ст. 1650.
6. В УМВД области разъяснили новою «коронавирусную» статью 20.6.1 КоАП РФ [Электронный ресурс]. URL: https://orenburg.bezformata.com/listnews/koronavirusnuyu-statyu-20-6-1-koap/82884071/ (дата обращения: 22.04.2020).
7. Методические рекомендации по применению сотрудниками органов внутренних дел новых положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов Российской Федерации, введенных вследствие необходимости экстренного реагирования на вызовы, связанные с распространением новой коронавирусной инфекции [Электронный ресурс]. URL: https://fond-msp.ru/upload/normativnie_akti/Методические_рекомендации_для_правоохранительных_органов_по_новым_положениям_КоАП.pdf (дата обращения: 20.04.2020).
8. Кисин В. Р. Субъект административного правонарушения и субъект административной ответственности: сходство и различие // Административное право и процесс. – 2019. – № 6. – С. 13-18.
9. Жеребцов А. Н., Вербицкий А. В. Построение административно-правовых санкций в Кодексе РФ об административных правонарушениях: от усмотрения к формированию научно обоснованной концепции // Современное право. – 2018. – № 5. – С. 23-30.

УДК 347.91

© Эдуард Сергеевич Карпов
начальник кафедры гражданско-правовых дисциплин юридического факультета ВЮИ ФСИН России,
кандидат юридических наук, доцент
esk33@mail.ru

E. S. Karpov,
Deputy Chief of Civil Law Department of Law Department of VLI of the FPS of Russia,
Candidate of Law

О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ КОЛЛЕКТОРСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

On some problems of legal regulation of collective activity

Аннотация: *в статье анализируются положения Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях"». Отмечается, что определенные положения данного закона носят достаточно декларативный характер и нуждаются в совершенствовании. В то же время возвращение деятельности коллекторов в правовое поле признается однозначно положительным моментом.*

Abstract. *The article analyzes the provisions of the Federal Law № 230-FZ of July 3, 2016 "On the Protection of Rights and Legal Interests of Individuals in the Activities for Return of Arrears and on Amendments to the Federal Law" On Microfinance Activities and Microfinance Organizations". It is noted that certain provisions of this law are sufficiently declarative in nature and need to be improved. At the same time, the return of collectors to the legal field is recognized as an unequivocally positive moment.*

Ключевые слова: *коллектор, должник, задолженность, кредит, кредитная организация.*

Keywords: *collector, debtor, debt, credit, credit organization.*

Развитие кредитной системы в современной России привело к росту просроченной задолженности, что способствовало активизации деятельности коллекторских агентств, так как в силу нормативов Центрального банка Российской Федерации банкам выгоднее избавляться от проблемных долгов. Состояние кредитного портфеля - один из ключевых показателей рейтингов банков, в силу чего кредитным организациям проще продать кредитный портфель коллекторам, получив хоть что-то. Агентства по взысканию долгов оптом приобретали просроченную задолженность и, используя широкий спектр как правовых, так и неправовых мер, занимались возвратом денег. После нескольких громких прозвучавших в прессе случаев о совершенных коллекторами преступлениях был разработан и принят Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях"»[1], который регламентирует деятельность по возврату просроченной задолженности физических лиц (совершения действий, направленных на возврат просроченной задолженности физических лиц), возникшей из денежных обязательств. Хотя в законе данный вид деятельности не именуется «коллекторской», именно этот термин чаще всего используется как в теории, так и на практике.

В соответствии со ст. 1 анализируемого закона предметом его регулирования явля-

1 Рос. газ. – 2016. – 6 июля.

ется совершение действий, направленных на возврат просроченной задолженности физических лиц. При этом данный закон не распространяется на следующие случаи:

а) если должником и кредитором являются физические лица, а размер задолженности не превышает 50 000 рублей (за исключением случаев возникновения указанной задолженности в результате перехода к ним прав кредитора (цессии));

б) если должником является индивидуальный предприниматель по денежным обязательствам, возникшим в результате осуществления им предпринимательской деятельности;

в) на правоотношения по взысканию просроченной задолженности физического лица, возникшей из жилищных правоотношений (плата за предоставление различных коммунальных услуг).

Одним из кардинальных нововведений Федерального закона № 230-ФЗ стало то, что юридическое лицо, осуществляющее коллекторскую деятельность, теперь обязано быть включено в государственный реестр юридических лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности. Ведение данного реестра поручено Федеральной службе судебных приставов. Статья 13 Федерального закона закрепляет требования к юридическому лицу, при соблюдении которых оно может быть включено в государственный реестр. Среди наиболее значимых требований можно назвать: организационно-правовая форма – хозяйственное общество; размер чистых активов не менее 10 млн. рублей; заключение договора обязательного страхования ответственности за причинение убытков должнику при осуществлении своей деятельности; наличие сайта в сети «Интернет» и др. Если юридическое лицо в государственный реестр не включено, то осуществлять коллекторскую деятельность, встречаться с должником, общаться с ним по телефону, данная организация не вправе. Нарушение этого правила влечет административную ответственность по ч. 4 ст. 14.57 КоАП РФ. Для юридических лиц размер штрафа может составлять от 200 тыс. до 2 млн. рублей.

Статья 6 Федерального закона № 230-ФЗ содержит общие требования к осуществлению действий, направленных на возврат просроченной задолженности. Помимо требования действовать добросовестно и разумно часть вторая данной статьи запрещает коллекторам: применять к должнику и иным лицам физическую силу либо угрозу ее применения, угрожать убийством или причинением вреда здоровью; уничтожать или повреждать имущество либо угрожать его уничтожением или повреждением; применять методы, опасные для жизни и здоровья людей; оказывать психологическое давление на должника и иных лиц использованием выражений и совершением иных действий, унижающих честь и достоинство должника и иных лиц и др. Положения данного пункта с точки зрения соответствия их хотя бы элементарной логике вызывают недоумение. Появляется ощущение, что до введения в действие анализируемого закона коллекторам все подобные действия разрешались. Очевидно, что каждое из подобных действий охватывается соответствующим составом Уголовного кодекса Российской Федерации, который действует без исключения на всей территории нашего государства. Такое ощущение, что, по мнению законодателя, УК РФ фактически к деятельности коллекторов не применялся, но после введения запретов на совершение уголовных преступлений в другом федеральном законе ситуация изменится. При этом вряд ли ч. 2 ст. 6 закона содержит все возможные уголовные преступления, которые могут совершить коллекторы при осуществлении своей деятельности. Таким образом можно дойти до абсурда и запретить при осуществлении коллекторской деятельности доводить до самоубийства, угрожать или совершать заражение ВИЧ-инфекцией, угрожать или совершать похищение человека, изнасилование, насильственные действия сексуального характера и др. Но здравый смысл подсказывает, что противодействие указанным деяниям должно осуществляться через совершенствование уголовного закона, но не закона об антиколлекторской деятельности. На наш взгляд, проблема деятельности коллекторов все-таки заключалась не в отсутствии ранее антиколлекторского закона, а в несовершенстве правопри-

менительной практики по применению УК РФ по отношению к коллекторам. Поэтому принятие Федерального закона № 230-ФЗ вряд ли в состоянии изменить ситуацию к лучшему.

Совершенно не ясно, что следует считать «психологическим давлением» на должника. Где грань между требованием к должнику исполнить свое обязательство и психологическим давлением? Как справедливо отмечает А. А. Шарон, для того чтобы оценить, оказывалось ли на должника психологическое давление, могут потребоваться специальные познания в области медицины и психологии. Для разрешения данных вопросов в правоприменительной деятельности назначаются и проводятся психологическая, психолого-лингвистическая, психиатрическая, фоноскопическая, видеофоноскопическая экспертизы[2]. Но для осуществления указанных экспертиз необходимо наличие возбужденного уголовного дела, в то время как само «психологическое давление» составом уголовного преступления не является.

В соответствии со ст. 8 Федерального закона № 230-ФЗ должник вообще вправе отказаться от взаимодействия с коллекторами. Ограничением данного права является то, что отказ может быть совершен не ранее чем через четыре месяца с даты возникновения просрочки исполнения должником обязательства. Таким образом, если должник «продержался» четыре месяца и задолженность не погасил, то спустя это время любое взаимодействие коллектора с ним может осуществляться исключительно в рамках направления почтовых отправлений, обращения в суд и работы с судебными приставами.

Таким образом, на наш взгляд, принятый Федеральный закон № 230-ФЗ в определенных моментах является декларативным, так как всего лишь дублирует запреты, уже имеющиеся в УК РФ. Другие ограничения, например, понятие «психологического давления», во многих случаях не будут объективно доказаны. В то же время деятельность коллекторских организаций изменится достаточно кардинальным образом, так как закон вводит существенные ограничения как по количеству, так и по качеству взаимодействия между должником и коллектором. Это следует признать положительным моментом, так как коллекторским агентствам придется действовать в строгом правовом поле, договариваться с должником, а при отсутствии договоренности за взысканием задолженности обращаться в суды и к судебным приставам. Но в то же время закон устанавливает определенный дисбаланс интересов должника и кредитора в пользу должника, что не самым лучшим образом скажется на возврате потребительских кредитов и иных займов.

2 Шарон А. А. О некоторых положениях коллекторского закона // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2016. – № 11. – С. 31-34.

Список литературы

1. О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях"»: федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 230-ФЗ // Рос. газ. – 2016. – 6 июля.
2. Комментарий к Федеральному закону от 3 июля 2016 г. № 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях"» (постатейный) / И. А. Аксенов, В. А. Гуреев, Е. А. Ефлеева и др.; под ред. В. А. Гуреева. – М. : Статут, 2016. – 112 с.
3. Левушкин А. Н., Згонников А. П. Коллекторская деятельность как вид экономической деятельности в Российской Федерации: теория и практика применения // Право и экономика. – 2019. – № 4. – С. 5-12.
4. Шарон А. А. О некоторых положениях коллекторского закона // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2016. – № 11. – С. 31-34.

УДК 347.9

© Алина Вячеславовна Картухина
© Анастасия Сергеевна Юхтанова
студентки 3-го курса
Московского государственного юридического университета им. О. Е. Кутафина

РОЛЬ СУДЕБНЫХ ПРИМИРИТЕЛЕЙ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Аннотация: *в статье раскрывается новый институт, введенный в гражданский процесс Российской Федерации, – институт судебных примирителей, являющийся альтернативным способом урегулирования споров между гражданами. Дается понятие этой процедуры, базовые принципы и требования к кандидатам, которые претендуют на роль судебных примирителей. Также мы провели сравнительный анализ, позволяющий отличить судебное примирение от других примирительных процедур, и разобрали плюсы и минусы, которые могут возникнуть при использовании данного института на практике.*

Abstract: *the article reveals a new institution introduced into the civil procedure of the Russian Federation – the institution of judicial conciliators, which is an alternative way to settle disputes between citizens. The concept of this procedure, the basic principles and requirements for candidates who apply for the role of judicial conciliators are presented. We also conducted a comparative analysis that allows us to distinguish judicial reconciliation from other conciliation procedures, and analyzed the pros and cons that may arise when using this institution in practice.*

Ключевые слова: *примирительные процедуры, гражданский процесс, судебные примирители, принципы, переговоры, Верховный суд РФ, мировое соглашение, гражданско-правовой спор.*

Keywords: *the conciliation procedures, the civil procedure, judicial conciliators, basic principles, negotiations, the Supreme Court of the Russian Federation, settlement agreement, civil dispute.*

В настоящее время одним из актуальных вопросов гражданского процессуального права является демократизация гражданско-процессуального законодательства, в том числе путем использования примирительных процедур в рамках разрешения спора. Многие исследователи считают, что использование примирительных процедур в гражданском процессе способствует не только его демократизации, но и позволит сократить нагрузку на суды. В соответствии со статистическими данными, представленными Верховным судом Российской Федерации за 2019 год, суды общей юрисдикции рассмотрели примерно 19,6 млн. гражданских дел. Стоит отметить, что в 2018 году было рассмотрено 17,2 млн. дел[1]. На основании приведенных данных можно говорить о наличии тенденции к увеличению количества гражданских дел, что, безусловно, увеличивает нагрузку на суды, а также, несмотря на установленные разумные сроки рассмотрения споров, замедляет процесс защиты нарушенного права в судебном порядке. Также наличие такой нагрузки является причиной ошибок, совершаемых судами первой инстанции, и как следствие увеличения нагрузки на апелляционную и кассационную инстанции.

В связи с наличием подобных проблем и задачами демократизации с июля 2019 года в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации (далее - ГПК РФ)[2] действует норма, закрепляющая институт судебного

1 Стабильность судебных актов равна почти 100 %: глава ВС подвел итоги работы судов за 2019 год [Электронный ресурс]. URL: https://zakon.ru/discussion/2020/2/11/stabilnost_sudebnyh_aktov_ravna_pochti_100__glava_vs_podvel_itogi_raboty_sudov_za_2019_god.

2 Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ: ред. от 24.04.2020 // СПС «КонсультантПлюс».

примирения. Данный институт особенной части гражданского процессуального права регулируется статьей 153.6 ГПК РФ. Судебное примирение — это новая примирительная процедура в форме переговоров, которая направлена на разрешение спора не судом, а самими сторонами с помощью судебного примирителя. Функционирование и организация данной процедуры основана на ряде принципов: добровольность, сотрудничество, равноправие сторон, независимость и беспристрастность судебного примирителя, конфиденциальность, добросовестность. Частично данные принципы закреплены в постановлении Пленума Верховного суда РФ от 31.10.2019 № 41 «Об утверждении Регламента проведения судебного примирения»[3]. Однако, на наш взгляд, необходимо также учитывать принципы гражданского процесса в целом, в связи с чем мы приводим более подробный перечень принципов организации процедуры судебного примирения.

Данные принципы являются практически значимыми именно на первоначальном этапе становления института судебного примирения, так как в настоящее время еще не выработана практика его применения. В связи с этим мы считаем необходимым рассмотреть их подробнее:

- добровольность означает, что стороны участвуют в примирении по своей воле, а кандидатура судебного примирителя определяется с согласия каждой стороны, и, кроме того, они вправе сами решить, какой порядок и результат будет у процедуры;

- сотрудничество важно, так как без него нет смысла и в самой процедуре. Стороны должны помогать и сотрудничать друг с другом, с судебным примирителем и судом. Более того, важно соблюдать атмосферу уважения и доверия друг к другу, так как главная цель – разрешить спор;

- равноправие сторон заключается в том, что стороны пользуются равными правами при определении кандидатуры судебного примирителя, участников переговоров, порядка проведения самой процедуры, на доступ к информации, к выработке способов разрешения спора и в целом на реализацию своих прав и законных интересов. Также этот принцип распространяется и на судебного примирителя, так как он не может оказывать предпочтение какой-либо стороне или преуменьшать права другой;

- конфиденциальность выражается в том, что стороны делятся информацией с судебным примирителем в том объеме, в котором считают нужным. И любая информация, обсуждаемая в ходе примирительной процедуры, является конфиденциальной, то есть запрещена для разглашения. Есть лишь одно исключение, информация о судебном примирении может быть использована для научно-исследовательских, образовательных или информационных целей при условии полной анонимности сторон;

- принцип независимости и беспристрастности судебного примирителя заключается в том, что он должен быть беспристрастен, уважителен и доброжелателен по отношению к участникам спора. Он - гарант их равного участия в процедуре примирения. Если есть обстоятельства, которые могут поставить эти положения под сомнения, то он обязан сообщить их суду. Кроме того, судебный представитель ведет свою работу самостоятельно, без судьи, в производстве которого находится это дело;

- добросовестность относится ко всем участникам, то есть и к сторонам, и к судебному примирителю. Стороны не должны своими действиями намеренно замедлять процесс или мешать в поиске решения для возникшего спора, так как сама процедура была выбрана по их воле или с их согласия. А примиритель должен выполнять свои обязанности с соблюдением этико-правовых норм и обеспечивать в процессе правоприменения принцип справедливости.

Основным субъектом, организующим данную процедуру, является судебный примиритель. К кандидатуре судебного примирителя выдвигается ряд требований. Во-первых, он должен быть судьей в отставке и включен в список судебных примирителей, утвержденный Пленумом Верховного суда Россий-

3 Об утверждении Регламента проведения судебного примирения: постановление Пленума Верховного суда РФ от 31.10.2019 № 41 // СПС «КонсультантПлюс».

ской Федерации. А во-вторых, он не должен быть привлечен к осуществлению правосудия на данный момент. Также есть еще условия, запрещающие выступать в качестве судебного примирителя, это параллельная работа в органах государственной власти, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, в профсоюзных и иных общественных объединениях, а также в качестве помощника депутата Государственной думы или помощника члена Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации либо помощника депутата законодательного (представительного) органа субъекта Российской Федерации. Исходя из ст. 153.6 ГПК РФ «список судебных примирителей формируется и утверждается Пленумом Верховного суда Российской Федерации на основе предложений кассационных судов общей юрисдикции, апелляционных судов общей юрисдикции, верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, окружных (флотских) военных судов о кандидатурах судебных примирителей из числа судей в отставке, изъявивших желание выступать в качестве судебного примирителя». При этом учитываются положения Гражданского процессуального кодекса РФ и Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации», что означает, что лицо, претендующее на кандидатуру судебного примирителя, должно отвечать требованиям к опыту работы в качестве судьи, опыту научной деятельности, специализации, региону проживания кандидата, деятельности, осуществлявшейся судьей в отставке с момента ухода в отставку и соответствовавшей законодательству о статусе судей и кодексу судейской этики[4].

Участниками судебного примирения являются стороны либо их представители, судебный примиритель, а также по согласованию со сторонами и судебным примирителем другие лица, участвующие в деле, и лица, способствующие проведению судебного примирения (например, переводчик). Но не следует путать участие в судебном примирении и участие в судебном разбирательстве, так как первое – это сама процедура примирения, а второе – одна из стадий судебного процесса и в ней судебный примиритель не участвует, поэтому он не вправе совершать действия, влекущие за собой возникновение, изменение либо прекращение прав или обязанностей лиц, участвующих в деле, и других участников процесса.

Переходя к рассмотрению непосредственно самой процедуры судебного примирения, необходимо отметить, что ее инициатором фактически является суд, который в устной или письменной форме предлагает сторонам прибегнуть к альтернативному способу разрешения спора. При наличии согласия сторон суд выносит определение о проведении судебного примирения, в котором указывается срок для проведения процедуры примирения. Однако он может быть продлен либо сокращен в зависимости от воли сторон.

Судебное примирение проводится в форме переговоров и может включать в себя следующие стадии:

- открытие судебного примирения (вступительное слово судебного примирителя);

- изложение обстоятельств спора и определение интересов сторон;

- формулирование сторонами вопросов для обсуждения;

- индивидуальная беседа судебного примирителя со сторонами и их представителями;

- выработка сторонами предложений по урегулированию спора и достижению результатов примирения;

- оформление результатов примирения, в том числе заключение мирового соглашения, соглашения о примирении, соглашения по фактическим обстоятельствам, составление отказа от иска, признания иска;

- завершение судебного примирения.

По прошествии всех этапов стороны могут достичь результатов примирения, закрепленных в статье 153.7 ГПК РФ. В случае достижения согласия разрабатывается мировое соглашение, соглашение о примирении,

4 О статусе судей в Российской Федерации: закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1: последняя редакция // СПС «КонсультантПлюс».

соглашение по фактическим обстоятельствам, которые готовятся сторонами при содействии судебного примирителя. Также судебный примиритель обязан удостовериться, что стороны правильно и единообразно понимают смысл соглашения и что его содержание законно и не нарушает права и интересы иных лиц и лиц, его подписавших.

Кроме того, судебное примирение может завершиться без достижения цели его инициирования по двум основаниям.

1. Завершение судебного примирения без достижения результата (результатов) примирения – это происходит в случае, если истек срок проведения процедуры судебного примирения и результаты не достигнуты, а стороны не ходатайствуют о его продлении.

2. Завершение судебного примирения в случае его прекращения судебным примирителем – это прекращение процедуры самим примирителем, дальнейшее проведение судебного примирения нецелесообразно в том числе потому, что спор не может быть урегулирован с помощью судебного примирения; стороны не соблюдают установленный порядок и принципы судебного примирения; стороны неоднократно не являются на встречу с судебным примирителем; стороны затягивают проведение судебного примирения, препятствуют деятельности судебного примирителя; стороны любым иным образом злоупотребляют своими правами, а также в случае, если имеются иные обстоятельства, препятствующие проведению судебного примирения.

В этой ситуации судебный примиритель составляет мотивированный письменный отказ от проведения судебного примирения, который передается сторонам судебного примирения и суду.

На основании вышеизложенного можно сделать ряд выводов. Во-первых, введение института судебного примирения направлено на демократизацию процесса разрешения споров. Во-вторых, оно позволяет снизить материальные издержки сторон и способствует принятию решения, которое устроит обе стороны. В-третьих, процедура судебного примирения позволит сократить время, затрачиваемое на разрешение спора. Несмотря на явные преимущества процедуры судебного примирения, она является малоприменимой. Однако данная процедура имеет высокий потенциал для дальнейшего развития, чему способствует ее подробная регламентация.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993: с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ // СПС «КонсультантПлюс».
2. О судебной системе Российской Федерации: федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ: ред. от 30.10.2018 // СПС «КонсультантПлюс».
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ: ред. от 24.04.2020 // СПС «КонсультантПлюс».
4. О статусе судей в Российской Федерации: закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1: последняя редакция // СПС «КонсультантПлюс».
5. Об утверждении Регламента проведения судебного примирения: постановление Пленума Верховного суда РФ от 31.10.2019 № 41 // СПС «КонсультантПлюс».
6. Стабильность судебных актов равна почти 100 %: глава ВС подвел итоги работы судов за 2019 год [Электронный ресурс]. URL: https://zakon.ru/discussion/2020/2/11/stabilnost_sudebnyh_aktov_ravna_pochti_100__glava_vs_podvel_itogi_raboty_sudov_za_2019_god.

УДК 347.65/.68

© Елена Александровна Касаткина
доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин, кандидат юридических наук, Владимирский филиал РАНХиГС, г. Владимир
e-mail: alenka-d-k@mail.ru

Kasatkina Elena Aleksandrovna,
Assistant Professor of the Department of Civil Legal Disciplines, candidate of Legal Sciences, Vladimir Branch of RANEPA, Vladimir

© Светлана Вячеславовна Солоухина,
старший преподаватель кафедры гражданско-правовых дисциплин юридического факультета ВЮИ ФСИН России, г. Владимир
e-mail: svsolona@mail.ru

Soloukhina Svetlana Vyacheslavovna,
Senior Lecturer of the Department of Civil Legal Disciplines of the Faculty of Law, VLI of the FPS of Russia, Vladimir

НАСЛЕДСТВЕННЫЕ ПРАВА ОСУЖДЕННЫХ: ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ

Inheritance rights of convicts: problems of implementation

Аннотация: *в статье рассматриваются проблемы правового регулирования наследственных прав осужденных. Авторами обозначен статус осужденных как субъектов наследственных правоотношений и дана общая характеристика их участия в гражданском обороте. Сделан вывод о наличии пробелов в нормативных правовых актах, регламентирующих вопросы приобретения наследственных прав осужденными, и о возможных способах их восполнения.*

Annotation: *The article deals with the problems of legal regulation of the inheritance rights of convicts. The authors indicate the status of convicts as subjects of hereditary legal relations and give a General description of their participation in civil turnover. It is concluded that there are gaps in the normative legal acts regulating the acquisition of inheritance rights by convicts, and about possible ways to fill them.*

Ключевые слова: *гражданские правоотношения, правоспособность, наследственные права, имущество на праве собственности, наследодатель, завещатель, наследополучатель.*

Keywords*: civil legal relations, legal capacity, inheritance rights, property on the right of ownership, testator, testator, inheritor.*

Право наследования занимает важное место в сфере гражданских правоотношений. Участие осужденных в наследственных правоотношениях напрямую связано с наличием правоспособности и дееспособности. Согласно статье 17 ГК РФ, наличие гражданских прав и обязанностей является неотъемлемой составляющей статуса каждого гражданина РФ, в том числе и лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы. Данное положение дополнено ст. 18 ГК РФ, в соответствии с которой «граждане могут иметь имущество на праве собственности; наследовать и завещать имущество»[1]. Из этого следует, что осужденные имеют правовую возможность участвовать в гражданском обороте. Так, если осужденный может быть участником правоотношений, вытекающих из интеллектуальных прав, то он может быть автором произведений, создателем изобретений, полезных моделей и промышленных образцов и др. Важно отметить, что практически все институты гражданского права соответствуют правоспособности осужденных лиц.

1 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

Однако данная категория граждан, чей правовой статус не позволяет должным образом реализовывать субъективные права, сталкивается с многочисленными проблемами. В первую очередь, это связано со степенью свободы воли осужденных, которая определяется возможностью участвовать в наследственных правоотношениях[2]. Стоит отметить, осуществление прав осужденных ограничено в соответствии с законом в той или иной мере. Но, несмотря на определённые ограничения, они по-прежнему остаются участниками гражданского оборота и имеют право реализовывать свои права.

Осужденный, как и любой гражданин РФ, может выступать в качестве наследодателя и в качестве наследника по закону или по завещанию. Данное положение урегулировано статьей 1127 ГК РФ[3]. Но, оставаясь участниками гражданских правоотношений, лица, находящиеся в изоляции от общества, имеют определенные затруднения к получению законных прав на наследство. Это обусловлено различными проблемами правового регулирования наследственных прав осужденных.

Одной из основных проблем, с которыми осужденные сталкиваются в процессе реализации права наследования, выступает принятие наследства осужденным от иных лиц. Согласно ст. 1152 ГК РФ, «для приобретения наследства наследник должен его принять»[4]. Сложность принятия осужденным наследства, вступление им в права наследования вытекает из существа наследственных правоотношений. Принятие наследства может осуществляться фактически или юридически. Фактический способ предполагает от наследника изъявление воли принятия наследства, а также совершения определенных юридических действий. Данным способом подтверждается принятие наследником на себя обязанностей по владению, пользованию, распоряжению движимым и недвижимым имуществом, а также уплата налогов и соответствующих задолженностей. Заметим, для этого необходимо обладать как минимум свободой передвижения. С целью личной подачи заявления статьей 97 УИК РФ в ряде случаев (одним из которых является смерть близкого родственника) предусматривается временный выезд за пределы исправительного учреждения определенных категорий осужденных: осужденного к лишению свободы, содержащегося в исправительной, воспитательной колонии, а также осужденного, оставленного в установленном порядке в следственных изоляторах и тюрьмах для ведения работ по хозяйственному обслуживанию. Но большинство осужденных лишены такой возможности полностью. В этой связи фактическое принятие наследства осужденными является невозможным, что и составляет обозначенную проблему. Единственным ее решением является институт представительства, сущность которого заключается в предоставлении наследником права осуществления юридически значимых действий от его имени. В соответствии со статьей 1152 ГК РФ в основе приобретения наследственных прав лежит процедура принятия наследства лично или через представителя, в частности по поручению осужденного.

Юридический способ вступления в наследство предполагает обращение в нотариальные органы с соответствующим заявлением и (или) о выдаче свидетельства о праве на наследство. Обычно осужденные указанный способ принятия наследства реализуют посредством написания заявления и направления его либо через почту, либо через представителя по доверенности. Важно отметить, если заявление в нотариальные органы пересылается по почте или передается с помощью других лиц, то, согласно абз. 2 п. 1 ст. 1153 ГК РФ, подпись наследника на заявлении должна быть обязательно заверена в установленном законом порядке: нотариусом, должностным лицом, уполномоченным совершать нотариальные действия (п. 7 ст. 1125 ГК РФ), или лицом, уполномоченным удостоверять доверенности (п. 3 ст. 185.1 ГК РФ).

2 Соколов М. М. Особенности участия осужденных в гражданском обороте на современном этапе в РФ [Электронный ресурс]. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-uchastiya-osuzhdennyh-v-grazhdanskom-oborote-na-sovremennom-etape-v-rf-1.

3 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 № 146-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

4 Там же.

Удостоверение начальниками ИУ доверенности либо подписи осужденного-наследника на заявлении имеет пробел в законодательстве, поскольку в соответствии с п. 3 ст. 185.1 ГК РФ они не входят в круг лиц, уполномоченных удостоверять доверенности или свидетельствовать подлинность подписи лиц, осужденных к лишению свободы. Многие ученые сходятся во мнении, что это всего лишь техническая ошибка, однако на сегодняшний день воз и ныне там[5].

Второй проблемой, связанной с реализацией наследственных прав, является определение места открытия наследства после смерти лица, отбывающего уголовное наказание. Порядок регистрации смерти регламентирован Приказом Минюста РФ от 23.06.2005 № 93 «Об утверждении инструкции о порядке погребения лиц, умерших в период отбывания уголовного наказания и содержания под стражей в учреждениях ФСИН России». Согласно данному Приказу, порядок регистрации смерти происходит следующим образом. Администрация исправительного учреждения в течение суток сообщает о факте смерти осужденного одному из его близких родственников, затем готовит и в течение 3 дней направляет документы в органы ЗАГС по месту своего нахождения. К личному делу умершего, как правило, прилагаются: копия сообщения об уведомлении родственников, копия медицинского свидетельства о смерти; протокол патолого-анатомического вскрытия; акт судебно-медицинской экспертизы; акт о несчастном случае (если смерть наступила в результате несчастного случая); материалы расследования; акт о погребении или акт о передаче родственникам, законным представителям либо иным лицам умершего[6]. В данном случае неясно, что следует считать местом открытия наследства. Анализируя содержание ст. 1115 ГК РФ, приходим к выводу, что место пребывания гражданина не может учитываться при определении места открытия наследства. Следовательно, не случайно в постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»[7] нашло отражение решение проблемы о месте открытия наследства. На сегодняшний день нет необходимости наследникам обращаться в суд для установления данного факта, так как ведется учет документов, подтверждающих регистрацию по месту жительства. Хотелось бы обратить особое внимание на то, что положения указанного постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации меняют порядок регистрации и учета граждан, которым суд назначил наказание, не связанное с лишением свободы. Следовательно, если приговор суда вступил в силу после выхода данного нормативного правового акта, местом открытия наследства будет считаться место жительства осужденного лица. А для граждан, приговор которых вступил в силу до принятия данного закона, местом открытия наследства будет считаться место отбывания ими уголовного наказания.

Следующей актуальной проблемой, связанной с реализацией наследственных прав осужденных, является восстановление пропущенного срока вступления в наследство. В соответствии со ст. 1154 ГК РФ устанавливается шестимесячный срок вступления в наследство, исчисляемый со дня его открытия. В случае пропуска срока он может быть восстановлен в судебном порядке.

Как отмечает Сывороткина И. Ю., основополагающим в структуре наследственного права является срок вступления в наследство, подразумевающий период времени, когда наследник может совершить дей-

5 Белова С. Н. Реализация осужденным к лишению свободы права на принятие наследства [Электронный ресурс]. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/realizatsiya-osuzhdennym-k-lisheniyu-svobody-prava-na-prinyatie-nasledstva (дата обращения: 03.05.2020).

6 Об утверждении Инструкции о порядке погребения лиц, умерших в период отбывания уголовного наказания и содержания под стражей в учреждениях ФСИН России: Приказ Минюста РФ от 23.06.2005 № 93 [Электронный ресурс]. URL: http://фсин.рф/upload/original_doc/531-2008.pdf (дата обращения: 21.04.2020).

7 О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 [Электронный ресурс]. URL: https://rg.ru/2015/12/29/ugolov-dok.html (дата обращения: 16.04.2020).

ствия по принятию наследства[8]. Согласимся с мнением исследователя, что по истечении этого времени право на наследство утрачивается, но право на защиту в суде утрачено быть не может. Однако для восстановления срока в суде необходимо наличие уважительной причины и соответствующих доказательств, на основании которых был пропущен указанный срок. Факт нахождения в местах лишения свободы для суда, как показывает практика, не является уважительной причиной, а оповещение осужденного об открытии наследства может зависеть от работы конкретных служб учреждения, и как следствие документальные доказательства отсутствуют.

Немаловажной проблемой реализации наследственных прав осужденных, на наш взгляд, является получение наследства лицом, являющимся иждивенцем по факту нетрудоспособности. Согласно ст. 1148 ГК РФ, «при отсутствии других наследников по закону указанные в пункте 2 настоящей статьи нетрудоспособные иждивенцы наследодателя наследуют самостоятельно в качестве наследников восьмой очереди»[9]. Для получения наследства данной категорией лиц необходимо:

1) документальное подтверждение факта нетрудоспособности лица;

2) факт иждивенства в последний год жизни наследодателя;

3) факт совместного проживания с наследодателем, в случае если иждивенец не входит в очередь наследников со 2-й по 7-ю очередь.

Проблема заключается в трудности установления факта нахождения лица на иждивении. Статьи 1148 и 1149 ГК РФ закрепляют правовой статус нетрудоспособных иждивенцев. Основная сложность возникает при установлении факта иждивенства лица, осужденного к лишению свободы. В своих работах О. С. Иоффе писал: «Если и после заключения наследника под стражу наследодатель продолжал поддерживать связь с ним и оказывать ему материальную помощь, например, путем отправки посылок, иждивенческие отношения следует признать сохранившимися... При сохранении иждивенческих отношений необходимо, чтобы до заключения наследника под стражу он находился на иждивении наследодателя не менее года»[10]. Однако если подвергнуть данное высказывание детальному анализу, то можно выявить противоречие содержанию ст. 1148 ГК РФ, где точно указано, что наследник должен быть на иждивении не менее 1 года до смерти. Добавим, осужденный, являющийся нетрудоспособным, находится на государственном обеспечении. А материальная помощь (денежные переводы) либо посылки, передачи, бандероли не являются основными средствами существования. По общему правилу, иждивенцем признается лицо, находящееся на длительном или постоянном материальном или денежном обеспечении со стороны других лиц. По нашему мнению, данная проблема требует правовой регламентации, которая заключается в возможности признания осужденных нетрудоспособными иждивенцами и осуществления ими наследственных прав.

Таким образом, на сегодняшний день существует ряд проблем, связанных с реализацией наследственных прав осужденных к лишению свободы. В основном проблемы отражают пробелы в нормативных правовых актах, регулирующих вопросы приобретения наследственных прав осужденными. Думается, возможными способами их восполнения может стать подготовка поправок, направленных на совершенистование уголовно-исполнительного законодательства, в частности ограничение зависимости осужденного от решений администрации учреждения, так как это лиша-

8 Сывороткина И. Ю. Либерализация современного наследственного законодательства в отношении осужденных – концентрированное выражение применения международных стандартов в уголовно-исполнительной системе [Электронный ресурс]. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/liberalizatsiya-sovremennogo-nasledstvennogo-zakonodatelstva-v-otnoshenii-osuzhdennyh-kontsentrirovannoe-vyrazhenie-primeneniya (дата обращения: 30.04.2020).

9 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 № 146-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

10 Иоффе О. С. Гражданско-правовое положение заключенных в исправительно-трудовых учреждениях. - М., 1959. С. 50.

ет осужденного права лично защищать свои законные интересы и осуществлять права. Полагаем, детальный анализ правовых норм наследственного права с учетом материалов судебной практики поможет уделить должное внимание значимости оказания юридической помощи осужденному для реализации механизма вступления им в наследство.

Список литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 № 146-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
3. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 [Электронный ресурс]. URL: https://rg.ru/2015/12/29/ugolov-dok.html (дата обращения: 16.04.2020).
4. Об утверждении Инструкции о порядке погребения лиц, умерших в период отбывания уголовного наказания и содержания под стражей в учреждениях ФСИН России: Приказ Минюста РФ от 23.06.2005 № 93 [Электронный ресурс]. URL: http://фсин.рф/upload/original_doc/531-2008.pdf (дата обращения: 21.04.2020).
5. Белова С. Н. Реализация осужденным к лишению свободы права на принятие наследства [Электронный ресурс]. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/realizatsiya-osuzhdennym-k-lisheniyu-svobody-prava-na-prinyatie-nasledstva (дата обращения: 03.05.2020).
6. Дерхо Д. С. Реализация преимущественного права в гражданском судопроизводстве. Надежный способ защиты права // Цивилист. – 2013. - № 2.
7. Долганова И. В. Актуальные проблемы гражданского права: учебник / под ред. д.ю.н., проф. Р. В. Шагиевой. – М. : ЮСТИЦИЯ, 2019 [Электронный ресурс]. URL: https://fiskal.tech/catalog/soft/pravo/npa/dolganova-iv-erofeeva-dv-efimova-ov-kirpichev-ae-kulakov-vv-levushkin-svirin (дата обращения: 16.04.2020).
8. Желонкин С. С., Ивашин Д. И. Наследственное право: учебное пособие. – М. : Юстицинформ, 2014 [Электронный ресурс]. URL: https://nashol.me/2016041989055/nasledstvennoe-pravo-jelonkin-s-s-ivashin-d-i-2014.html (дата обращения: 11.05.2020).
9. Зенин И. А. Гражданское право. Общая часть: учебник для академического бакалавриата. – 18-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт, 2018. – 433 с. – ISBN 978-5-534-05005-9.
10. Иоффе О. С. Гражданско-правовое положение заключенных в исправительно-трудовых учреждениях. - М., 1959.
11. Соколов М. М. Особенности участия осужденных в гражданском обороте на современном этапе в РФ [Электронный ресурс]. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-uchastiya-osuzhdennyh-v-grazhdanskom-oborote-na-sovremennom-etape-v-rf-1.
12. Сывороткина И. Ю. Либерализация современного наследственного законодательства в отношении осужденных – концентрированное выражение применения международных стандартов в уголовно-исполнительной системе [Электронный ресурс]. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/liberalizatsiya-sovremennogo-nasledstvennogo-zakonodatelstva-v-otnoshenii-osuzhdennyh-kontsentrirovannoe-vyrazhenie-primeneniya (дата обращения: 30.04.2020).

УДК 347.163

© Елена Александровна Касаткина
доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин, кандидат юридических наук,
Владимирский филиал РАНХиГС,
г. Владимир
e-mail: alenka-d-k@mail.ru

Kasatkina Elena Aleksandrovna,
Assistant Professor of the Department of Civil Legal Disciplines,
candidate of Legal Sciences,
Vladimir Branch of RANEPA,
Vladimir

© Диана Андреевна Юн
студентка факультета права,
Владимирский филиал РАНХиГС,
г. Владимир.
e-mail: Di7887a@yandex.ru

Yun Diana Andreyevna
the student of faculty of law,
Vladimir Branch of RANEPA,
Vladimir

ОПЕКА И ПОПЕЧИТЕЛЬСТВО В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ, ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ И РАЗВИТИЯ

Guardianship and guardianship in civil law, problems of implementation and development

Аннотация: *данная статья посвящена изучению такого правового института, как опека и попечительство. В работе дается его общая правовая характеристика, а также приводятся три проблемы, которые возникают при его практической реализации.*

Abstract: *this article is devoted to the study of such legal institution as guardianship and guardianship. The paper gives its General legal characteristics, as well as three problems that arise during its practical implementation.*

Ключевые слова: *правоспособность, дееспособность, опека, попечительство, проблемы опеки и попечительства.*

Keywords: *legal capacity, legal capacity, guardianship, guardianship problems.*

В современной Российской Федерации любой человек обладает двумя важнейшими правовыми характеристиками:

• правоспособность, то есть способность лица иметь гражданские права и нести гражданские обязанности;

• дееспособность, то есть возможность распоряжаться своими правами, реализовывать их по своему усмотрению, а также нести юридические обязанности [5, с. 103].

Правоспособность у физического лица по общему правилу возникает с момента рождения человека и заканчивается моментом биологической смерти. Дееспособность возникает и развивается немного по-другому. Гражданское законодательство предусматривает три вида дееспособности:

• дееспособность малолетних (возраст от 6 до 14 лет) [1, ст. 28];

• дееспособность несовершеннолетних (возраст от 14 до 18 лет) [1, ст. 26];

• полная дееспособность - с 18 лет. В некоторых случаях полная дееспособность может наступить и раньше:

1) несовершеннолетнее лицо вступает в брак;

2) несовершеннолетнее лицо было объявлено судом полностью дееспособным (эмансипация) [1, ст. 21].

Однако в реальной жизни существуют такие ситуации, когда человек в силу своего малолетнего возраста или состояния здоровья не может самостоятельно реализовывать свои права и нести юридическую ответственность. В таких ситуациях от имени таких лиц все юридически значимые действия осуществляет специальное лицо – опекун или попечитель, которое назначается органами опеки

и попечительства и осуществляет различные полномочия, предоставленные ему гражданским и семейным законодательством, по отношению к данному лицу [10, с. 17-20].

В соответствии с положениями части первой Гражданского кодекса Российской Федерации опека и попечительство – это одна из форм государственной защиты людей, которые являются полностью или ограниченно недееспособными. Опека в соответствии со статьей 32 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливается над малолетними и над гражданами, которые признаны судом недееспособными вследствие психического расстройства [1, ст. 32]. Попечительство в свою очередь устанавливается над несовершеннолетними в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет и над гражданами, ограниченными судом в дееспособности [1, ст. 33].

Опекуном или попечителем гражданин может стать только со своего собственного желания. Принудительно назначать опекунов и попечителей органы опеки и попечительства не могут, кроме этого они также могут в любой момент отказаться от данной роли [6, с. 110].

Опека и попечительство имеют очень важное правовое значение, так как данный вид социальной защиты помогает лицам, которые являются частично или полностью недееспособными, осуществлять реализацию, пусть и через представителя, своих гражданских прав, за исключением только тех, которые можно осуществлять только лично (например, вступать в брак, осуществлять развод с супругом(-ой)).

В Российской Федерации институт опеки и попечительства в большинстве случаев применяется к несовершеннолетним гражданам Российского государства. Опекунами и попечителями таких лиц могут быть назначены только совершеннолетние дееспособные граждане, которые не были лишены родительских прав и не имеют на момент установления опеки или попечительства судимости за умышленное преступление против жизни или здоровья граждан [8, с. 285-287]. Вопрос о личности опекуна или попечителя имеет очень важное значение, так как от этого будет зависеть дальнейшая судьба подопечного лица. В реальной жизни не всегда находится большое количество людей, которые хотели бы стать опекунами или попечителями, и чаще всего этими людьми оказываются близкие родственники. Вследствие этого может возникнуть проблема, когда единственными лицами, которые готовы стать опекунами или попечителями, являются близкие родственники, которые не достигли совершеннолетия. Это могут быть родные или двоюродные браться и сестры, племянники и т.д. [7, с. 134-137]. Для решения этой проблемы необходимо немного изменить российское законодательство в области установления возраста для лиц, которые могут являться опекунами или попечителями. Например, в Гражданский кодекс, а также в Федеральный закон «Об опеке и попечительстве» необходимо внести дополнение, которое будет звучать следующим образом: «Опекунами и попечителями могут быть лица, которые достигли возраста 16 лет, объявлены судом полностью дееспособными, а также имеющие собственный заработок и соответствующие всем требованиям в области здоровья, предъявляемым для опекунов и попечителей. Если лицо не соответствует первым двум критериям, то тогда выступать в роли опекуна или попечителя оно может только с 18 лет». Назначение опекунами или попечителями старших братьев или сестер было бы гораздо лучше, нежели чем передача детей под опеку или попечительство совершенно чужих людей.

Также такую роль не могут исполнять лица, которые имеют заболевания, предусмотренные постановлением Правительства РФ от 14.02.2013 № 117 (с изм. от 20.06.2018) "Об утверждении перечня заболеваний, при наличии которых лицо не может усыновить (удочерить) ребенка, принять его под опеку (попечительство), взять в приемную или патронатную семью". В этом перечне содержаться следующие заболевания:

- туберкулез;
- наркомания, токсикомания, алкоголизм;
- инфекционные заболевания;
- психические расстройства и рас-

стройства поведения до прекращения диспансерного наблюдения;

• заболевания и травмы, приведшие к инвалидности I группы;

• злокачественные новообразования любой локализации III и IV стадий, а также злокачественные новообразования любой локализации I и II стадий до проведения радикального лечения [4, п. 1-6].

Первые 5 заболеваний находятся в этом списке абсолютно оправдано, а вот наличие последнего 6-го положения можно оспорить. В реальной жизни не во всех случаях наличие у лица каких-либо злокачественных образований и опухолей может помешать исполнению обязанностей по роли опекуна или попечителя. Допустимо было бы разрешать быть опекуном или попечителем лицам, имеющим такое состояние здоровья, в тех случаях, когда больше нет желающих исполнять данную роль и лицом, нуждающимся в опеке (попечительстве), является его близкий родственник. Обязательным условием в данном случае будет только то, что состояние здоровье такого лица удовлетворительное и позволяет ему осуществлять опеку или попечительство в полном объеме. Также такая практика может применяться в тех случаях, когда у лица может быть два опекуна или попечителя. В таком случае лицо, которое находится под опекой или попечительством, могло бы остаться совместно проживать со своим родственником, а обязанности по опеке или попечительству в данном случае могли бы быть распределены между двумя опекунами или попечителями [7, с. 134-137].

Еще одной проблемой является проблема коллизии между двумя правовыми актами одного уровня. Так, в соответствии со статьей 62 Семейного кодекса Российской Федерации ребенку несовершеннолетних родителей назначается опекун [2, ст. 62]. В пункте 2 статьи 62 Семейного кодекса Российской Федерации указывается, что опекун назначается до достижения несовершеннолетним родителем шестнадцати лет [2, ст. 62], а Федеральный закон «Об опеке и попечительстве» от 24.04.2008 № 48-ФЗ в статье 29 предусматривает, что опека над детьми несовершеннолетних родителей прекращается по достижении такими родителями возраста восемнадцати лет [3, ст. 29]. Вследствие этого возникает коллизия, которая имеет значение как для семейного, так и для гражданского законодательства, так как не понятно, когда опекун слагает свои полномочия и кто теперь имеет полное право совершать в пользу подопечного все необходимые юридически значимые действия. Решение этой проблемы достаточно просто. Необходимо лишь внести поправки в какой-либо нормативно-правовой акт и установить тем самым единый возраст прекращения опеки над ребенком несовершеннолетнего. На взгляд автора данной работы, предпочтительнее было бы оставить в силе положения статьи 29 Федерального закона «Об опеке и попечительстве» от 24.04.2008 № 48-ФЗ, так как в 16 лет лицо еще само не обладает полной дееспособностью и не сможет самостоятельно удовлетворять все нужды ребенка [9, с. 379-381].

Таким образом, по итогам всей работы можно сделать вывод о том, что опека и попечительство – это две достаточно схожие формы государственной защиты лиц, которые в силу возраста или состояния здоровья не могут самостоятельно реализовывать свои права и нести обязанности. Этот социальный институт является очень важным, так как помогает полностью или ограниченно недееспособным лицам быть полноценными членами общества. Вследствие этого необходимо решать ряд проблем, которые не дают раскрыться этому социальному институту до конца. Среди таких проблем:

• проблема достаточно жестких требований к лицам, которые могли бы стать опекунами и попечителями;

• проблема коллизии между двумя правовыми актами одного уровня.

Первая проблема решается путем внесения в законодательство изменений, которые позволили бы становиться опекунами и попечителями лицам, достигшим возраста 16 лет, признанным полностью дееспособными по решению суда и имеющим собственный доход. А также лицам, которые имеют злокачественные новообразования любой лока-

лизации III и IV стадии, если это заболевание не мешает им осуществлять обязанности опекуна и попечителя. Вторая проблема решается путем внесения изменений в какой-либо один правовой акт, либо в Семейный кодекс Российской Федерации, либо в Федеральный закон «Об опеке и попечительстве» от 24.04.2008 № 48-ФЗ.

Список литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ: ред. от 16.12.2019 // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 1994. - № 32, ст. 3301.
2. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ: ред. от 02.12.2019: с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2020 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. - № 1, ст. 16.
3. Об опеке и попечительстве: федеральный закон от 24.04.2008 № 48-ФЗ// Собр. законодательства Рос. Федерации. - 2008. - № 17, ст. 1755.
4. Об утверждении перечня заболеваний, при наличии которых лицо не может усыновить (удочерить) ребенка, принять его под опеку (попечительство), взять в приемную или патронатную семью: постановление Правительства РФ от 14.02.2013 № 117: с изм. от 20.06.2018 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2013. – № 36, ст. 4577.
5. Гонгало Б. М. Гражданское право: учебник. В 2 т. / под ред. Б. М. Гонгало. – 2-е изд. перераб. и доп. – М. : Статут, 2017. – Т. 1. – 511 с.
6. Сергеев А. П. Гражданское право : учебник : в 3 т. Т. 1 / под ред. А. П. Сергеева. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Проспект, 2018. – 1040 с.
7. Филатова А. В. Проблемы правового регулирования опеки и попечительства [Электронный ресурс] // Молодой ученый. – 2018. – № 42. – С. 134-137. URL: https://moluch.ru/archive/228/53104/ (дата обращения: 20.01.2020).
8. Такмазян К. Р. Некоторые актуальные проблемы опеки и попечительства в Российской Федерации [Электронный ресурс] // Молодой ученый. – 2016. – № 29. – С. 285-287. URL: https://moluch.ru/archive/133/37146/ (дата обращения: 20.01.2020).
9. Чурсина А. С. Некоторые проблемы правового регулирования опеки (попечительства) над несовершеннолетними в Российской Федерации // Балтийский гуманитарный журнал. – 2017. – № 3 (20). – С. 379-381.
10. Цветков В. А. Многоаспектность понятия опеки и попечительства // Вестник Омского юридического института. – 2012. – № 1 (18). – С. 17-21.

УДК 343

© Жанна Вячеславовна Латышева
д.филос.наук, доцент, ВЮИ ФСИН России

© Евгений Александрович Соколов
магистрант ВЮИ ФСИН России

РАСПРОСТРАНЕНИЕ ИНФЕКЦИЙ КАК ОБЩЕОПАСНЫЙ СПОСОБ СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

***Аннотация**: исследуется общеопасный способ совершения преступления как квалифицирующий признак ряда преступных деяний, описанных в Особенной части Уголовного кодекса РФ. По итогам анализа уголовного законодательства, разъяснений высшей судебной инстанции и ряда научных позиций сформулировано определение общеопасного способа совершения преступления, ставится вопрос о сознательном инфицировании как одном из видов общеопасного преступления.*

***Abstract**: the generally dangerous method of committing a crime is examined as a qualifying feature of a number of offenses fixed by the Criminal Code of the Russian Federation (Special Part). Based on the analysis of criminal legislation, clarifications of the highest court and a number of scientific positions, a definition of a generally dangerous method of committing a crime is formulated. The question of conscious infection as one of the types of generally dangerous crime is raised.*

***Ключевые слова**: способ совершения преступления, общественная опасность, квалифицирующий признак, общеопасный способ.*

***Keywords**: method of committing a crime, public danger, qualifying attribute, generally dangerous method.*

Противодействие сознательному заражению инфекционными заболеваниями снова попало в фокус в связи с пандемией коронавируса. Ранее опасность заключалась в распространении ЗППП и ВИЧ, туберкулёза, то сегодня инфекция, передающаяся воздушно-капельным путём, ставит ещё больше препятствий для квалификации действий лица, заразившего окружающих. Очевидно, что не все граждане следуют предписаниям самоизоляции. Пациенты могут сбежать, нарушив карантинный режим. В Петербурге на карантинного беглеца завели первое в РФ уголовное дело об угрозе массового заражения людей.

Инфекционные заболевания представляют опасность для окружающих по причине их контагиозности, летальности, латентности. Поэтому лицо, пренебрегающее мерами карантина или сознательно заражающее других, действует в рамках причинно-следственной связи общеопасного способа совершения преступления. Заражая другое лицо, виновный действует не только с угрозой для жизни одного лица, но и представляет опасность для иных людей, которые пользуются общими местами пользования, водой, пищей.

В постановлении Правительства РФ от 1 декабря 2004 г. № 715 «Об утверждении перечня социально значимых заболеваний и перечня заболеваний, представляющих опасность для окружающих» приводится два закрытых списка заболеваний. В первом перечисляются социально значимые заболевания: туберкулез, инфекции, передающиеся преимущественно половым путем, гепатит В, гепатит С, болезнь, вызванная вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ), злокачественные новообразования, сахарный диабет, психические расстройства и расстройства поведения, болезни, характеризующиеся повышенным кровяным давлением. Лишь некоторые из этого перечня, только инфекционные, могут стать инструментальными для совершения

преступления общеопасным путём. Второй перечень весь подходит для квалификации общеопасных способов инфицирования, поскольку все эти заболевания контагиозны: болезнь, вызванная вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ), вирусные лихорадки, передаваемые членистоногими, и вирусные геморрагические лихорадки, гельминтозы, гепатит В, гепатит С, дифтерия, инфекции, передающиеся преимущественно половым путем, лепра, малярия, педикулез, акариаз и другие инфестации, сап и мелиоидоз, сибирская язва, туберкулез, холера, чума. Именно в этот перечень и была внесена коронавирусная инфекция (2019-nCoV) поправками от 31 января 2020 г., с присвоенным кодом «В 34.2» по международной классификации болезней десятого пересмотра МКБ-10, принятой 43-й Всемирной ассамблеей здравоохранения. Очевидно, что список может уточняться. Например, в него не была внесена высокозаразная лихорадка Эбола, острая вирусная болезнь, летальность которой доходит в эпидемической фазе до 90 %. Лихорадка Эбола была признана угрозой мирового масштаба, но не получила статус пандемии, т.к. очаг распространения был африканский. Учитывая, что бактериологическое оружие обладает высокой поражающей способностью, применение его в качестве акта терроризма, как в случае с рассылкой спор сибирской язвы в США, представляет совершение преступления общеопасным способом, т.к. жертвами рассылки стали десятки людей в самых неожиданных местах

Традиционно, общеопасный способ совершения преступления выделяется законодателем в качестве квалифицирующего признака для таких составов преступления, как убийство, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, умышленное уничтожение или повреждение имущества и уничтожение или повреждение лесных насаждений, однако содержание данного признака на нормативном уровне не конкретизируется, в связи с чем на практике имеет место ряд проблем при квалификации деяния. Показательным является следующий пример из практики Верховного суда РФ.

К. был признан виновным в том, что 1 августа 2003 года в г. Альметьевске вступил в сговор с Т., направленный на совершение убийства П. для завладения денежными средствами последнего. Для реализации преступного умысла соучастники предложили П. отвезти их к водоему, после чего напали на потерпевшего. В ходе нападения виновный причинил потерпевшему ножевые ранения, завладел его денежными средствами и совершил убийство потерпевшего. После этого К. умышленно поджег транспортное средство потерпевшего. За совершенные деяния К. был осужден по пунктам «ж» и «з» части 2 статьи 105 УК РФ, пункту «в» части 3 статьи 162 УК РФ и части 2 статьи 167 УК РФ. При этом часть 2 статьи 167 УК РФ устанавливает уголовную ответственность за совершение уничтожения или повреждения чужого имущества общеопасным способом, однако, как следует из материалов уголовного дела, поджог транспортного средства имел место за пределами населенного пункта и не создавал угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей и уничтожения или повреждения имущества. В связи с этим действия К. были переквалифицированы по части 1 статьи 167 УК РФ [1].

Определенные разъяснения относительно содержания общеопасного способа совершения преступления были сделаны Пленумом Верховного суда в постановлении «О судебной практике по делам об убийстве», где высший судебный орган указал, что общеопасным следует признавать такой способ причинения смерти потерпевшему, который заведомо для субъекта преступления представляет опасность для жизни хотя бы одного, помимо потерпевшего, лица [2]. Отметим, что указанная позиция Пленума Верховного Суда в научной среде на сегодняшний день рассматривается как основа для раскрытия содержания общеопасного способа применительно к иным составам преступлений, предусматривающим данный квалифицирующий признак.

В УК РСФСР законодателем употреблялась категория способа, опасного для жизни многих людей [3]. Со вступлением в силу действующего УК РФ, однако, данный квали-

фицирующий признак был исключен с одновременным введением такого квалифицирующего признака, как совершение преступления общеопасным способом. Б. Г. Данилова полагает, что данное законодательное изменение обусловливается необходимостью обеспечения уголовно-правовой охраны более широкого круга общественных отношений, поскольку совершение преступления общеопасным способом помимо угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей создает также угрозу причинения вреда отношениям собственности, а также иным общественным отношениям, охраняемым уголовным законом [4, с. 16]. В то же время признак способа, опасного для жизни многих людей, сохранен в пункте «б» части 3 статьи 127.1 УК РФ, устанавливающей уголовную ответственность за совершение торговли людьми.

О. М. Якубович при анализе проблемы соотношения указанных способов совершения преступления приходит к противоречивым выводам. Автор обоснованно указывает на тот факт, что категория общеопасного способа совершения преступления по своему содержанию шире, нежели способа, опасного для жизни многих людей, однако в то же время высказывает мнение, согласно которому данные законодательные категории могут быть рассмотрены как тождественные [5, с. 135]. Данная позиция видится обоснованной лишь частично. Общеопасный способ совершения преступления представляет собой более широкое по своему содержанию понятие, нежели способ, опасный для жизни многих людей, однако анализ разъяснений высшей судебной инстанции позволяет констатировать, что опасность для жизни многих людей следует рассматривать как структурный элемент общеопасного способа совершения преступления, а потому признаны тождественными рассматриваемые категории быть не могут.

Обращает на себя внимание также следующее обстоятельство. Признак общеопасного способа выделен в качестве квалифицирующего для следующих составов преступления:

- убийство (пункт «е» части 2 статьи 105 УК РФ);

- умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (пункт «в» части 2 статьи 111 УК РФ);

- умышленное уничтожение или повреждение имущества (часть 2 статьи 167 УК РФ);

- уничтожение или повреждение лесных насаждений (часть 3 статьи 261 УК РФ).

При этом указание на конкретный способ совершения преступления закреплено лишь в положениях части 2 статьи 167 и части 3 статьи 261 УК РФ, где речь идет о совершении преступления путем поджога или взрыва, либо иным общеопасным способом. В научной среде достаточно часто для раскрытия содержания общеопасного способа используются разъяснения Пленума Верховного суда РФ, сформулированные в постановлении «О судебной практике по делам об убийстве» [6], что видится неверным, поскольку указанные разъяснения надлежит применять исключительно при квалификации убийства. Кроме того, общеопасный способ характерен и для ряда иных преступлений, в частности террористического акта, в связи с чем существует объективная потребность разработки единого нормативного определения общеопасного способа совершения преступления.

В условиях высокой угрозы дестабилизации общества и государства отечественный законодатель принимает срочные меры по криминализации ответственности за нарушение санитарно-эпидемиологических правил.

С учетом изложенного полагаем, что общеопасным следует признавать такой способ совершения преступления, при котором заведомо для субъекта создается угроза причинения вреда жизни и здоровью как минимум одного, наряду с потерпевшим, лица, либо имуществу, помимо того, на которое непосредственно посягает совершение преступления, либо иным объектам уголовно-правовой охраны. Закрепление данного определения в постановлении Пленума Верховного суда РФ позволит обеспечить единообразие правоприменительной практики и исключить ошибки при квалификации деяния. Кроме того, формулировка единого определения общеопасного способа совершения престу-

пления позволит реализовать принцип экономии юридических средств за счет исключения описания отдельных разновидностей данного способа совершения преступления в диспозициях норм Особенной части УК РФ.

Причинение вреда здоровью человека, распространение эпидемий или эпизоотий либо иные тяжкие последствия также можно отнести к общеопасным способам совершения преступлений. Сознательное распространение контагиозных заболеваний имеет самые широкие социальные последствия и поэтому нуждается в особом месте в уголовно-правовой доктрине.

Список литературы

1. Постановление Президиума Верховного суда РФ от 8 октября 2008 г. № 267-П08 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2008. – № 12.
2. О судебной практике по делам об убийстве (статья 105 УК РФ): постановление Пленума Верховного суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 // Бюллетень Верховного суда РФ. – 1999. – № 3.
3. Уголовный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1960. – № 40, ст. 591.
4. Данилова Б. Г. Способ совершения преступления как квалифицирующий признак преступного деяния // Российский судья. – 2013. – № 10. - С. 16-18.
5. Якубович О. Р. Способ совершения преступления и его уголовно-правовое значение. – М., 2005.
6. Шиловский С. В. Об объектах уголовно-правовой охраны при общеопасном способе совершения преступления / Инновации в науке: материалы XXX международной научно-практической конференции. – Новосибирск, 2014. – С. 136-140.

УДК 343.3

© Сергей Валентинович Ледащев
канд. юрид. наук, доцент,
Владимирский филиал РАНХиГС,
г. Владимир
e-mail: sergey-ledaschev@mail.ru

Ledaschev Sergei V.
Candidate of Jurisprudence Sciences,
Associate Professor,
Vladimir Branch of RANEPA, Vladimir

© Юрий Дмитриевич Лёвкин
старший преподаватель
Владимирский филиал РАНХиГС,
г. Владимир
e-mail: levkin.60@mail.ru

Levkin Yuriy,
Senior Lecturer,
Vladimir Branch of RANEPA, Vladimir

ВОПРОСЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ АНТИКОРРУПЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ИНСТИТУТОВ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

Аннотация: *в статье предпринята попытка рассмотреть отдельные пути повышения антикоррупционной активности институтов гражданского общества и отдельных граждан в процессе профилактики, выявления и минимизации последствий коррупционных правонарушений различной степени тяжести. Уделено внимание вопросам обеспечения безопасности лиц, содействующих органам публичной власти в ходе противодействия коррупции.*

Annotation. *The article attempts to consider some ways to increase the anti-corruption activity of civil society institutions and individual citizens in the process of prevention, detection and minimization of the consequences of corruption offenses of various severity. Attention is paid to the issues of ensuring the safety of persons who assist public authorities in the course of combating corruption.*

Ключевые слова*: противодействие коррупции, институты гражданского общества, материальное поощрение граждан, сообщивших о фактах коррупции, обеспечение безопасности граждан, сообщивших о фактах коррупции.*

Keywords: *anti-corruption, civil society institutions, financial incentives for citizens who reported corruption, ensuring the safety of citizens who reported corruption.*

Хорошо известно, что создание в обществе нетерпимого отношения к коррупции является основой эффективного противодействия этому негативному явлению. Однако, как показывают результаты многочисленных исследований, проведенных в последние годы, отношение граждан к коррупции в России продолжает оставаться вполне терпимым.

Так, по данным профессора М. В. Шедий, лишь 15 % респондентов считают коррупцию существенной угрозой для общества, ставя на первый план другие приоритеты. Подобное положение, на наш взгляд, вполне объясняет достаточно низкий уровень активности граждан, как в вопросах профилактики коррупционных правонарушений, так и вопросах информирования правоохранительных органов по фактам известных им совершенных противоправных деяний.

Вместе с тем необходимо отметить, что в отдельных сферах государственного регулирования общественная антикоррупционная активность не только распространена, но и имеет ярко выраженную тенденцию к развитию.

Одним из примеров успешной коммуникативной деятельности государственных органов и институтов гражданского общества, безусловно, является проект «За честные закупки». Поскольку мы ранее в своих работах осуществляли анализ деятельности активистов данного проекта, созданного под эгидой Общероссийского народного фронта, приведем лишь последние данные, свидетельствующие о результативности этой работы.

Так, за период с сентября 2013 года по настоящее время усилиями более чем 14 000 активистов со всей страны, которым небезразлично, как расходуются бюджетные сред-

ства, отменено и устранено нарушений в государственных закупках на сумму 315 миллиардов рублей. При этом на закупках предметов роскоши, автомобилей, чартерных перелетов и дорогой мебели удалось сэкономить порядка 10 миллиардов рублей [1].

По нашему мнению, такие успехи стали возможны в том числе благодаря всемерной поддержке активистов со стороны органов государственной власти, проявляющейся, прежде всего, в надлежащем реагировании на сигналы о выявленных нарушениях. В связи с этим встает вопрос: каким образом стимулировать общественную активность в иных сферах и сделать этот процесс наиболее эффективным?

В Национальном плане противодействия коррупции на 2018 - 2020 годы, (утвержденном Указом Президента Российской Федерации от 29 июня 2018 года № 318) указано на необходимость повышения эффективности просветительских, образовательных и иных мероприятий, направленных на популяризацию в обществе антикоррупционных стандартов и развитие общественного правосознания. Также здесь говорится о возможности грантовой поддержки организаций, которые показали наиболее значимые результаты в антикоррупционном просвещении граждан [2]. Нам представляется, что указанные положения предполагают постановку и решение ряда конкретных задач, направленных на достижение цели активизации антикоррупционной деятельности общества.

Исследователи данной проблематики предлагают различные пути решения указанных задач. Так, Р. А. Абрамов в своей работе пишет: «Учитывая, что большинство… форм противодействия коррупции основываются на формировании общественного мнения, возникает потребность в рассмотрении составляющих данной сферы. Анализ территориального распределения населения в стране показал, что в регионах России проживает 91 % населения, и лишь 9 % проживают в столице. Учитывая, что противодействие коррупции может быть только на уровне взаимодействия отдельного человека, можно сделать вывод о том, что ведущая роль в формировании институциональных форм противодействия коррупционным явлениям должна происходить в так называемых «локусах», т. е. на региональном и муниципальном уровнях. Разработка программ противодействия коррупции должна начинаться, прежде всего, с фокусирования первичной деятельности на региональном уровне» [3]. Выражая солидарность с данным мнением, подчеркнем, что вместе с тем крайне важно, чтобы общественный контроль «…гармонично встраивался в механизм управления обществом и государством, обеспечивая сотрудничество, а не противостояние государства и общества, работал на достижение общей цели, в том числе искоренение коррупции, а не становился средством реализации интересов отдельных лиц или социальных групп вопреки общественным интересам, выраженным через государство и охраняемым им» [4]. Сказанное, на наш взгляд, подчеркивает необходимость деятельного участия институтов государственной власти как в вопросах всемерного стимулирования антикоррупционной активности общества, так и в процессе постоянного контроля за деятельностью субъектов такого взаимодействия (как институтов гражданского общества, так и публичной власти всех уровней). В данной связи выскажем некоторые соображения.

Мы полагаем, что одной из возможных мер может стать стимулирование представителей средств массовой информации путем выделения грантов за наиболее результативные публикации в сфере противодействия коррупции. Критериями отбора здесь могут служить как значимость изложенных в публикациях сведений, способствовавших выявлению и раскрытию преступлений, так и широкий общественный отклик на публикацию, свидетельствующий об актуальности и значимости информации. Представляется, что данное предложение может быть реализовано как на региональном, так и на федеральном уровне.

Не секрет, что не теряют своей актуальности вопросы обеспечения безопасности лиц, способствующих борьбе с коррупцией.

Известно, что, согласно Федеральному закону «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», меры государственной защиты могут быть применены в отношении заявителя, очевидца или жертвы преступления либо иных лиц, способствующих предупреждению или раскрытию преступления, в том числе и до возбуждения уголовного дела [5].

Закон о противодействии коррупции также предусматривает возможность государственной защиты отдельных категорий лиц, принимающих участие в противодействии правонарушениям данной категории (например, статья 9 – «Обязанность государственных и муниципальных служащих уведомлять об обращениях в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений»). Но если механизм подобной защиты нашел отражение в процессе уголовного судопроизводства, то иные виды юрисдикционных процессов (административный и дисциплинарный) не раскрывают основных положений деятельности государственных органов по защите лиц, способствующих борьбе с коррупционными проявлениями, за совершение которых отечественное уголовное законодательство не предусматривает ответственности.

По этому поводу исследователи данной проблематики верно указывают на то, что «проблема защиты лиц, сообщивших о коррупционных правонарушениях и преступлениях коррупционной направленности, является одним из важнейших направлений международной и национальной антикоррупционной политики. В настоящее время в РФ отсутствует действенный механизм защиты лиц, сообщивших о коррупционном правонарушении, что оказывает влияние на желание таких лиц выступать в качестве разоблачителей и сообщать о фактах коррупции» [6].

Поддерживая данную позицию, отметим, что наряду с вопросами обеспечения безопасности своего решения требует проблема повышения уровня заинтересованности граждан в информировании о правонарушениях такого рода.

В настоящее время в России, к сожалению, отсутствует правовая регламентация какого-либо материального поощрения граждан, сообщивших о фактах коррупции. При этом хорошо известны правовые нормы ряда зарубежных стран, использующие методы подобного поощрительного воздействия. Так, профессор Р. А. Сабитов в своей работе приводит пример Республики Казахстан, где поощрение сообщения о факте коррупционного правонарушения или преступления осуществляется в форме единовременного денежного вознаграждения, а также в виде награждения грамотой или объявления благодарности. При этом размер денежного вознаграждения дифференцируется в зависимости от тяжести коррупционного правонарушения [7]. Представляется, что необходимость решения этих вопросов назрела и в нашей стране.

Разумеется, перечень предложенных мер не является исчерпывающим и может быть продолжен применительно к конкретным задачам, которые стоят перед институтами гражданского общества и отдельными гражданами в процессе профилактики, выявления и минимизации последствий коррупционных правонарушений различной степени тяжести.

Список литературы

1. О Национальном плане противодействия коррупции на 2018 - 2020 годы: Указ Президента РФ от 29 июня 2018 г. № 378 [Электронный ресурс]. URL: http://www.kremlin.ru/.
2. История проекта [Электронный ресурс]. URL: http://zachestnyezakupki.onf.ru/Public/ContentPage/Detail/5.
3. Абрамов Р. А. Вопросы формирования антикоррупционного мировоззрения в обществе [Электронный ресурс]. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/voprosy-formirovaniya-antikorruptsionnogo-mirovozzreniya-v-obschestve.
4. Черногор Н. Н. Социальный контроль в фокусе правовой доктрины и практики противодействия коррупции [Электронный ресурс]. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnyy-kontrol-v-fokuse-pravovoy-doktriny-i-praktiki-protivodeystviya-korruptsii.
5. О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства: федеральный закон от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 2004. - № 34, ст. 3534.
6. Волосова Н. Ю., Журкина О. В. К вопросу о программе защиты разоблачителей (информаторов) по делам коррупционной направленности // Всероссийский криминологический журнал. - 2018. - Т. 12. - № 5.
7. Сабитов Р. А. Правовое стимулирование сообщений о коррупции // Виктимология. – 2017. - № 4(14). - С. 5-13

УДК 34.096

© Семён Сергеевич Макаренков
студент факультета права,
Владимирский филиал РАНХиГС,
г. Владимир
e-mail: lafl56@gmail.com

Makarenkov Semyon S.
student of the faculty of law,
Vladimir Branch of RANEPA,
Vladimir

© Алла Сергеевна Сизова
канд. юрид. наук, доцент
Владимирский филиал РАНХиГС,
г. Владимир
e-mail: kurganovaalla58@gmail.com

Sizova Alla S.
Candidate of Low Sciences,
Associate Professor,
Vladimir Branch of RANEPA,
Vladimir

К ВОПРОСУ О ЛИЦАХ, ЗАМЕЩАЮЩИХ ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ДОЛЖНОСТИ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, КАК СУБЪЕКТАХ АНТИКОРРУПЦИОННЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

To the question about persons replasing state positions of subjects of the Russian Federation, as subjects of anti-corruption relations

Аннотация: *в статье рассматриваются установленные законодательством в отношении лиц, замещающих государственные должности субъектов Российской Федерации, обязанности, запреты и ограничения, позволяющие рассматривать данную категорию лиц как самостоятельных субъектов антикоррупционных правоотношений. Соразмерность и обоснованность законодательно установленных запретов и ограничений для лиц, замещающих государственные должности, являются оценочными. Недопущение злоупотреблений и криминализации публичной власти, легитимность которой во многом основывается на доверии общества, в большей степени должно быть обеспечено не количеством закрепленных в законе запретов и ограничений, а качеством и эффективностью их применения в практической сфере, качеством правоприменительной и судебной практики. Данный вопрос подлежит дальнейшему изучению с учетом нарабатываемой судебной и правоприменительной практики.*

Abstract: *the article considers the obligations, prohibitions and restrictions established by the legislation in respect of persons substituting state positions of the subjects of the Russian Federation, which characterize this category of persons as subjects of anti-corruption legal relations. The proportionality and validity of legally established prohibitions and restrictions for persons holding public office is highly assessed. Prevention of abuse and criminalization of public power, whose legitimacy is largely based on public trust, should be ensured not by the number of prohibitions and restrictions stipulated in the law, but by the quality and effectiveness of their application in the practical sphere, the quality of law enforcement and judicial practice. This issue is subject to further study, taking into account the existing judicial and law enforcement practice.*

Ключевые слова: *противодействие коррупции, государственная должность, правовой статус, самостоятельные антикоррупционные правоотношения, квалификационные требования, профессиональная служебная деятельность, антикоррупционные ограничения, запреты, дополнительные обязанности, пенсионное обеспечение, механизм государственного принуждения, юридическая ответственность, коррупционные правонарушения.*

Keywords: *anti-corruption, public office, legal status, independent anti-corruption legal relations, qualification requirements, professional service activities, anti-corruption restrictions, prohibitions, additional duties, pension provision, state enforcement mechanism, legal responsibility, corruption offenses.*

Государственные должности – особая политико-правовая категория, определяющая правовой статус должностей, установленных законодательством для непосредственного исполнения полномочий государственных органов. Исходя из федеративного устройства Российской Федерации, данные должности подразделяются на две основные группы – государственные должности Российской Федерации и государственные должности субъектов Российской Федерации. При этом лица, замещающие государственные должности субъектов Российской Федерации, безусловно, являются ключевыми участниками конституционно-правовых отношений, наряду с органами государственной власти, органами местного самоуправления, политическими партиями. В этой связи детальное изучение прав, обязанностей, запретов и ограничений, ответственности является значимым и актуальным.

Согласно статье 1 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации», государственные должности субъектов РФ - это должности, устанавливаемые конституциями (уставами), законами субъектов Российской Федерации для непосредственного исполнения полномочий государственных органов субъектов Российской Федерации [2, ст. 3215].

Регулирование трудовых отношений в рамках государственной службы для тех, чья служба является видом трудовой деятельности, осуществляется посредством не согласованных между собой нормативных правовых актов. Сюда могут входить ведомственные уставы, должностные инструкции, но зачастую общим для них является преимущество административного (служебного) права над трудовым. Государственные должности в субъектах, в соответствии с принципами федерализма, закрепляются чаще всего основным законом субъекта Российской Федерации, конституцией или Уставом. Так, например, во Владимирской области государственные должности области учреждены Уставом (Основным Законом) области. Данными же законами определяется и их правовой статус. Финансирование осуществляется за счет средств регионального бюджета. В некоторых случаях на них может распространяться трудовое законодательство касательно общих, свойственных для любой трудовой деятельности вопросов, вроде определения срока отпуска или выходных и праздничных дней.

Также региональные государственные должности предназначены не для обеспечения исполнения полномочий государственных органов, а для непосредственного исполнения полномочий государственных органов субъектов Российской Федерации, либо субъекта Российской Федерации в целом.

Специфика деятельности и осуществляемых полномочий лиц, замещающих государственные должности, предопределяет их особый правовой статус. Исходя из особенностей этого статуса, обусловленных содержанием профессиональной служебной деятельности, характером выполняемых функций, предъявляемыми квалификационными требованиями, вводимыми ограничениями, законодательством с помощью специального правового регулирования устанавливаются для данной категории лиц, с одной стороны, определенные гарантии, например, в области пенсионного обеспечения, с другой - возлагаются ограничения, запреты и вводятся дополнительные обязанности.

Степень научной разработанности данного вопроса, полагаем, не достаточно высока и отличается фрагментарностью. Отдельные особенности правового статуса лиц, замещающих государственные должности, рассматриваются в научных работах целого ряда исследователей, в том числе Бекетовой С. М., Болдыревой Е. В., Макарова А. В., Лютова В. А., Харунжего С. Н., Чаннова С. Е.

Так, Е. В. Болдырева проводит сравнительно-правовой анализ института конституционно-правовой ответственности лиц, занимающих государственные должности в России и зарубежных странах. Ученый подчеркивает важность претворения в жизнь принципа разделения властей с учетом различных форм правления. Также отмечается, что в истории российского и советского законодательства не имелось политико-правовых механизмов, препятствующих злоупотреблению властными полномочиями. Российская Федерация в соответствии с Конституцией России является

демократическим правовым государством, что требует создания соответствующих институтов и механизмов конституционно-правовой ответственности, в том числе для такой категории как лица, занимающие государственные должности [8, с. 40].

Ряд исследователей, напротив, акцентирует внимание на отдельных аспектах правового статуса лиц, замещающих государственные должности. Например, Макаров А. В. и Лютов В. А. уделяют особое внимание одному из условий противодействия коррупции - контролю над расходами лиц, занимающих государственные должности. Но при этом авторы правомерно и обоснованно высказывают мысль о том, что осуществление политики, направленной на противодействие коррупции, обязательно должно носить комплексный характер. Кроме того, важно предусмотреть целый ряд правовых, политических, организационных, информационных и иных мер, направленных на развитие соответствующих механизмов государственного принуждения, реализация которых позволит создать и в корне изменить ситуацию в сфере минимизации массовых проявлений коррупции и иных противоправных действий [10, с. 32].

Харунжий С. Н., Бекетова С. М. отмечают ряд недостатков в сфере противодействия коррупции в правовом регулировании правового статуса лиц, замещающих государственные должности. Так, по мнению указанных авторов, Федеральный закон «О противодействии коррупции», определяя статус лиц, замещающих государственные должности, использует терминологию, не отвечающую требованиям однозначности и определенности. Так, статья 12.1 называется "Ограничения и обязанности, налагаемые на лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, муниципальные должности". Статьей же 12.3 четко прописана обязанность должностных лиц передать ценные бумаги и акции в доверительное управление во избежание конфликта интересов. Статьей 2^1 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" прописаны ограничения, предусмотренные специальным Федеральным законом – "О противодействии коррупции". Проблема заключается в том, что данные ограничения не распространяются на депутатов региональных законодательных (представительных) органов государственной власти.

Специалисты и юридическая наука в целом не обнаруживают серьезных различий в понятиях ограничения и обязанности, с точки зрения юридического воздействия. Как показывает практика, юридическая обязанность государственного служащего происходит из ограничений, связанных с его государственной службой и законодательно закрепленных. В данной связи следует обратить внимание, что любой нормативный правовой акт должен содержать разъяснения данных понятий для исключения различных толкований и возможных коллизий. В первую очередь, это имеет значение для лиц, замещающих государственные и муниципальные должности, несущих особую ответственность в сфере коррупционных правонарушений [11, с. 37].

Поддерживая высказанные различными исследователями замечания, полагаем необходимым более подробное изучение данных вопросов и некоторую систематизацию законодательных мер в отношении данной категории субъектов права. Среди ограничений, запретов и обязанностей, возлагаемых на лиц, замещающих государственные должности субъектов Российской Федерации, особое место занимают антикоррупционные ограничения, запреты и обязанности.

Россия как правовое демократическое государство (ч. 1, ст. 1 Конституции Российской Федерации) призвана принимать для противодействия коррупции все необходимые правовые меры, в том числе направленные на предупреждение незаконного обогащения лиц, осуществляющих публичные функции.

Из постановления Конституционного суда Российской Федерации от 10.10.2013 № 20-П следует, что правовая демократия, чтобы быть устойчивой, нуждается в эффективных правовых механизмах, способных охранять

ее от злоупотреблений и криминализации публичной власти, легитимность которой во многом основывается на доверии общества; поэтому федеральный законодатель, создавая такие механизмы, вправе устанавливать повышенные требования к репутации лиц, замещающих публичные должности, с тем, чтобы у граждан не рождались сомнения в их нравственных качествах, в законности и бескорыстности их действий как носителей власти [6].

Этот вывод соотносится с требованиями Конвенции ООН против коррупции (принята 31 октября 2003 года Резолюцией 58/4 Генеральной Ассамблеи ООН), согласно которой предупреждение и искоренение коррупции - обязанность всех государств, поскольку коррупция затрагивает их экономику, порождает серьезные угрозы стабильности и безопасности общества, подрывает демократические и этические ценности, справедливость и наносит вред устойчивому развитию; незаконное приобретение личного состояния может нанести ущерб демократическим институтам, национальной экономике и правопорядку, а потому для эффективного предупреждения коррупции и борьбы с ней необходим всеобъемлющий и многодисциплинарный подход. В преамбулах к Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию (принята в Страсбурге 27 января 1999 года) и Конвенции о гражданско-правовой ответственности за коррупцию (принята в Страсбурге 4 ноября 1999 года) также отмечено, что коррупция представляет собой серьезную угрозу верховенству закона, демократии и правам человека, равенству и социальной справедливости, посягает на принципы государственного управления, моральные устои общества, затрудняет экономическое развитие, надлежащее и справедливое функционирование рыночной экономики.

Основными законодательными актами, устанавливающими меры по противодействию коррупции, являются Федеральные законы от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» [1, ст. 5005], от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» [3, ст. 6228], от 03.12.2012 № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» [4, ст. 6953], от 07.05.2013 № 79-ФЗ «О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами» (посл. ред. от 01.05.2019) [5].

Как видим из статьи 2.1 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», законодатель установил ограничения и обязанности, которые распространяются на лиц, замещающих государственные должности субъектов Российской Федерации, кроме мировых судей.

Рассмотрим антикоррупционные механизмы, закрепленные в законодательстве в отношении лиц, замещающих государственные должности субъектов Российской Федерации.

К первой группе относятся обязанности сообщать определенные сведения или предпринять определенные меры:

- сообщать о возникновении личной заинтересованности при осуществлении своих полномочий, которая приводит или может привести к конфликту интересов, а также принимать меры по предотвращению или урегулированию такого конфликта;

- представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей;

- представлять сведения о своих расходах, а также о расходах своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей Федеральным законом от 3 декабря 2012 года № 230-ФЗ "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам", иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и

нормативными актами Центрального банка Российской Федерации.

Следующая группа запретительных мер:

- открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами;

- замещать другие должности в органах государственной власти и органах местного самоуправления;

- управлять коммерческими и некоммерческими организациями;

- заниматься предпринимательской деятельностью, а также другой оплачиваемой деятельностью, за исключением преподавательской, научной и иной творческой деятельности;

- использовать средства материально-технического, финансового и информационного обеспечения не по служебной деятельности;

- получать вознаграждения и гонорары за публикации и выступления в качестве должностного лица.

Данные ограничения и запреты связаны с получением наград, почетных званий иностранных государств, подарков от физических и юридических лиц; участия в работе органов управления, попечительских или наблюдательных советов иностранных некоммерческих неправительственных организаций.

Из этого следует, что законодатель четко определил правовой статус лиц, замещающих государственные должности субъектов Российской Федерации как субъектов антикоррупционных отношений. Во многом установленные запреты и обязанности соотносятся с аналогичными запретами и обязанностями в отношении государственных гражданских служащих. Однако есть и различия. Так, в отношении гражданских служащих законом установлена обязанность направлять уведомления представителю нанимателя (работодателю), органам прокуратуры, другим уполномоченным правоохранительным органам обо всех случаях обращения в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений. Полагаем правильным закрепить данную обязанность и в отношении лиц, замещающих государственные должности.

Нарушение установленных запретов и неисполнение соответствующих обязанностей влечет юридическую ответственность, в том числе увольнение (освобождение от должности) в связи с утратой доверия государственного служащего. Закон предусматривает применение механизма государственного принуждения путем увольнения самого руководителя в связи с утратой доверия, если он не принял соответствующих мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов [9, с. 209].

Кроме того, отдельными федеральными законами могут устанавливаться дополнительные санкции за совершение коррупционных правонарушений. Так, на основании Федерального закона "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам" разрешается вопрос об обращении в доход Российской Федерации земельных участков, других объектов недвижимости, транспортных средств, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций), в отношении которых данным лицом не представлено сведений, подтверждающих их приобретение на законные доходы. В качестве наглядного примера рассмотрим решение Конституционного суда РФ по обращениям заинтересованных лиц. Так, конституционность приведенных законоположений оспаривал гражданин Г. П. Кристов, который 13 сентября 2015 года был избран депутатом Думы Анучинского муниципального района Приморского края по одномандатному избирательному округу и в дальнейшем осуществлял свои полномочия на непостоянной основе. До избрания он занимался предпринимательской деятельностью, владел, в частности через учрежденное им юридическое лицо, магазинами на территории Приморского края.

Конституционный суд Российской Федерации в своем постановлении от 9 января 2019 № 1-П дал оценку конституционности данных норм. Часть положений признана не противоречащими Конституции Российской Федерации, при представлении доказательств законности происхождения своих доходов указанными лицами [7, ст. 278].

Соразмерность и обоснованность законодательно установленных запретов и ограничений для лиц, замещающих государственные должности, является весьма оценочной. Данный вопрос, как представляется, подлежит дальнейшему изучению с учетом нарабатываемой судебной и правоприменительной практики.

С одной стороны, объем полномочий, необходимость нести ответственность за исполнение публично-правовых функций, специфика деятельности лиц, замещающих государственные должности субъектов Российской Федерации, наделяет их особым правовым статусом, при этом накладывает дополнительные запреты и дополнительные обязанности. С другой стороны, недопущение злоупотреблений и криминализации публичной власти, легитимность которой во многом основывается на доверии общества, в большей степени должно быть обеспечено не количеством закрепленных в законе запретов и ограничений, а качеством и эффективностью их применения в практической сфере, качеством правоприменительной и судебной практики.

Список литературы

1. Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации: федеральный закон от 06.10.1999 № 184-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
2. О государственной гражданской службе Российской Федерации: федеральный закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
3. О противодействии коррупции: федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
4. О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам: федеральный закон 03.12.2012 № 230-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
5. О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами: федеральный закон от 07.05.2013 № 79-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
6. По делу о проверке конституционности подпункта «а» пункта 3.2 статьи 4 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», части первой статьи 10 и части шестой статьи 86 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Г. Б. Егорова, А. Л. Казакова, И. Ю. Кравцова, А. В. Куприянова, А. С. Латыпова и В. Ю. Синькова: постановление Конституционного суда РФ от 10.10.2013 № 20-П // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2013. - № 43, ст. 5622.
7. По делу о проверке конституционности части 1 статьи 16 и части 1 статьи 17 Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» в связи с жалобой гражданина Г. П. Кристова: постановление Конституционного суда РФ от 09.01.2019 № 1-П // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2019. - № 3, ст. 278.
8. Болдырева Е. В. Принцип разделения властей и конституционная ответственность лиц, занимающих государственные должности: российская практика и зарубежный опыт // Юрист. - 2014. - № 21. - С. 40-44.
9. Курганова А. С. УИС в механизме государственного принуждения. - М., 2007.
10. Макаров А. В., Лютов В. А. К вопросу о контроле за соответствием расходов лиц, занимающих государственные должности, как одном из условий противодействия коррупции // Государственная власть и местное самоуправление. - 2014. - № 4. - С. 32-35.
11. Хорунжий С. Н., Бекетова С. М. Правовые проблемы противодействия коррупции, связанные с ограничениями и обязанностями лиц, замещающих государственные и муниципальные должности // Государственная власть и местное самоуправление. - 2013. - № 4. - С. 37-40.

УДК 343.9

© Алексей Евгеньевич Михайлов,
доцент кафедры правового обеспечения государственного и муниципального управления Владимирского филиала РАНХиГС, доцент кафедры публично-правовых дисциплин факультета права и управления Владимирского юридического института ФСИН России, кандидат юридических наук, доцент

© Илья Александрович Тараканов,
доцент кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета Владимирского юридического института ФСИН России, кандидат юридических наук, доцент, полковник внутренней службы

A. E. Mikhaylov,
Assistant Professor of legal support of state and municipal management Vladimir branch of Ranepa, assistant Professor of public law disciplines of the faculty of law and administration of the Vladimir juridical Institute of the FPS of Russia, candidate of legal Sciences, associate Professor

I.A. Tarakanov,
Assistant Professor of the Department of Criminal Law and Criminology of Faculty of Law of VLI of the FPS of Russia, PhD (Law), Associate Professor, colonel of internal service

ЖЕНСКАЯ ПРЕСТУПНОСТЬ: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ

Women's crime: current state and trends

Аннотация: *статья посвящена рассмотрению современного состояния и тенденций женской преступности. Авторами анализируются особенности данного вида преступности, а также ее количественные и качественные показатели. В результате проведенного исследования сделаны выводы о негативных тенденциях женской преступности, а также необходимости дальнейшего совершенствования профилактического воздействия на нее.*

Abstract: *the article is devoted to the current state and trends of women's crime. The authors analyze the features of this type of crime, as well as its quantitative and qualitative indicators. As a result of the research, conclusions were made about the negative trends in women's crime, as well as the need to further improve the preventive impact on it.*

Ключевые слова: *женская преступность, состояние, показатели, структура, динамика, тенденции.*

Keywords: *women's crime, state, indicators, structure, dynamics, trends.*

Исследование вопросов женской преступности как составляющей общей преступности не утрачивает своей актуальности для криминологической науки.

Под женской преступностью принято понимать как совокупность преступлений, совершенных лицами женского пола, так и совокупность этих лиц. Таким образом, в основе выделения данного вида преступности лежит социально-демографический признак субъекта преступления – пол. При этом следует отметить, что данный признак обусловливает специфику других характеристик женщин-преступниц, в частности социально-ролевую и нравственно-психологическую.

На это обращают внимание Д. А. Кравцов, И. С. Бурлин, О. В. Калас, отмечая, что «выделение женской преступности в отдельный вид преступности обусловлено не только биологическими особенностями женщины, но и особенностями ее исторического положения в обществе, образом жизни в настоящее время, особенностями психического восприятия окружающего мира, его изменений»[1]. Это отражается на количественных и качественных показателях женской преступности.

1 Кравцов Д. А., Бурлин И. С., Калас О. В. Специфика женской преступности как отдельного вида преступности / Актуальные вопросы права, экономики и управления: сборник статей XX Международной научно-практической конференции: в 2 ч. - Пенза, 2019. С. 100-102.

Специфика *общественной опасности* женской преступности выражается в том, что она подрывает основы традиционных духовно-нравственных и семейных ценностей. Женская преступность в некотором роде является определенным индикатором социально-духовного благополучия в обществе.

Среди тенденций и особенностей современной женской преступности выделяются следующие:

- рост криминального профессионализма и организованности;

- развитие женской криминальной субкультуры;

- высокий уровень тяжких преступлений в структуре женской преступности;

- снижение возрастного порога при совершении первого преступления;

- тесная связь женской преступности с фоновыми негативными явлениями (пьянством, наркотизмом, проституцией, бродяжничеством)[2].

В настоящее время женская преступность может быть разделена на две группы по характеру совершаемых преступлений:

- преступления, которые совершаются исключительно женщинами (здесь речь идет о преступлении, предусмотренном ст. 106 У РФ «Убийство матерью новорожденного ребенка». Иных составов, в которых специальным субъектом выступает женщина, в уголовном законе РФ нет);

- преступления, которые могут совершаться как женщинами, так и мужчинами. Подавляющее большинство преступлений, совершаемых женщинами, относятся ко второй группе.

Специфической особенностью женской преступности является ее незначительная доля в общей структуре преступности, несмотря на то, что в количественном отношении доля женщин превышает долю мужчин. Так, доля женской преступности составляет 16,1 % (в абсолютных показателях за 2019 год - 142 525 чел.). Подобная особенность объясняется рядом факторов.

Для женщины важное значение имеет семейно-бытовая сфера и те связанные с ней социальные роли, которые она традиционно выполняет: мать, жена. Причем значимость семейных отношений для женщин имеет глубокую психофизиологическую предпосылку, выраженную в инстинкте материнства. Основанные на этом социальные роли женщины характеризуются определенными чертами, носящими положительный нравственный характер, требующими обеспечения благополучия и стабильности семейно-бытовых отношений и значительно снижающими возможность совершения поступков, ставящих их под явную угрозу[3]. Это в полной мере относится к преступной деятельности. Не случайно в нашем обществе порог терпимости к преступному поведению мужчин выше, чем к преступному поведению женщины. В связи с этим ресоциализироваться женщине значительно труднее.

Помимо этого вовлеченность женщин в общественные отношения ниже, чем у мужчин. Определенную роль в этом сыграл существовавший на протяжении столетий традиционный патриархальный уклад. Но в целом это связано со значительной ролью в жизни женщины семейно-бытовых отношений, существенно ограничивающих ее временные ресурсы, а также с особенностями ее психологии, выраженными в меньшей предрасположенности к авантюризму и искательству, и особенностями ее физиологии, существенно ограничивающими конкуренцию с мужчинами в отдельных видах деятельности.

Следует отметить, что процессы феминизма оказывают определенное влияние на преступное поведение женщин. Так, если в конце XIX века доля женщин в структуре осужденных лиц составляла порядка 8,4 %, то в первые годы советской власти – 15-16 %, в середине 60-х годов XX века доля женщин в общей структуре преступности снизилась до 13,5-14 %[4]. В настоящее время вновь наблюдается тенденция к росту женской преступности.

2 Шалагин А. Е., Шарапова А. Д. Криминологическая характеристика и предупреждение женской преступности // Вестник экономики, права и социологии. - 2016. - № 4. С. 202-203.

3 Стасенко А. В. Преступное поведение: гендерный анализ // Женщина в российском обществе. - 2009. - № 1. - С. 57-63.

4 Кунц Е. В. Исторический подход к проблеме женской преступности // Вестник Оренбургского государственного университета. - 2003. - № 6. - С. 58-59.

В 2010 году доля женской преступности составляла 15,5 %. И хотя количество женщин, совершивших преступления, за 10 лет существенно сократилось (на 17,4 %), темпы этого снижения ниже, чем темпы снижения общей преступности. Так, общее количество лиц, совершивших преступления с 2010 по 2019 год, снизилось на 20,4 %[5]. По сравнению с 2018 годом темпы снижения количества женщин к общей структуре преступности более чем в два раза ниже, чем темпы снижения общего количества лиц, совершивших преступления.

Особенности вовлеченности женщин в преступную деятельность во многом опосредуют и структуру женской преступности.

Так, согласно данным Судебного департамента Верховного суда Российской Федерации[6], наиболее распространенными преступлениями среди женщин являются:

- посягательства на жизнь и здоровье (10,8 % в общей структуре женской преступности. Для сравнения: показатель данных преступлений в общей структуре преступности – 11,8 %). Насильственные преступления, совершаемые женщинами, как правило, происходят в рамках семейно-бытовых конфликтов, при наличии личных неприязненных отношений и употреблении спиртных напитков, а жертвами этих преступлений чаще всего становятся супруги, сожители, а также несколько реже родственники, соседи и знакомые[7]. Мотивами таких преступлений нередко являются страх, месть и ревность. При этом наблюдется тенденция к росту жестокости насильственных преступлений, что связано с характерными для женщин - насильственных преступников повышенной эмоциональностью, высокой импульсивностью и застреванием в психотравмирующих ситуациях, нередко достигающих аффектированного уровня[8]. Наиболее распространенным насильственными преступлениями у женщин являются:

✓ умышленное причинение тяжкого вреда здоровью человека (37,4 % в структуре преступлений против жизни и здоровья), что значительно выше общих показателей (26,3 %);

✓ умышленное причинение легкого вреда здоровью и побои (26,4 %), что также существенно выше общих показателей (19,8 %);

злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей и родителей (14,5 % в общей структуре женской преступности. При этом доля данных преступлений в структуре общей преступности 7,8 %). Высокий уровень данных преступлений объясняется особенностями криминализации личности женщины, отличающимися быстротой процессов утраты социально полезных связей, алкоголизацией, развитием наркомании[9];

- преступления против собственности – 27 %, что примерно соответствует общему уровню. Следует отметить, что корыстные преступления против собственности в женской преступности традиционно занимают центральное место. При этом весьма показательны особенности распределения отдельных видов хищений у женщин, которые в отличие от мужчин более часто прибегают к обману и злоупотреблению доверием, нежели к открытым формам хищения и применению силы. Среди хищений, образующих основную массу преступлений против собственности, совершаемых женщинами, распределение преступлений следующее:

✓ кражи – порядка 65 %, что чуть ниже, чем общий уровень краж в структуре преступности против собственности (около 68 %);

✓ мошенничество - 20,6 %, что существенно выше, чем общие показатели преступности против собственности, где доля мошенничеств составляет порядка 14,6 %;

5 Состояние преступности в России за январь-декабрь 2019 г. - М. : ФКУ ГИАЦ МВД России, 2020. – 66 с. С. 54-56.

6 Отчет о составе осужденных, месте совершения преступления: форма № 11 «Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2019 год» [Электронный ресурс] // Судебный департамент Верховного суда РФ [Сайт]. URL: http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5259 (дата обращения: 10.05.2020).

7 Шалагин А. Е., Шарапова А. Д. Криминологическая характеристика и предупреждение женской преступности // Вестник экономики, права и социологии. - 2016. - № 4. С. 203.

8 Антонян Ю. М. Преступность среди женщин. - М. : Российское право, 1992. С. 81.

9 Бражников Д. А., Кобец П. Н. Женская рецидивная преступность: отдельные вопросы предупреждения органами внутренних дел // Юридическая наука и правоохранительная практика. - 2018. - № 3. С. 81.

✓ присвоение и растрата – порядка 12 %, что также значительно выше общих показателей преступности против собственности (4,1 %);

✓ грабеж и разбой – 7,8 %. Это значительно ниже, чем общие показатели преступности против собственности, где доля грабежей и разбоев достигает 19,2 %;

- преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов – порядка 8,7 %. Вовлеченность женщин в преступность в сфере незаконного оборота ниже, чем мужчин (общая доля данной преступности в структуре общей преступности составляет 13 % (по показателям состояния судимости)). Однако наблюдается тенденция к росту вовлеченности женщин в преступность в сфере незаконного оборота указанных средств и веществ;

- нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств – 2,8 %, что значительно ниже общих показателей, где доля данных преступлений составляет 11,4 %. Это отражает специфику женской психологии, отличающейся большей дисциплинированностью.

Если рассматривать структуру женской преступности по категории тяжести совершенных деяний (в отношении осужденных лиц), то обращает на себя внимание довольно высокий уровень тяжких и особо тяжких преступлений:

- преступления небольшой тяжести 54,5 % (общий показатель – 48,9 %);

- преступления средней тяжести – 17,3 % (общий показатель – 22 %);

- тяжкие преступления - 23,5 % (общий показатель – 21,6 %);

- особо тяжкие преступления – 4,7 % (общий показатель – 5,3 %).

Данную особенность отметил и А. Г. Мезенцев, отнеся к числу самых опасных тенденций женского криминального поведения на современном этапе стремительный рост тяжких преступлений[10].

Специфика женской преступности обусловливает особенности профилактического воздействия на нее. По этому поводу М. Н. Наджафова справедливо отмечает: «Предупреждение женской преступности представляет собой непростой комплекс разнообразных мер. Одним из них служит милосердие и гуманность со стороны общества. Профилактическая работа по предупреждению преступности женщин должна охватывать прежде всего те сферы жизнедеятельности, в которых они чаще всего совершают преступления. Огромное значение играет воспитание женственности. Данное качество изначально должно формироваться в семье и в последующем в образовательных учреждениях»[11].

Сходное мнение высказывает В. Г. Громов: «Особенности личности женщин, их объективного положения в системе социальных отношений обусловливают необходимость последовательной интенсификации мер борьбы с данной формой преступных проявлений и находятся в прямой зависимости от научной обоснованности соответствующих общих и индивидуальных профилактических мер, их целенаправленности, последовательности и взаимной согласованности»[12].

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что вопросы профилактического воздействия на женскую преступность остаются открытыми и требующими серьезных разработок со стороны криминологов, социологов, психологов в тесном взаимодействии с правоохранительными органами.

10 Мезенцев А. Г. Современное состояние женской преступности в Российской Федерации // Современный ученый. - 2019. - № 6. С. 285.

11 Наджафова М. Н. Исследование проблемы женской преступности в России // Региональный вестник. - 2020. - № 2 (41). С. 92.

12 Громов В. Г. Женская преступность: вопросы детерминации и предупреждения // Человек: преступление и наказание. - 2019. - Т. 27. - № 2. С. 237.

Список литературы

1. Антонян Ю. М. Преступность среди женщин. - М. : Российское право, 1992. – 256 с.
2. Бражников Д. А., Кобец П. Н. Женская рецидивная преступность: отдельные вопросы предупреждения органами внутренних дел // Юридическая наука и правоохранительная практика. - 2018. - № 3. - С. 73-85.

3. Громов В. Г. Женская преступность: вопросы детерминации и предупреждения // Человек: преступление и наказание. - 2019. - Т. 27. - № 2. - С. 233-237.
4. Кравцов Д. А., Бурлин И. С., Калас О. В. Специфика женской преступности как отдельного вида преступности / Актуальные вопросы права, экономики и управления: сборник статей XX Международной научно-практической конференции: в 2 ч. - Пенза, 2019. - С. 100-102.
5. Кунц Е. В. Исторический подход к проблеме женской преступности // Вестник Оренбургского государственного университета. - 2003. - № 6. - С. 57-59.
6. Мезенцев А. Г. Современное состояние женской преступности в Российской Федерации // Современный ученый. - 2019. - № 6. - С. 283-287.
7. Наджафова М. Н. Исследование проблемы женской преступности в России // Региональный вестник. - 2020. - № 2 (41). - С. 90-92.
8. Отчет о составе осужденных, месте совершения преступления: форма № 11 «Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2019 год» [Электронный ресурс] // Судебный департамент Верховного суда РФ [Сайт]. URL: http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5259 (дата обращения: 10.05.2020).
9. Состояние преступности в России за январь-декабрь 2019 г. - М. : ФКУ ГИАЦ МВД России, 2020. – 66 с.
10. Стасенко А. В. Преступное поведение: гендерный анализ // Женщина в российском обществе. - 2009. - № 1. - С. 57-63.
11. Шалагин А. Е., Шарапова А. Д. Криминологическая характеристика и предупреждение женской преступности // Вестник экономики, права и социологии. - 2016. - № 4. - С. 202-204.

УДК 347.963

© Андрей Михайлович Наумов,
кандидат юридических наук, доцент,
зав. кафедрой уголовно-правовых
дисциплин Владимирского филиала
РАНХиГС при Президенте РФ
Naumov_a@vlad.ranepa.ru

A. M. Naumov,
Candidate of Law,
Vladimir branch of RANEPA

ДОКУМЕНТИРОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНИТЕЛЯ В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ: ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ, СОСТАВЛЯЕМЫЕ ГОСУДАРСТВЕННЫМ ОБВИНИТЕЛЕМ

Documenting the activities of the public prosecutor in court

Аннотация: *в данной статье автор основывается на результатах проведенного исследования, в ходе которого им было изучено более 100 надзорных производств прокуратур города Владимира, Владимирской области и Владимирской транспортной прокуратуры по уголовным делам, рассмотренным в судах в особом порядке. Автором также был проведен анонимный опрос 95 работников городских и районных прокуратур Владимирской области, поддерживающих государственное обвинение в суде по уголовным делам, рассматриваемым в особом порядке. Анализируя нормы уголовно-процессуального закона и ведомственных приказов Генеральной прокуратуры РФ, автор выделяет два основных вида документов, которые составляет государственный обвинитель в суде по уголовным делам при осуществлении обвинительной деятельности. Это документы, предусмотренные УПК РФ, и документы, предусмотренные ведомственными приказами Генеральной прокуратуры РФ и прокуратур на правах субъекта РФ.*

Annotation: *In this article, the author is based on the results of the study, during which he studied 100 supervisory proceedings of the prosecutor's offices of the city of Vladimir, the Vladimir region and the Vladimir transport prosecutor's office in criminal cases, which were examined in courts in a special order. The author also conducted an anonymous survey of 95 employees of city and district prosecutor's offices of the Vladimir region, supporting the public prosecution in a criminal court, considered in a special order. Analyzing the norms of criminal procedure law and departmental orders of the Prosecutor General's Office of the Russian Federation, the author identifies two main types of documents that the public prosecutor makes in a criminal court when conducting accusatory activities. These are documents stipulated by the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation and documents provided for by departmental orders of the General Prosecutor's Office of the Russian Federation and prosecutor's offices as a subject of the Russian Federation.*

Ключевые слова: *уголовное преследование, государственный обвинитель, уголовно-процессуальные документы, ведомственные документы.*

Keywords: *criminal prosecution, public prosecutor, criminal procedure documents, departmental document**s.***

Государственным обвинителем является должностное лицо органа прокуратуры РФ, поддерживающее государственное обвинение в суде первой инстанции.

Мы знаем, что в силу принципа устности судебное разбирательство представляет собой судоговорение, в ходе которого суд заслушивает выступления сторон, показания подсудимого, потерпевшего, свидетеля, заключение эксперта, осматривает вещественные доказательства, оглашает протоколы и иные документы, производит другие су-

дебные действия по исследованию доказательств.

Государственный обвинитель является представителем стороны обвинения и пользуется равными правами со стороной защиты, а именно правом на заявление отводов и ходатайств, представление доказательств, участие в их исследовании, правом на выступление в судебных прениях, представление суду письменных формулировок по вопросам, указанным в пунктах 1-6 части первой статьи 299 УПК РФ, на рассмотрение иных вопросов, возникающих в ходе судебного разбирательства.

Государственный обвинитель представляет доказательства и участвует в их исследовании, излагает суду свое мнение по существу обвинения, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства, высказывает суду предложение о применении уголовного закона и назначении подсудимому наказания.

Деятельность государственного обвинителя в суде первой инстанции регламентируется двумя группами правовых норм. В первую очередь, его деятельность регламентируется нормами уголовно-процессуального закона, т.е. Уголовно-процессуального кодекса РФ, поскольку государственный обвинитель является процессуальным лицом, а именно представителем стороны обвинения и именно он уполномочен государством поддерживать государственное обвинение, сформулированное в основных обвинительных документах, составленных по результатам предварительного расследования преступлений. Государственное обвинение сформулировано в обвинительном заключении, обвинительном акте и в обвинительном постановлении. Эти документы утверждаются надзирающим прокурором, после чего уголовное дело направляется прокурором в суд для его рассмотрения по существу.

С другой стороны, ***государственный обвинитель является должностным лицом органов прокуратуры РФ и на него распространяется действие ведомственных приказов Генерального прокурора и нижестоящих прокуроров.*** Основным ведомственным приказом, регламентирующим деятельность по поддержанию государственного обвинения прокуроров в судах, является в настоящее время приказ Генеральной прокуратуры РФ от 25 декабря 2012 года № 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства». Поскольку настоящее исследование проводилось на территории Владимирской области, то в поле зрения автора вошел приказ прокуратуры Владимирской области № 48 от 9 августа 2013 года «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства», а также приказ Приволжского транспортного прокурора № 127 от 19 ноября 2015 года «О порядке исполнения приказа Генеральной прокуратуры РФ от 25 декабря 2012 года № 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства».

Соответственно, ***мы можем выделить две группы документов, которые составляются государственным обвинителем в ходе его обвинительной деятельности в суде первой инстанции. Первую группу образуют процессуальные документы, которые составляет государственный обвинитель.*** Эти документы перечислены в Уголовно-процессуальном кодексе РФ. ***А вторую группу образуют оперативно-служебные документы, которые составляет государственный обвинитель.*** Данные документы перечислены в ведомственных нормативно-правовых актах, к которым относятся приказы Генеральной прокуратуры РФ и нижестоящих прокуратур.

Анализ норм уголовно-процессуального закона позволяет нам выделить следующие ***процессуальные документы***, ***составляемые государственным обвинителем при осуществлении обвинительной деятельности в суде первой инстанции по уголовному делу.***

Прежде всего, это – ***ходатайства.*** Ходатайства представляют из себя обращенные к суду просьбы о совершении какого-либо

процессуального действия. Ходатайства бывают как устными, так и письменными. Зачастую государственный обвинитель заявляет ходатайства ***в письменном виде*.** После его оглашения государственным обвинителем ходатайство передается председательствующему судье и приобщается к материалам уголовного дела.

Ходатайства могут быть заявлены государственным обвинителем по различным вопросам:

- ходатайство прокурора об избрании меры пресечения в виде залога, домашнего ареста или заключения под стражу либо о продлении срока домашнего ареста или срока содержания под стражей (ч. 2 ст. 228 УПК РФ);

- ходатайства прокурора о продлении срока ареста, наложенного на имущество лиц, указанных в ч. 3 ст. 115 УПК РФ (ч. 3 ст. 228 УПК РФ);

- ходатайство прокурора о принятии мер по обеспечению исполнения наказания в виде штрафа (ч. 1 ст. 230 УПК РФ);

- ходатайство прокурора о принятии мер по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением, либо возможной конфискации имущества (ч. 2 ст. 230 УПК РФ);

- ходатайство прокурора о повторном рассмотрении вопроса о признании исключенного доказательства допустимым (ч. 7 ст. 235 УПК РФ);

- ходатайство прокурора о судебном разбирательстве в отсутствие подсудимого при наличии оснований, указанных в части пятой статьи 247 УПК РФ (ч. 4 ст. 253 УПК РФ);

- ходатайство об ознакомлении с протоколом судебного заседания, которое подается сторонами в письменном виде в течение 3 суток со дня окончания судебного заседания (ч. 7 ст. 259 УПК РФ);

- письменное ходатайство об изготовлении копии протокола судебного заседания (ч. 8 ст. 259 УПК РФ);

- ходатайство об отводе составу суда или кому-либо из судей (ч. 1 ст. 266 УПК РФ);

- ходатайства о вызове новых свидетелей, экспертов и специалистов, об истребовании вещественных доказательств и документов или об исключении доказательств, полученных с нарушением требований уголовно-процессуального закона (ч. 1 ст. 271 УПК РФ);

- ходатайство о допросе подсудимого в отсутствие другого подсудимого (ч. 4 ст. 275 УПК РФ);

- ходатайство об оглашении показаний подсудимого, данных при производстве предварительного расследования, а также о воспроизведении приложенных к протоколу допроса материалов фотографирования, аудио и (или) видеозаписи, киносъемки его показаний (ч. 1 ст. 276 УПК РФ);

- обоснованное ходатайство о раскрытии подлинных сведений о лице, дающем показания, в связи с необходимостью защиты подсудимого либо установления каких-либо существенных для рассмотрения уголовного дела обстоятельств (ч. 6 ст. 278 УПК РФ);

- ходатайство о допросе потерпевших и свидетелей, не достигших возраста 18 лет, в отсутствие подсудимого (ч. 6 ст. 280 УПК РФ);

- ходатайство об оглашении показаний потерпевшего и свидетеля (ч.ч. 2 и 3 ст. 281 УПК РФ);

- ходатайство о необходимости допросить несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля повторно (ч. 6 ст. 281 УПК РФ);

- ходатайство о вызове для допроса эксперта, давшего заключение в ходе предварительного расследования, для разъяснения или дополнения данного им заключения (ч.1 ст. 282 УПК РФ);

- ходатайство о назначении судебной экспертизы (ч. 1 ст. 283 УПК РФ);

- ходатайство о назначении повторной либо дополнительной судебной экспертизы (ч. 4 ст. 283 УПК РФ);

- ходатайство об осмотре вещественных доказательств (ч. 1 ст. 284 УПК РФ);

- ходатайство об оглашении протоколов следственных действий, заключений эксперта и иных документов (ч. 2 ст. 285 УПК РФ);

- ходатайство о дополнении судебного следствия (ч. 1 ст. 291 УПК РФ);

- ходатайство об ознакомлении с особым мнением судьи, которое заявляется в течение 3 суток с момента оглашения приговора (ч. 5 ст. 310 УПК РФ);

- ходатайство об исключении недопустимых доказательств (ч. 5 ст. 335 УПК РФ).

В ведомственных нормативных актах прокуратуры также предусмотрены определенные случаи, когда государственные обвинители должны заявлять ходатайства перед судом. Вот эти случаи:

- ходатайство о предоставлении времени для подготовки к судебному заседанию и обоснованию своей позиции (п. 5 приказа Генеральной прокуратуры № 465, п. 6 приказа прокуратуры Владимирской области № 48);

- ходатайство о перерыве в судебном заседании для предоставления стороне защиты возможности подготовиться к новому обвинению в случае изменения обвинения государственным обвинителем (п. 7 приказа Генеральной прокуратуры № 465, п.10 приказа прокуратуры Владимирской области № 48);

- заявлять ходатайства об истребовании письменных документов (п. 6.1 приказа прокуратуры Владимирской области № 48);

- в необходимых случаях заявлять ходатайства о предоставлении времени для согласования своей позиции с потерпевшим перед дачей согласия на особый порядок (п. 7 приказа прокуратуры Владимирской области № 48);

- при необходимости ходатайствовать о допросе свидетелей, которым что-либо известно об обстоятельствах примирения сторон (п. 9 приказа прокуратуры Владимирской области № 48);

- при наличии к тому достаточных оснований письменно ходатайствовать перед судом о вынесении частных постановлений с приобщением копий ходатайств к надзорному производству (п. 2.8 приказа Приволжской транспортной прокуратуры № 127).

Если ходатайство заявляет сторона защиты, то ***государственный обвинитель вправе высказать своё мнение по заявленному стороной защиты ходатайству.*** В некоторых случаях ведомственные приказы именуют данное мнение прокурора ***заключением.*** Это мнение высказывает устно, но в некоторых случаях (например, по ходатайству об исключении доказательств, о назначении судебной экспертизы и в других важных случаях) государственный обвинитель просит у суда перерыв в судебном заседании и готовит своё ***мнение по заявленному ходатайству в письменном виде.*** После возобновления судебного заседания государственный обвинитель оглашает своё мнение по заявленному ходатайству и передает его текст судье для приобщения к материалам уголовного дела.

В приказе Приволжского транспортного прокурора № 127 государственным обвинителям предписывается обеспечить наличие в каждом надзорном производстве ***письменных формулировок заключений по существу сложных и объемных ходатайствам других участников процесса*** (п. 2.1 приказа Приволжской транспортной прокуратуры № 127). Там же сказано, что государственные обвинители должны ***в письменной форме представлять суду мнение по существу сложных и объемных ходатайств стороны защиты*** (п. 2.6 приказа Приволжской транспортной прокуратуры № 127).

Закон позволяет государственному обвинителю отказаться от обвинения. Если в ходе судебного разбирательства государственный обвинитель придет к убеждению, что представленные доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение, то он отказывается от обвинения и излагает суду мотивы отказа. Полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства влечет за собой прекращение уголовного дела или уголовного преследования полностью или в соответствующей его части по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 части первой статьи 24 и пунктами 1 и 2 части первой статьи 27 УПК РФ (ч. 7 ст. 246 УПК РФ).

При этом в ведомственных приказах прокуратуры (п.7 приказа Генеральной прокуратуры №465, п. 10 приказа прокуратуры Владимирской области № 48, п. 2.6 приказа № 127 Приволжской транспортной прокуратуры) говорится, что государственный обвинитель, руководствуясь законом и совестью, может отказаться от обвинения *только после всестороннего исследования доказательств.*

Там же сказано, что ***отказ государственного обвинителя от обвинения должен быть мотивирован и представлен суду в письменной форме.***

Следует отметить, что ведомственными приказами прокуратуры установлена такая процедура согласования позиции государственного обвинителя с прокурором, поручившим ему поддержание государственного обвинения, при которой фактически государственный обвинитель самостоятельно не может принять решение об отказе от обвинения. Государственный обвинитель обязан получить разрешение на это от прокурора, поручившего ему поддержание государственного обвинения.

Ведомственными приказами установлено, что государственный обвинитель при существенном расхождении его позиции с позицией, выраженной в обвинительном заключении или обвинительном акте, должен представить ***докладную записку*** прокурору, поручившему поддерживать государственное обвинение.

Указанному прокурору в случае принципиального несогласия с позицией обвинителя, исходя из законности и обоснованности предъявленного обвинения, необходимо своевременно решать вопрос о замене обвинителя либо самому поддерживать обвинение (п.8 приказа Генеральной прокуратуры №465, п. 11 приказа прокуратуры Владимирской области № 48).

В приказе прокуратуры Владимирской области №48 сказано, что в случае согласия с позицией государственного обвинителя прокурору, поручившему поддерживать государственное обвинение, необходимо уведомить об этом прокурора, утвердившего обвинительное заключение, обвинительный акт либо обвинительное постановление.

Указанному прокурору в случае несогласия с позицией обвинителя, и прокурора, поручившего поддержание обвинения, своевременно вносить предложения о замене обвинителя либо самому поддерживать обвинение (п. 11 приказа прокуратуры Владимирской области № 48).

В приказе Приволжского транспортного прокурора № 127 говорится, что в каждом случае принципиального расхождения позиции государственного обвинителя с предъявленным подсудимому обвинением транспортному прокурору на правах районного следует проводить оперативные совещания с участием государственного обвинителя и лица, утвердившего обвинительное заключение или обвинительный акт. По результатам обсуждения составлять протокол оперативного совещания с изложением доводов участвующих в совещании лиц и существа принятого по делу решения: дачи согласия на полный или частичный отказ от обвинения, о замене обвинителя либо поддержании обвинения лично (п. 1.9 приказа Приволжской транспортной прокуратуры № 127).

Отсюда мы видим, что государственный обвинитель должен получить согласие от вышестоящего прокурора, который поручил ему подержание государственного обвинения по уголовному делу, на полный либо частичный отказ от обвинения.

Обычно государственный обвинитель подает в письменном виде рапорт либо докладную записку на имя прокурора, поручившего ему поддерживать государственное обвинение, с обоснованием отказа от обвинения. Прокурор, поручивший ему поддерживать государственное обвинение, накладывает свою письменную резолюцию на данном рапорте о согласии с позицией государственного обвинителя. Только после этого государственный обвинитель вправе озвучит свой отказ от обвинения в судебном заседании.

Государственный обвинитель вправе также изменить обвинение. Государственный обвинитель до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора может также изменить обвинение в сторону смягчения путем:

1) исключения из юридической квалификации деяния признаков преступления, отягчающих наказание;

2) исключения из обвинения ссылки на какую-либо норму Уголовного кодекса Российской Федерации, если деяние подсудимого предусматривается другой нормой Уголовного кодекса Российской Федерации, нарушение которой вменялось ему в обвинительном заключении или обвинительном акте;

3) переквалификации деяния в соответствии с нормой Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающей более мягкое наказание (ч. 8 ст. 246 УПК РФ).

В ведомственных нормативно-правовых актах прокуратуры говорится, что государственному обвинителю, изменяющему обвинение на менее тяжкое, но существенно отличающееся по фактическим обстоятельствам от предъявленного (по объекту посягательства, субъекту преступления, форме вины и т.д.), следует ходатайствовать о перерыве в судебном заседании для предоставления стороне защиты возможности подготовиться к новому обвинению (п. 7 приказа Генеральной прокуратуры РФ № 465).

При изменении обвинения на менее тяжкое, но существенно отличающееся по фактическим обстоятельствам от предъявленного (по объекту посягательства, субъекту преступления, форме вины и т.д.), государственному обвинителю надлежит ***формулировать новое обвинение, которое в письменном виде представлять суду и участникам процесса***, а также ходатайствовать о перерыве в судебном заседании для предоставления стороне защиты возможности подготовиться к новому обвинению. Иметь ввиду, что в ходе дальнейшего рассмотрения дела в обязательном порядке должно быть выяснено отношение подсудимого к измененному обвинению и реализовано его право на защиту путем предоставления возможности приобщить дополнительные доказательства, повторно исследовать имеющиеся доказательства, в том числе передопросить уже допрошенных свидетелей, дать показания и др. (п. 2.4 приказа №127 Приволжского транспортного прокурора).

Ходатайства об изменении обвинения государственному обвинителю следует излагать в письменном виде, копии предоставлять суду и стороне защиты (п. 10 приказа прокуратуры Владимирской области № 48).

К процессуальным документам, составляемым государственным обвинителем в ходе судебного разбирательства, относятся также ***предоставляемые в письменном виде вопросы эксперту.***

В случае назначения судебной экспертизы председательствующий предлагает сторонам представить в письменном виде вопросы эксперту. Поставленные вопросы должны быть оглашены и по ним заслушаны мнения участников судебного разбирательства. Рассмотрев указанные вопросы, суд своим определением или постановлением отклоняет те из них, которые не относятся к уголовному делу или компетенции эксперта, формулирует новые вопросы (ч. 2 ст. 283 УПК РФ).

Кульминацией уголовного преследования, осуществляемого государственным обвинителем в суде первой инстанции, является его ***выступление с речью обвинителя в прениях сторон (обвинительная речь прокурора)*** (ч. 1 ст. 292 УПК РФ). Прения сторон состоят из речей обвинителя и защитника. При этом первым во всех случаях выступает обвинитель.

Уголовно-процессуальный закон не содержит норм, которые бы регламентировали содержание обвинительной речи прокурора и которые бы указывали на необходимость представления суду данной речи в письменном виде. Ранее автором исследовались вопросы, связанные с содержанием обвинительной речи прокурора[1].

1 Наумов А. М. Содержание обвинительной речи прокурора в суде первой инстанции по уголовному делу // Ученые записки. – 2018. - № 3 (27). – С. 126-136; Наумов А. М. Уголовное преследование в суде при рассмотрении уголовных дел в особом порядке: монография. - Владимир, 2019. - 316 с.

Для того, чтобы найти ответ на вопрос, что должно содержаться в обвинительной речи прокурора необходимо обратиться к ведомственным приказам Генеральной прокуратуры РФ.

Базовый приказ в данной сфере – это приказ Генерального прокурора РФ № 465 от 25 декабря 2012 года «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства».

В пункте 5.2 данного приказа сказано, что при формировании своей позиции относительно наказания прокурорам необходимо руководствоваться требованиями закона о его соразмерности и справедливости, учитывать характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, а также смягчающие и отягчающие вину обстоятельства.

При наличии оснований предлагать суду назначить дополнительное наказание, применить конфискацию имущества, удовлетворить исковые требования о возмещении материального ущерба и морального вреда.

В пункте 5.3 этого приказа прокурорам предлагается в соответствии с ч. 2 ст. 73 УПК РФ в ходе судебного разбирательства уголовного дела выяснять обстоятельства, способствовавшие совершению преступления.

В установленных законом случаях предлагать суду вынести частное определение (постановление).

На основании данного приказа Генерального прокурора РФ прокуроры субъектов РФ и приравненные к ним издали свои приказы по данному вопросу. Например, имеется приказ прокурора Владимирской области № 48 от 09.08.2013 г. «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства». Или приказ Приволжского транспортного прокурора на правах прокурора субъекта РФ № 127 от 19.11.2015 г. «О порядке исполнения приказа генерального прокурора РФ от 25.12.2012 г. № 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства».

Но анализ данных приказов нам ничего нового по исследуемому нами вопросу не дает. Там содержатся лишь нормы, повторяющие приказ Генерального прокурора РФ № 465 от 25.12.2012 г.

Интересен другой приказ Генерального прокурора РФ № 551 от 24 декабря 2013 года «Об утверждении положения о проведении всероссийского конкурса «Лучший государственный обвинитель».

В пункте 2 Положения о проведении всероссийского конкурса «Лучший государственный обвинитель» говорится, что критериями оценки профессионального мастерства государственных обвинителей является:

- выступление государственного обвинителя в судебных прениях: аргументированность и убедительность выступления, наличие и сбалансированность в речи основных элементов – нравственной оценки преступления, анализа и оценки доказательств, юридической квалификации содеянного, характеристики личности подсудимого, предложений о виде и размере основного и дополнительного наказания, о возмещении причиненного преступлением ущерба, эмоциональность речи, её адекватность характеру и последствиям совершенного преступления.

Отсюда мы делаем вывод, что Генеральный прокурор РФ считает, что **основными элементами обвинительной речи государственного обвинителя должны быть нравственная оценка преступления, анализ и оценка доказательств, юридическая квалификация содеянного, характеристика личности подсудимого, предложения о виде и размере основного и дополнительного наказания, о возмещении причиненного преступлением ущерба, эмоциональность речи, её адекватность характеру и последствиям совершенного преступления.**

Анализ норм уголовно-процессуального закона и практики их применения приводит к выводу о том, что имеются определенные различия в содержании речи государственного обвинителя в зависимости от формы судопроизводства.

Представляется необходимым выделить несколько форм судопроизводства: 1) при рассмотрении уголовного дела в общем

порядке, предусмотренном главами 33-39 УПК РФ; 2) при рассмотрении уголовного дела в особом порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ; 3) при рассмотрении уголовного дела в особом порядке при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, предусмотренном главой 40.1 УПК РФ; 4) при рассмотрении уголовного дела в суде с участием присяжных заседателей в порядке главы 42 УПК РФ.

Соответственно имеются определенные особенности содержания обвинительной речи прокурора в зависимости от формы судопроизводства. В частности, в своей речи при рассмотрении уголовного дела *в общем порядке* государственный обвинитель должен дать анализ и оценку исследованных в судебном заседании доказательств вины подсудимого.

При рассмотрении уголовного дела *в особом порядке* в речи государственного обвинителя данный раздел отсутствует, поскольку в связи с признанием вины обвиняемым в судебном заседании не производится исследование доказательств.

При судебном разбирательстве дела *в особом порядке при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве* государственный обвинитель должен в своем выступлении обязательно уделить внимание характеру и пределам содействия обвиняемого следствию, выполнению им условий и обязательств досудебного соглашения о сотрудничестве.

При рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей прения проводятся *дважды,* и государственный обвинитель выступает в прениях дважды.

Первый раз прения проводятся в присутствии коллегии присяжных заседателей, и во время выступления в этих прениях государственный обвинитель может касаться только тех вопросов, которые поставлены перед присяжными в вопросном листе.

По общему правилу, перед присяжными ставятся три основных вопроса: 1) доказано ли, что деяние имело место; 2) доказано ли, что это деяние совершил подсудимый; 3) виновен ли подсудимый в совершении этого деяния. В случае признания подсудимого виновным ставится вопрос, заслуживает ли он снисхождения. Кроме основных вопросов ставятся также дополнительные.

Государственный обвинитель в своем выступлении в первых прениях не вправе касаться никаких юридических вопросов. Прения проводятся лишь в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. При этом государственный обвинитель не вправе касаться обстоятельств, которые рассматриваются после вынесения вердикта без участия присяжных заседателей. Если участник прений сторон упоминает о таких обстоятельствах, то председательствующий останавливает его и разъясняет присяжным заседателям, что указанные обстоятельства не должны быть приняты ими во внимание при вынесении вердикта.

Государственный обвинитель не вправе ссылаться в обоснование своей позиции на доказательства, которые в установленном порядке признаны недопустимыми или не исследовались в судебном заседании. Судья прерывает такие выступления и разъясняет присяжным заседателям, что они не должны учитывать данные обстоятельства при вынесении вердикта.

После оглашения вердикта коллегии присяжных заседателей в их отсутствие сторонами обсуждаются юридические вопросы, которые вытекают из провозглашенного вердикта. Для чего проводятся вторые прения сторон. Государственный обвинитель выступает с речью второй раз.

При вынесении присяжными заседателями оправдательного вердикта исследуются и обсуждаются лишь вопросы, связанные с разрешением гражданского иска, распределением судебных издержек, вещественными доказательствами.

В случае вынесения обвинительного вердикта производится исследование обстоятельств, связанных с квалификацией содеянного подсудимым, назначением ему наказа-

ния, разрешением гражданского иска и другими вопросами, разрешаемыми судом при постановлении обвинительного приговора. По окончании исследования указанных обстоятельств проводятся прения сторон, во время которых последними выступают защитник и подсудимый.

Стороны могут затрагивать в своих выступлениях любые вопросы права, подлежащие разрешению при постановлении судом обвинительного приговора. При этом сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями.

Если по делу присяжными вынесен *оправдательный вердикт*, то государственный обвинитель в своем выступлении должен ориентировать суд на постановление оправдательного приговора, а также предложить решение вопросов, связанных с процессуальными издержками, судьбой вещественных доказательств и разрешением гражданского иска.

Если по делу присяжными вынесен *обвинительный вердикт*, то государственный обвинитель в своем выступлении останавливается на вопросах квалификации содеянного подсудимым, назначения наказания (обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, вид и размер наказания, последствия признания подсудимого заслуживающим снисхождения, срок наказания, вид режима, основное и дополнительные виды наказания), процессуальных издержках, судьбе вещественных доказательств и гражданского иска, если он заявлен.

Анализируя изученные надзорные производства и материалы уголовных дел, мы приходим к выводу, что государственный обвинитель в своей речи в судебных прениях должен дать ответы практически на все вопросы, разрешаемые судом при постановлении приговора и перечисленные в части первой статьи 299 УПК РФ.

После рассмотрения вопроса о содержании обвинительной речи прокурора необходимо ответить на второй вопрос: *должен ли государственный обвинитель представлять суду своё выступление в письменном виде?*

В уголовно-процессуальном законе такого требования не содержится, поэтому обратимся к ведомственным приказам прокуратуры. В базовом приказе Генеральной прокуратуры № 465 мы не найдем такого требования, что же касается приказов прокуратур субъектов Федерации и на правах таковых, то здесь требования различные.

В частности, в приказе прокуратуры Владимирской области № 48 не содержится требования о представлении суду в письменном виде текста выступления государственного обвинителя в прениях.

В приказе же Приволжской транспортной прокуратуры № 127 сказано, что государственному обвинителю надлежит обеспечить наличие в каждом надзорном производстве тезисов (текстов) выступлений в прениях, а также записей об участии в судебном заседании (п. 2.1 приказа). Государственному обвинителю следует в письменной форме представлять суду по делам, рассматриваемым в общем порядке судебного разбирательства, – текст выступления в прениях сторон, содержащий объективную оценку совокупности исследованных доказательств, мотивированную позицию относительно квалификации преступных деяний, меры наказания, точные формулировки решений по другим вопросам, перечисленным в части 1 статьи 299 УПК РФ (п. 2.6 приказа).

Судебная практика идет по такому пути, что, если у государственного обвинителя есть текст выступления, то судья просит его представить этот текст для приобщения к материалам дела и секретарь судебного заседания включает текст выступления государственного обвинителя в протокол судебного заседания. Если же у государственного обвинителя нет текста его выступления, то к делу приобщаются только его формулировки решений по вопросам, указанным в пунктах 1-6 части первой статьи 299 УПК РФ, которые предусмотрены частью 7 статьи 292 УПК РФ.

Следующий важный процессуальный документ, составляемый государственным обвинителем в ходе судебного заседания – это ***письменные формулировки решений по вопросам, указанным в пунктах 1-6 части первой статьи 299 УПК РФ.***

Уголовно-процессуальный закон гласит, что государственный обвинитель по окончании прений сторон, но до удаления суда в совещательную комнату вправе представить суду в письменном виде предлагаемые ими формулировки решений по вопросам, указанным в пунктах 1 - 6 части первой статьи 299 УПК РФ. Предлагаемые формулировки не имеют для суда обязательной силы (ч. 7 ст. 292 УПК РФ).

Если мы обратимся к тексту статьи 299 УПК РФ, то увидим, что речь идет о следующих вопросах:

1) доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый;

2) доказано ли, что деяние совершил подсудимый;

3) является ли это деяние преступлением и какими пунктом, частью, статьей Уголовного кодекса Российской Федерации оно предусмотрено;

4) виновен ли подсудимый в совершении этого преступления;

5) подлежит ли подсудимый наказанию за совершенное им преступление;

6) имеются ли обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание.

Анализ изученных надзорных производств и материалов уголовных дел показывает явную недостаточность перечисленных выше вопросов. Даже вопрос о наказании, которое государственный обвинитель всегда предлагает суду при постановлении обвинительного приговора, и то не входит в данный перечень. Что не соответствует имеющейся судебной практике и фактическому положению дел. Поэтому автором предлагается внести изменения в текст части седьмой статьи 292 УПК РФ, убрав слова «пунктах 1-6». Что будет соответствовать судебной и прокурорской практике.

Кстати, в ведомственных приказах прокуратуры это уже осуществлено. Так, в приказе Генеральной прокуратуры РФ №465 говорится: «отражать предложенные формулировки по разрешаемым судом вопросам, перечисленным *в ч. 1 ст. 299 УПК РФ* (курсив наш. – *А. Н.*)» (п. 9 приказа), а не в пунктах 1-6 части 1 статьи 299 УПК РФ.

В приказе прокуратуры Владимирской области №48 сказано: «государственным обвинителям по окончании прений сторон, но до удаления суда в совещательную комнату, представлять суду в письменном виде предлагаемые формулировки решений вопросов, указанных *в части 1 статьи 299 УПК РФ* (курсив наш. – *А. Н.*)» (п. 12 приказа).

В приказе Приволжского транспортного прокурора №127 указывается, что государственному обвинителю необходимо в письменной форме представлять суду мотивированную позицию относительно квалификации преступных деяний, меры наказания, точные формулировки решений по другим вопросам, перечисленным *в части 1 статьи 299 УПК РФ* (п.2.6 приказа). Мы видим, что и здесь речь идет о формулировках по вопросам, указанным не только в пунктах 1-6 части первой статьи 299 УПК РФ, а в целом – в части первой статьи 299 УПК РФ.

Обратимся к тексту уголовно-процессуального закона, в частности остальных пунктов 6.1 - 17 части первой статьи 299 УПК РФ. О каких вопросах там идет речь? Это вопросы:

6.1) имеются ли основания для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, на менее тяжкую в соответствии с частью шестой статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации;

7) какое наказание должно быть назначено подсудимому;

7.1) имеются ли основания для замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами в порядке, установленном статьей 53.1 Уголовного кодекса Российской Федерации;

7.2) нуждается ли подсудимый в прохождении лечения от наркомании и меди-

цинской и (или) социальной реабилитации в порядке, установленном статьей 72.1 Уголовного кодекса Российской Федерации;

8) имеются ли основания для постановления приговора без назначения наказания или освобождения от наказания;

9) какой вид исправительного учреждения и режим должны быть определены подсудимому при назначении ему наказания в виде лишения свободы;

10) подлежит ли удовлетворению гражданский иск, в чью пользу и в каком размере;

10.1) доказано ли, что имущество, подлежащее конфискации, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации);

11) как поступить с имуществом, на которое наложен арест для обеспечения исполнения наказания в виде штрафа, для обеспечения гражданского иска или возможной конфискации;

12) как поступить с вещественными доказательствами;

13) на кого и в каком размере должны быть возложены процессуальные издержки;

14) должен ли суд в случаях, предусмотренных статьей 48 Уголовного кодекса Российской Федерации, лишить подсудимого специального, воинского или почетного звания, классного чина, а также государственных наград;

15) могут ли быть применены принудительные меры воспитательного воздействия в случаях, предусмотренных статьями 90 и 91 Уголовного кодекса Российской Федерации;

16) могут ли быть применены принудительные меры медицинского характера в случаях, предусмотренных статьей 99 Уголовного кодекса Российской Федерации;

17) следует ли отменить или изменить меру пресечения в отношении подсудимого.

Таким образом, прокурорская и судебная практика сейчас говорят о том, что государственные обвинители предлагают суду письменные формулировки решений по вопросам, указанным в части первой статьи 299 УПК РФ, а не только в пунктах 1-6 данной части, как требует законодатель (в части 7 статьи 292 УПК РФ).

Имеются еще несколько процессуальных документов, которые составляет государственный обвинитель, поддерживающий обвинение в суде с участием присяжных.

Прежде всего, это ***мотивированные и немотивированные отводы***, которые заявляет государственный обвинитель кандидатам в присяжные заседатели в процессе формирования коллегии присяжных заседателей.

Государственный обвинитель передает председательствующему ***мотивированные письменные ходатайства об отводах***, не оглашая их. Эти ходатайства разрешаются судьей без удаления в совещательную комнату. Отведенные кандидаты в присяжные заседатели исключаются из предварительного списка (ч.10 ст. 328 УПК РФ).

Немотивированные отводы присяжных заседателей заявляются государственным обвинителем ***путем вычеркивания*** ими из полученного предварительного списка ***фамилий отводимых кандидатов в присяжные заседатели,*** после чего эти списки передаются председательствующему без оглашения фамилий отводимых присяжных заседателей. Эти списки, а также мотивированные ходатайства об отводе присяжных заседателей приобщаются к материалам уголовного дела.

Немотивированный отвод первым заявляет государственный обвинитель, который согласовывает свою позицию по отводам с другими участниками уголовного судопроизводства со стороны обвинения (ч. 13, 14 ст. 328 УПК РФ).

Судебное следствие в суде с участием присяжных заседателей начинается со ***всту-***

пительного заявления государственного обвинителя (ч. 1 ст. 335 УПК РФ). Практика показывает, что, как правило, данные вступительные заявления, особенно когда речь о многоэпизодных делах, по которым привлекается несколько подсудимых к уголовной ответственности, представляют достаточно пространные и развернутые выступления, краткий пересказ государственным обвинителем фабулы обвинения, основанного на многостраничном обвинительном заключении. В основе этого вступительного заявления лежит фабула обвинения, взятая из обвинительного заключения. Государственный обвинитель связан тем обвинением, что изложено в обвинительном заключении, и не может выйти из его рамок. Учитывая объемность обвинительного заключения, и вступительное заявление государственного обвинителя бывает также весьма объемно, поэтому государственный обвинитель излагает его ***в письменном виде.*** После оглашения вступительного заявления оно приобщается к материалам уголовного дела.

Однако справедливости ради отметим, что ни уголовно-процессуальный закон, ни ведомственные приказы прокуратуры не содержат требования о предоставлении суду в письменном виде вступительного заявления государственного обвинителя.

После завершения судебного следствия судья с учетом результатов судебного следствия, прений сторон формулирует в письменном виде вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, зачитывает их и передает сторонам.

Стороны, в том числе государственный обвинитель, вправе высказать свои ***замечания по содержанию и формулировке вопросов и внести предложения о постановке новых вопросов***.

С учетом замечаний и предложений сторон судья в совещательной комнате окончательно формулирует вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, и вносит их в вопросный лист, который подписывается им (ч. 2, 4 ст. 338 УПК РФ).

Эти замечания по содержанию и формулировке вопросов и предложения о постановке новых вопросов делаются государственным обвинителем, как правило, в письменной форме. После чего приобщаются к материалам уголовного дела и заносятся в протокол судебного заседания.

Последний процессуальный документ, который составляет государственный обвинитель, участвующий в судебном разбирательстве в суде первой инстанции, - это ***замечания на протокол судебного заседания***.

Дело в том, что протокол судебного заседания является важным письменным документом, в котором отражены ход и результаты судебного разбирательства. По закону, протокол должен быть изготовлен и подписан председательствующим и секретарем судебного заседания в течение 3 суток со дня окончания судебного заседания.

Ходатайство об ознакомлении с протоколом судебного заседания подается сторонами в письменном виде в течение 3 суток со дня окончания судебного заседания.

В течение 3 суток со дня ознакомления с протоколом судебного заседания стороны могут подать на него замечания.

Замечания на протокол рассматриваются председательствующим незамедлительно. В необходимых случаях председательствующий вправе вызвать лиц, подавших замечания, для уточнения их содержания.

По результатам рассмотрения замечаний председательствующий выносит постановление об удостоверении их правильности либо об их отклонении. Замечания на протокол и постановление председательствующего приобщаются к протоколу судебного заседания (ст. 259, 260 УПК РФ).

Выводы.

Государственным обвинителем является должностное лицо органа прокуратуры, которому поручается поддержание государственного обвинения в суде первой инстанции по уголовному делу.

Государственный обвинитель является процессуальным лицом, которое по уголов-

но-процессуальному закону наделяется рядом полномочий, является представителем стороны обвинения и наделяется равными правами со стороной защиты.

В ходе своей процессуальной деятельности по поддержанию государственного обвинения государственный обвинитель составляет в письменном виде ряд процессуальных документов, к числу которых относятся: заявляемые им ходатайства, оглашаемые в суде мнения (или заключения) по заявленным стороной защиты ходатайствам, постановление прокурора об изменении обвинения, отказ прокурора от обвинения, представляемые в письменном виде вопросы эксперту, обвинительная речь в рамках судебных прений, формулировки в письменном виде решений по вопросам, указанным в пунктах 1-6 части первой статьи 299 УПК РФ, замечания на протокол судебного заседания. Кроме того, в рамках судопроизводства по делам с участием присяжных заседателей государственный обвинитель имеет право на заявление мотивированных и немотивированных отводов кандидатам в присяжные заседатели. Вступительное заявление государственного обвинителя также чаще всего составляется в письменном виде, особенно по многоэпизодным делам, с участием нескольких фигурантов. Также законом предусмотрены замечания по содержанию и формулировке вопросов в вопросный лист для присяжных и предложения по постановке новых вопросов.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2014. - № 31, ст. 4398.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. - № 52, ч. 1, ст. 4921.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. - № 25, ст. 2954.
4. Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства: Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 25 декабря 2012 года № 465 // СПС «КонсультантПлюс».
5. Об утверждении положения о проведении всероссийского конкурса «Лучший государственный обвинитель»: Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 24 декабря 2013 года № 551 // СПС «КонсультантПлюс».
6. Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства: Приказ прокуратуры Владимирской области от 09.08.2013 г. № 48 // СПС «КонсультантПлюс».
7. О порядке исполнения приказа Генеральной прокуратуры РФ от 25 декабря 2012 года № 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства»: Приказ Приволжского транспортного прокурора от 19.11.2015 г. № 127 // СПС «КонсультантПлюс».
8. Наумов А. М. Содержание обвинительной речи прокурора в суде первой инстанции по уголовному делу // Ученые записки. – 2018. - № 3 (27). – С. 126-136.
9. Наумов А. М. Уголовное преследование в суде при рассмотрении уголовных дел в особом порядке: монография. - Владимир, 2019. - 316 с.

УДК 347.963

© Андрей Михайлович Наумов,
кандидат юридических наук, доцент,
зав. кафедрой уголовно-правовых
дисциплин Владимирского филиала
РАНХиГС при Президенте РФ
Naumov_a@vlad.ranepa.ru

A. M. Naumov,
Candidate of Law,
Vladimir branch of RANEPA

ДОКУМЕНТИРОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНИТЕЛЯ В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ: ОПЕРАТИВНО-СЛУЖЕБНЫЕ ДОКУМЕНТЫ, СОСТАВЛЯЕМЫЕ ГОСУДАРСТВЕННЫМ ОБВИНИТЕЛЕМ

Documenting the activities of the public prosecutor in court

Аннотация: *в данной статье автор основывается на результатах проведенного исследования, в ходе которого им было изучено более 100 надзорных производств прокуратур города Владимира, Владимирской области и Владимирской транспортной прокуратуры по уголовным делам, рассмотренным в судах в особом порядке. Автором также был проведен анонимный опрос 95 работников городских и районных прокуратур Владимирской области, поддерживающих государственное обвинение в суде по уголовным делам, рассматриваемым в особом порядке. Анализируя нормы уголовно-процессуального закона и ведомственных приказов Генеральной прокуратуры РФ, автор выделяет два основных вида документов, которые составляет государственный обвинитель в суде по уголовным делам при осуществлении обвинительной деятельности. Это документы, предусмотренные УПК РФ, и документы, предусмотренные ведомственными приказами Генеральной прокуратуры РФ и прокуратур на правах субъекта РФ.*

Annotation: *In this article, the author is based on the results of the study, during which he studied 100 supervisory proceedings of the prosecutor's offices of the city of Vladimir, the Vladimir region and the Vladimir transport prosecutor's office in criminal cases, which were examined in courts in a special order. The author also conducted an anonymous survey of 95 employees of city and district prosecutor's offices of the Vladimir region, supporting the public prosecution in a criminal court, considered in a special order. Analyzing the norms of criminal procedure law and departmental orders of the Prosecutor General's Office of the Russian Federation, the author identifies two main types of documents that the public prosecutor makes in a criminal court when conducting accusatory activities. These are documents stipulated by the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation and documents provided for by departmental orders of the General Prosecutor's Office of the Russian Federation and prosecutor's offices as a subject of the Russian Federation.*

Ключевые слова: *уголовное преследование, государственный обвинитель, уголовно-процессуальные документы, ведомственные документы.*

Keywords: *criminal prosecution, public prosecutor, criminal procedure documents, departmental documents.*

Помимо процессуальных документов, составляемых государственным обвинителем в письменном виде в ходе поддержания им обвинения, существует ещё целый ряд оперативно-служебных документов, которые должен составить государственный обвинитель.

Составление данных документов предусмотрено нормами ведомственных приказов как Генеральной прокуратуры РФ, так

и прокуратур субъектов РФ либо на правах субъектов РФ.

В рамках настоящего исследования нами проанализированы нормы приказа Генеральной прокуратуры РФ № 465 от 25 декабря 2012 года «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства», а также нормы приказа прокуратуры Владимирской области № 48 от 09.08.2013 г. «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» и приказа Приволжской транспортной прокуратуры № 127 от 19.11.2015 г. «О порядке исполнения приказа Генеральной прокуратуры РФ № 465 от 25 декабря 2012 года «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства».

Помимо этого, автором было изучено более 100 надзорных производств, которые ведутся в прокуратурах города Владимира, прокуратуре Владимирской области и во Владимирской транспортной прокуратуре по уголовным делам.

Автором проводился анонимный опрос 95 работников городских и районных прокуратур Владимирской области, которые занимаются поддержанием государственного обвинения по уголовным делам в судах.

Результаты этого исследования представлены в настоящей статье.

Обвинительная деятельность, которую осуществляет государственный обвинитель в судебных стадиях уголовного судопроизводства, делится на несколько этапов.

Первый этап обвинительной деятельности – подготовительный. Он начинается с того момента, когда руководитель органа прокуратуры даёт своему подчиненному сотруднику ***поручение о поддержании государственного обвинения.***

Согласно нормам ведомственных приказов прокуратуры, ***данное поручение даётся в письменном виде*** (п. 4 приказа Генеральной прокуратуры № 465, п. 4.1 приказа прокуратуры Владимирской области № 48, п. 1.7 приказа Приволжской транспортной прокуратуры № 127).

Текст поручения о поддержании государственного обвинения имеется в приложении № 1 к приказу Приволжской транспортной прокуратуры № 127.

Приложение № 1
к приказу Приволжского транспортного прокурора от 19.11.2015 № 127

ПОРУЧЕНИЕ
о поддержании государственного обвинения

Поддержание государственного обвинения по уголовному делу по обвинению (указать Ф.И.О. подсудимых, статьи УК РФ, по которым предъявлено обвинение)
_____
_____
_____, предварительное слушание/судебное заседание (нужное подчеркнуть) по которому назначено _____ судом на «___»_____20___г, поручаю заместителю (старшему помощнику, помощнику) _____ транспортной прокуратуры _____.

Замена ранее назначенного государственного обвинителя _____ вызвана невозможностью его участия в дальнейшем рассмотрении дела по объективным причинам ввиду
_____
_____
_____

Дата Подпись транспортного прокурора

Поручение с материалами надзорного производства № _____ в ____ томах получил «_____»_____20___г.

Дата Подпись государственного обвинителя

В качестве примера можно взять уголовное дело № 401862[1], расследованное Владимирским ЛО МВД России на транспорте в отношении гражданина М. по п.п. «б, в» ч. 1 ст. 256 УК РФ.

1 Надзорное производство № 1862м-16 Владимирской транспортной прокуратуры по обвинению гражданина М. в совершении преступления, предусмотренного п.п. «б, в» ч. 1 ст. 256 УК РФ.

В надзорном производстве по данному уголовному делу имеется Поручение о поддержании государственного обвинения следующего содержания:

Поддержание государственного обвинения по уголовному делу по обвинению М. по п.п. «б, в» ч. 1 ст. 256 УК РФ, судебное заседание по которому назначено мировым судьей судебного участка №2 г. Камешково на 12.07.2016 г., поручаю старшему помощнику Владимирской транспортной прокуратуры Б. Владимирский транспортный прокурор Д. Подпись. Дата: 06.07.2016 г.

Поручение с материалами надзорного производства в 1 томе получила. Дата: 06.07.2016 г. Государственный обвинитель Б. Подпись.

Важная и характерная особенность даваемого руководителем органа прокуратуры поручения о поддержании государственного обвинения является то, что поручение дается ***заблаговременно***, чтобы у государственного обвинителя была возможность подготовиться к процессу.

Следует отметить, что только в одном из ведомственных приказов прокуратуры расшифровано понятие заблаговременности. В частности, в пункте 1.7 приказа Приволжского транспортного прокурора №127 сказано, что транспортным прокурорам (на правах районных) для обеспечения реальной возможности изучения уголовных дел с учетом их объема и сложности, государственных обвинителей назначать ***заблаговременно, не позднее чем за 2 суток до начала судебного разбирательства.***

В этот же срок передавать надзорное производство и письменное поручение о поддержании государственного обвинения, подписанное транспортным прокурором. Поручение с отметкой о дате вручения его государственному обвинителю приобщать к надзорному производству по делу (приложение № 1).

Если мы возьмем в качестве примера уголовное дело № 401862, то увидим, что поручение было дано прокурором 6 июля 2016 года, в то время как дело назначено слушанием на 12 июля 2016 года. Таким образом, в распоряжении государственного обвинителя для подготовки к процессу остается 6 дней. Этот срок вполне достаточный для подготовки к судебному процессу.

По большинству рассматриваемых судами уголовных дел государственное обвинение поддерживает один государственный обвинитель. Но встречаются уголовные дела, где фигурируют несколько подсудимых и обвиняются они в совершении нескольких преступлений. По таким делам защиту подсудимых осуществляют несколько адвокатов. В таких случаях одному работнику прокуратуры бывает тяжело справиться с задачей поддержания государственного обвинения по делу.

Или возьмем в качестве примера уголовные дела с участием присяжных заседателей. Во Владимирской области рассмотрены два уголовных дела районными судами с участием присяжных заседателей. По обоим делам государственное обвинение поддерживали два прокурора: один прокурор из местной районной или городской прокуратуры, а второй прокурор - из отдела по поддержанию государственного обвинения уголовно-судебного управления прокуратуры Владимирской области. Это связано с тем, что работники городских и районных прокуратур не имеют опыта поддержания государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей. В то время как у прокуроров уголовно-судебного управления прокуратуры Владимирской области такой опыт имеется.

Когда государственное обвинение поддерживают два и более сотрудника прокуратуры, то мы можем говорить о поддержании государственного обвинения ***группой государственных обвинителей.*** При этом, как правило, не выносится никакой процессуальный документ (например, в виде постановления), а достаточно соответствующей письменной резолюции руководителя органа прокуратуры.

В качестве примера можно привести уголовное дело № 1519[2], возбужденное старшим следователем Ленинского МСО СУ СК РФ по Владимирской области по факту убийства гражданина П.

2 Надзорное производство № 12-322-2012 прокуратуры Владимирской области по обвинению гражданина Б. в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «ж, з» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 222 УК РФ, и гражданина А. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 33, п.п. «ж, з» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 222 УК РФ.

В деле имеется *рапорт* начальника управления по обеспечению участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами К. от 11.12.2012 г. на имя заместителя прокурора области Г. следующего содержания: считаю возможным поручить поддержание обвинения прокурору отдела государственных обвинителей К. и старшему прокурору отдела государственных обвинителей М. На рапорте наложена *резолюция* заместителя прокурора области Г: «К. М. Поддержите государственное обвинение.11.12.2012».

Или возьмем другое уголовное дело № 12402[3]. В надзорном производстве имеется *рапорт* от 09.08.2012 г. и.о. начальника управления по обеспечению участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами М. на имя заместителя прокурора области С.

В рапорте сообщается, что с 16.08.2012 г. в областном суде начинается рассмотрение данного уголовного дела судьей С. единолично в общем порядке. В связи с объемностью уголовного дела, а также большого числа участников процесса со стороны защиты: подсудимый и адвокаты, всего 26 лиц, считаю возможным сформировать для поддержания обвинения по настоящему уголовному делу группу государственных обвинителей в составе старшего прокурора отдела государственных обвинителей М. и старшего прокурора отдела государственных обвинителей О. Прошу поручить поддержание обвинения по настоящему уголовному делу данным сотрудникам отдела гособвинителей, при этом руководителем группы определить М. На рапорте имеется *резолюция* заместителя прокурора области С.: «М. О. Поддержать обвинение. 09.08.2012 г.»

Приложение № 3
к приказу Приволжского транспортного прокурора от
_____№_____

УТВЕРЖДАЮ

_____ транспортный прокурор
«___» _____ 20__ г.

ПЛАН
подготовки государственного обвинителя
к участию в судебном процессе

по уголовному делу № _____
по обвинению _____
по статье_____ УК РФ
Государственное обвинение поддерживает _____

Изучение материалов дела

1. Уголовное дело возбуждено «___» _____ 20__г. по статье _____ УК РФ.
2. Мера пресечения _____ (л.д._____).
3. Наличие судимостей (с указанием даты приговора, статьи УК РФ, наказания, особенностей исполнения приговора: условно-досрочное освобождение, амнистия, часть 5 статьи 69 УК РФ, статья 70 УК РФ, присоединялось ли наказание по другим судебным решениям). _____
4. Дело расследовано следователем (следственной группой), постановление о создании следственной группы (л.д._____) _____
_____ (указать кем).

Следует проверить, входит ли сотрудник, выполнявший какие-либо следственные действия, в следственную группу (статья 163 УПК РФ).

Выявленные недостатки следствия в процессе изучения уголовного дела и меры, принятые к восполнению в суде пробелов предварительного следствия (необходимо выяснить, проведены ли следственные действия с участием понятых, допроса подозреваемого – с участием защитника, допрос несовершеннолетнего в соответствии со статьей 425 УПК РФ - с участием педагога или психолога, законного представителя, соответствует ли обвинительное заключение постановлению о привлечении в качестве обвиняемого, имеется ли справка о движении дела и т.д.)

_____
_____

«____»_____20____г. _____
(Ф.И.О. государственного обвинителя)

3 Надзорное производство № 12-265-2012 прокуратуры Владимирской области по обвинению гражданина Н. и ещё 11 человек в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 210 и др. УК РФ.

Для того чтобы подготовиться к судебному заседанию, государственному ***обвинителю необходимо составить план подготовки к участию в судебном процессе.***

Согласно п. 2.1 приказа Приволжского транспортного прокурора № 127, государственным обвинителям надлежит тщательно готовиться к участию в судебном разбирательстве каждого уголовного дела, независимо от того, назначено ли оно к рассмотрению в общем или особом порядке судебного разбирательства**, составлять план подготовки к участию в судебном процессе** и представлять его для утверждения прокурору, поручившему поддерживать государственное обвинение (приложение № 3).

План подготовки к участию в судебном процессе представляет из себя документ следующего содержания.

Если мы привели в качестве примера уголовное дело № 401862, то в надзорном производстве по данному делу содержится следующий План подготовки государственного обвинителя к участию в судебном процессе по уголовному делу № 401862 по обвинению М. по п.п. «б, в» ч.1 ст. 256 УК РФ. Государственное обвинение поддерживает старший помощник Владимирского транспортного прокурора Б. **Изучение материалов дела**. 1. Уголовное дело возбуждено 23.05.2016 г. по п.п. «б, в» ч. 1 ст. 256 УК РФ. 2. Мера пресечения подписка о невыезде. 3. Наличие судимостей: нет. 4. Дело расследовано дознавателем К. Выявленные недостатки следствия: прочерк. Дата: 06.07.2016 г. Государственный обвинитель Б. Подпись.

В процессе подготовки к участию в судебном процессе ***государственный обвинитель,*** прежде всего, ***знакомится с надзорным производством***, которое ведется в данной прокуратуре по каждому уголовному делу. Содержание надзорного производства определяется пунктом 9.2.3.3 Инструкции по делопроизводству в органах и учреждениях прокуратуры РФ, утвержденной приказом Генерального прокурора РФ от 29 декабря 2011 года № 450.

В надзорном производстве содержатся копии всех основных процессуальных документов, выносимых в процессе расследования уголовного дела следователем либо дознавателем, а также прокурором. К их числу относятся копии постановлений о возбуждении уголовного дела, об избрании меры пресечения, сообщение о задержании лица по подозрению в совершении преступления, о производстве следственных действий, нарушающих конституционные права граждан и требующих судебного решения, копия постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, копии основных итоговых обвинительных документов (обвинительного заключения, обвинительного акта, обвинительного постановления), утвержденные надзирающим прокурором, и ряд других документов.

Основным обвинительным документом в надзорном производстве является копия обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления. В данном документе содержится формулировка обвинения, которое от имени государства предъявили гражданину следователь или дознаватель. Помимо этого там содержится перечень доказательств, на которые ссылается сторона обвинения и сторона защиты, а также данные о лице, совершившем преступление. Там же указаны смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства. Именно с обвинительным заключением (актом, постановлением) знакомится в первую очередь государственный обвинитель.

Изучив эти итоговые обвинительные документы, ***государственный обвинитель идёт в суд и изучает там материалы уголовного дела***, обращая внимание на те обстоятельства, которые ему потребуются для формирования его позиции по уголовному делу. При этом государственный обвинитель может делать соответствующие выписки из уголовного дела либо снимать светокопии с нужных ему листов дела или фотографировать их, как правило, на телефон.

В п. 2.1 приказа Приволжского транспортного прокурора № 127 государственным обвинителям предписывается *обеспечить наличие в каждом надзорном производстве записей, свидетельствующих о детальном изучении материалов дела, проверке допустимости основных доказательств обвине-*

ния, предложений о порядке и тактике предоставления суду доказательств, письменных формулировок заключений по существу сложных и объемных ходатайствам других участников процесса, тезисов (текстов) выступлений в прениях, а также записей об участии в судебном заседании.

Иногда в практике возникает ситуация, когда государственный обвинитель в ходе судебного разбирательства существенно расходится с позицией, выраженной в обвинительном заключении (акте). В данном случае государственный обвинитель должен обратиться с ***докладной запиской на имя прокурора, поручившего поддерживать государственное обвинение, о существенном расхождении позиции государственного обвинителя с позицией, выраженной в обвинительном заключении (акте)*** (п. 8 приказа Генеральной прокуратуры № 465, п. 1.1 приказа прокуратуры Владимирской области № 48, п. 2.4 приказа Приволжской транспортной прокуратуры № 127).

Речь идет о тех случаях, когда в ходе поддержания государственного обвинения в суде государственный обвинитель приходит к мнению о необходимости отказаться от обвинения либо изменить обвинение на менее тяжкое.

В частности, по уголовному делу № 1519[4], о котором мы говорили выше, в надзорном производстве имеется **рапорт от 09.12.2013 г. государственных обвинителей К. и М. на имя первого заместителя прокурора области Г.** Рапорт согласован начальником отдела государственных обвинителей В. и начальником уголовно-судебного управления К.

В рапорте указано, что А. и Б. помимо основного обвинения в совершении убийства предъявлено обвинение в совершении хулиганства группой лиц по предварительному сговору, а именно грубого нарушения общественного порядка, выразившегося в явном неуважении к обществу.

В соответствии с законом уголовно наказуемым хулиганством может быть признано только такое грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, которое совершено с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия.

По смыслу диспозиции ч. 2 ст. 213 УК РФ как хулиганство, совершенное группой лиц по предварительному сговору, квалифицируются действия, совершенные с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия. Указанный признак является определяющим для наличия в действиях состава преступления, предусмотренного ст. 213 УК РФ.

Обвинительное заключение является процессуальным документом, которым оформляется итоговое для предварительного расследования решение и в котором сформулировано окончательное обвинение, подлежащее рассмотрению в суде.

Положениями ст. 220 УПК РФ определены требования к оформлению и содержанию обвинительного заключения, в котором указывается формулировка предъявленного обвинения с указанием пункта, части, статьи УК РФ, предусматривающих ответственность за преступление, что следует из п. 4 ч. 1 ст. 220 УПК РФ.

Согласно фабуле предъявленного обвинения А. и Б. совершили хулиганские действия с применением предмета, используемого в качестве оружия – гранаты Ф-1.

Однако юридическая оценка действий обвиняемых не содержит указания на признак в виде применения предмета, используемого в качестве оружия, обязательного для предъявления обвинения в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 213 УК РФ.

В судебном разбирательстве проведена большая работа по представлению доказательств, выяснению обстоятельств, подлежащих доказыванию. Указанное дело рассматривается с участием коллегии присяжных заседателей. В настоящее время доказательства представляются стороной защиты. Подсудимые содержатся под стражей с декабря 2011 года.

Принимая во внимание особенности рассмотрения дела, заключающиеся в форме

4 Надзорное производство № 12-322-2012 прокуратуры Владимирской области по обвинению гражданина Б. в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «ж, з» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 222 УК РФ, и гражданина А. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 33, п.п. «ж, з» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 222 УК РФ.

судопроизводства, отсутствие указанного обязательного признака создаст процессуальные препятствия для поддержания обвинения и вынесения итогового решения по делу.

При таких обстоятельствах, на основании ч. 7 ст. 246 УПК РФ полагаем необходимым отказаться от поддержания обвинения, предъявленного А. и Б. по ч. 2 ст. 213 УК РФ.

На рапорте имеется резолюция первого заместителя прокурора области Г.: «Согласен.13.12.2013 г.».

Получив разрешение от прокурора, поручившего поддержание государственного обвинения и утвердившего обвинительное заключение, государственный обвинитель М. заявил ходатайство о частичном отказе от обвинения по ч. 2 ст. 213 УК РФ.

Постановлением от 16 декабря 2013 года судьи Владимирского областного суда было частично прекращено уголовное преследование по ч. 2 ст. 213 УК РФ в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения.

Надо сказать, что выше проиллюстрирована одна из возможных ситуаций развития события при обращении государственного обвинителя с докладной (рапортом) на имя прокурора, поручившего поддержание государственного обвинения, с обоснованием существенного расхождения позиции. Прокурор может согласиться с мнением государственного обвинителя, как произошло в вышеописанном случае, а может и не согласиться. Тогда прокурор вправе произвести замену государственного обвинителя либо может сам пойти поддерживать государственное обвинение.

Ведомственные приказы прокуратуры обязывают государственного обвинителя ***незамедлительно докладывать прокурору, поручившему поддерживать государственное обвинение, о случае, когда позиция государственного обвинителя о характере и пределах содействия обвиняемого следствию расходится с мнением, выраженным в представлении прокурора об особом порядке проведения судебного заседания в отношении обвиняемого, с которым было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве*** (п. 6 приказа Генерального прокурора РФ № 465, п. 8 приказа прокурора Владимирской области № 48, п. 2.2 приказа Приволжского транспортного прокурора № 127). Соответственно в данном случае государственный обвинитель также должен обращаться с докладной запиской на имя прокурора, поручившего ему поддержание государственного обвинения.

К сожалению, мы не можем проиллюстрировать данное положение ведомственного приказа прокуратуры примерами из уголовных дел и надзорных производств, поскольку таких случаев за 10 лет применения норм главы 40.1 УПК РФ не наблюдалось. Наверное, это не случайно, поскольку, вынося представление в порядке ст. 317.5 УПК РФ, прокурор изучает уголовное дело и при этом особое внимание уделяет выполнению обвиняемым условий досудебного соглашения и особо вопросу о характере и пределах содействия обвиняемому следствию. Не убедившись в том, что обвиняемый выполнил все взятые на себя обязательства в рамках досудебного соглашения о сотрудничестве, прокурор не станет выносить представление об особом порядке проведения судебного заседания.

Следует также сказать, что пунктом 8 приказа прокурора Владимирской области № 48 предусмотрено: решая ***вопрос о квалификации содеянного, назначении наказания лицу, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, государственному обвинителю в письменной форме согласовывать свою позицию по делу с прокурором, заключившим досудебное соглашение о сотрудничестве.***

Здесь в качестве примера можно привести уголовное дело № 7073[5], расследованное старшим следователем по ОВД СЧ по РОПД СУ УМВД России по Владимирской области в отношении гражданина Б. по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 2 ст. 231, ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1, ч. 1 ст. 174.1 УК РФ.

5 Надзорное производство № 3195-2017 прокуратуры города Владимира в отношении гражданина Б. по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 2 ст. 231, ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1, ч. 1 ст. 174.1 УК РФ.

02 июня 2017 года между заместителем прокурора города Владимира Г. и обвиняемым Б. было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

29 сентября 2017 года заместитель прокурора города Владимира Г. внес в Октябрьский районный суд г. Владимира представление об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу.

Заместителем прокурора города Владимира П. дано поручение о поддержании государственного обвинения по данному делу помощнику прокурора г. Владимира М.

В надзорном производстве имеется рапорт от 24.01.2018 г. государственного обвинителя М. на имя заместителя прокурора города Владимира Г. с обоснованием отказа от обвинения Б. в части совершения им преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 174.1 УК РФ, поскольку оно не нашло подтверждения. На данном рапорте имеется резолюция заместителя прокурора Г.: «согласен. 26.01.2018 г.».

В надзорном производстве имеется ходатайство государственного обвинителя М. от 01.02.2018 г. на имя суда о том, что государственное обвинение отказывается от обвинения Б. по ч. 1 ст. 174.1 УК РФ, поскольку оно не нашло подтверждения.

В надзорном производстве имеется постановление от 01.02.2018 г. судьи Октябрьского районного суда г. Владимира о прекращении уголовного дела в части обвинения Б. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 174.1 УК РФ, в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения на основании п. 2 ч.1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии Б. состава преступления.

Рядом ведомственных приказов предусмотрено также ***ведение государственным обвинителем записей о ходе и результатах судебного разбирательства.*** Обычно государственные обвинители кратко записывают ход исследования доказательств, например, краткое содержание показаний, даваемых потерпевшими, свидетелями, подсудимыми, выводы экспертиз, результаты исследования документов, осмотров вещественных доказательств. Указывается, какие ходатайства заявлялись участниками процесса и результаты их судебного разрешения.

В этих записях фиксируются также данные о личности подсудимого: наличие либо отсутствие у него судимостей, данные о состоянии на учете в наркологическом диспансере, психиатрическом диспансере, на учете по АБД, наличие либо отсутствие административных правонарушений, содержание характеристик с места жительства (УУП и соседи), места работы, места учебы, из армии, из мест лишения свободы, если он ранее отбывал там наказание. Учитываются также данные о состоянии здоровья подсудимого, наличие заболеваний, инвалидности. Исследуется семейное положение (женат, замужем), а также наличие на иждивении малолетних детей либо престарелых родителей или иных родственников (бабушки, дедушки).

Данные записи служат государственному обвинителю основой для формирования его позиции по вопросам доказанности вины подсудимого, правильности выбранной квалификации, наличии смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, и для предложений, высказываемых суду, по назначению наказания.

На основе той информации, которая зафиксирована государственным обвинителям в своих записях по ходе судебного разбирательства, государственный обвинитель составляет свою ***обвинительную речь***, с которой выступает в судебных прениях. Ранее мы уже говорили о содержании данной речи и о том, что ряд ведомственных приказов требует, чтобы эта речь составлялась в письменном виде и находилась в надзорном производстве прокуратуры.

После завершения рассмотрения уголовного дела в суде ***государственный обвинитель обязан рапортом доложить прокурору, давшему поручение о поддержании государственного обвинения, о результатах рассмотрения уголовного дела*** (п. 9 приказа Генеральной прокуратуры № 465, п. 13 приказа прокуратуры Владимирской области № 48, п. 2.9 приказа Приволжской транспортной прокуратуры № 127).

Приложение № 1. (п. 13 приказа прокурора области № 48 от 09.08.2013

Прокурору _____

_____

государственного обвинителя

_____

РАПОРТ

В период с _____ по _____ мною в _____ су
поддержано государственное обвинение по делу
отношении _____, обвиняемого в совершении преступлени
предусмотренных ст. ст. _____ УК РФ

Дело рассмотрено под председательством судьи _____
общем (особом) порядке уголовного судопроизводства.

Предложенные суду формулировки решений по вопросам ч. 1 ст. 2
УПК РФ _____

_____

_____

_____

_____

Допущенные нарушения УПК РФ в ходе предварительного следстви

_____

_____

Допущенные нарушения УПК РФ в ходе судебного разбирательств

_____

_____

Позиция государственного обвинителя в прениях (в том числе по искам

_____

_____

Позиция защиты в прениях (в том числе по искам) _____

_____

_____

Содержание резолютивной части приговора (постановления) _____

_____

_____

Ущерб, причиненный преступлением _____

(возмещён, не возмещён, кому, в каком размере)

_____

_____

Вопрос о принесении представления будет решен в апелляционные срок
после получения копии приговора (постановления) суда и проверки протокол
судебного заседания.

ата подпись

Зам. прокурора города Владимира Т.
от государственного обвинителя М.

Рапорт.

В период с 27.12.2017 г. по 20.02.2018 г. мною в Октябрьском районном суде г. Владимира поддержано государственное обвинение по делу по обвинению Б. в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 2 ст. 231, ч. 3 ст. 30 п. «г» ч. 4 ст. 228.1, ч. 1 ст. 174.1 УК РФ.

Дело рассмотрено под председательством судьи Н. в особом порядке уголовного судопроизводства (глава 40.1 УПК РФ).

Предложенные суду формулировки решений по вопросам ч. 1 ст. 299 УПК РФ: вина Б. в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 2 ст. 231, ч. 3 ст. 30 п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, доказана, он подлежит наказанию.

Обстоятельством, смягчающим наказание, в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ является явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, наличие на иждивении малолетнего ребенка – по отношению ко всем инкриминируемым преступлениям.

Обстоятельств, отягчающих наказание Б., не установлено.

Допущенные нарушения УПК РФ в ходе предварительного следствия: нет.

Допущенные нарушения УПК РФ в судебном разбирательстве: нет.

Позиция государственного обвинителя в прениях: предлагаю суду признать Б. виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 231 УК РФ, за которое назначить наказание в виде 3 лет лишения свободы.

Кроме того, предлагаю суду признать Б. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, за которое назначить наказание в виде лишения свободы на срок 6 лет.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательное наказание назначить Б. по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний в виде 8 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

От обвинения Б. по ч. 1 ст. 174.1 УК РФ полагаю необходимым отказаться, поскольку оно не нашло подтверждения.

Позиция защиты в прениях: ст. 64, 73 УК РФ.

Содержание резолютивной части приговора: признать Б. виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 231 УК РФ, за которое назначить наказание в виде 3 лет лишения свободы; признать Блинкова виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, за которое назначить наказание в виде лишения свободы на срок 6 лет.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательное наказание назначить Б. по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний в виде 7 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Уголовное дело в отношении Б. по ч. 1 ст. 174.1 УК РФ прекращено в связи с отказом гособвинителя от обвинения в данной части на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Вопрос о принесении представления будет решен в апелляционные сроки после получения приговора суда и проверки протокола судебного заседания.

Государственный обвинитель М. 20.02.2018 г.

Приказом № 127 Приволжского транспортного прокурора предусмотрен следующий текст рапорта о результатах рассмотрения уголовного дела.

Приложение № 5
к приказу Приволжского транспортного прокурора
от _____№_____

УТВЕРЖДАЮ

_____ транспортный прокурор
«___»_____ 20___ г.

РАПОРТ
о результатах рассмотрения уголовного дела судом

В соответствии с пунктом 9 приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 25.12.2012 № 465 докладываю, что «___» _____ 20___ г. по уголовному делу в отношении

_____
_____

(Ф.И.О. осужденного(ых), оправданного(ых))

вынесен обвинительный/оправдательный приговор

Статьи УК РФ, по которым осужден(ы)

_____
_____

Статьи УК РФ, которые исключены

_____
_____

Основания оправдания

_____
_____

Дело прекращено (основания)_____

Позиция государственного обвинителя (обоснование квалификации (в т.ч., ее изменение), предложенные формулировки по разрешаемым судом вопросам, перечисленным в части 1 статьи 299 УПК РФ)

_____
_____
_____

Ф.И.О. подсудимого	Позиция обвинителя	Статьи УК РФ, по которым осужден, мера наказания	Приговор обжалован (да/нет)

Краткие доводы представления

_____
_____

Ознакомление с протоколом судебного заседания_____
(дата)

Результат ознакомления

_____
_____

Нарушения, выявленные в ходе судебного заседания, предложения по их устранению; в случае вынесения частного определения (постановления) в порядке части 4 статьи 29 УПК РФ указать, по чьей инициативе и в чей адрес вынесено

_____
_____

«____»_____20____г. _____
(Ф.И.О. государственного обвинителя)

В надзорном производстве № 1862м-16 Владимирской транспортной прокуратуры имеется Рапорт о результатах рассмотрения уголовного дела судом следующего содержания.

В соответствии с пунктом 9 приказа Генерального прокурора РФ от 25.12.2012 г. №465 докладываю, что 12.07.2016 г. по уголовному делу в отношении М. вынесен обвинительный приговор, по которому он признан виновным по п.п. «б, в» ч. 1 ст. 256 УК РФ. Позиция государственного обвинителя: п.п. «б, в» ч. 1 ст. 256 УК РФ, штраф с применением ст. 64 УК РФ в размере 20 000 рублей. Вещественные доказательства: сеть уничтожить, лодку и весло конфисковать. Приговор суда: п.п. «б, в» ч. 1 ст. 256 УК РФ, ст. 64 УК, штраф 15 000 рублей. Краткие доводы представления: нет. Ознакомление с протоколом судебного заседания: 12.07.2016 г. Результат ознакомления: замечаний нет. Нарушения, выявленные в ходе судебного заседания: прочерк. 12.07.2016 г. Государственный обвинитель Б.

Помимо рапорта государственный обвинитель должен составить также ***отчет о результатах рассмотрения судом уголовного дела.***

Ниже приводится текст Отчета о результатах рассмотрения уголовного дела судом первой инстанции (приложение № 4 к приказу Приволжского транспортного прокурора № 127).

В надзорном производстве № 1862м-16 Владимирской транспортной прокуратуры имеется Отчет о результатах рассмотрения уголовного дела судом первой инстанции. Судебное заседание начато 12.07.2016 г. Окончено 12.07.2016 г. Состав суда мировой судья судебного участка № 2 г. Камешково Ч. Государственный обвинитель Б. Имелись ли отводы: нет. Ходатайства: о рассмотрении в особом порядке. Возражений не было. Удовлетворено. Порядок исследования доказательств: не исследовались. Характеризующий личность материал. Признание вины: полностью 12.07.2016 г. Государственный обвинитель Б.

Мы видим, что приказом Генерального прокурора № 465 предусмотрено составление ***рапорта о результатах рассмотрения уголовного делав судом первой инстанции.*** Но в данном приказе не говорится о содержании данного рапорта. Содержание рапорта, т.е. перечень сведений, которые в нем сообщаются, изложено в ведомственных приказах нижестоящих прокуратур, т.е. прокуратуры субъекта и прокуратуры на правах субъекта.

В данном рапорте государственный обвинитель должен сообщить следующее: даты начала и окончания судебного рассмотрения уголовного дела; наименование суда, рассматривавшего дело; Ф.И.О. председательствующего судьи; Ф.И.О. подсудимого (подсудимых); по каким статьям УК РФ он (они) обвиняются; в каком порядке (общем, особом) рассматривалось дело; формулировки решений по вопросам ч. 1 ст. 299 УПК РФ; допущенные нарушения УПК РФ в ходе предварительного расследования и в ходе судебного разбирательства; позиция государственного обвинителя в прениях (в том числе по искам); позиция защиты в прениях (в том числе по искам); содержание резолютивной части приговора (постановления); ущерб, причиненный преступлением; возможность принесения апелляционного представления; дату ознакомления с протоколом судебного заседания; результаты ознакомления с протоколом судебного заседания.

Помимо рапорта некоторые ведомственные приказы прокуратур на правах субъекта предусматривают составление ***отчета о результатах рассмотрения уголовного дела судом первой инстанции.***

Данный отчет включает две части. В первой части государственный обвинитель сообщает сведения о предварительном слушании, если оно было: дата, состав суда, Ф.И.О. государственного обвинителя, основания проведения предварительного слушания, результат проведения предварительного слушания.

Во второй части государственный обвинитель сообщает данные о судебном заседании: даты начала и окончания судебного заседания, состав суда, Ф.И.О. государственного обвинителя, имелись ли отводы к участникам процесса (если да, то следует указать:

Приложение № 4
к приказу Приволжского транспортного прокурора
от _____№_____

УТВЕРЖДАЮ
_____ транспортный прокурор
«____»_____ 20___ г.

ОТЧЕТ
о результатах рассмотрения уголовного дела судом первой инстанции

Предварительное слушание

Дата «___» _____ 20_____ г.
Состав суда_____
Государственный обвинитель_____
Основания проведения слушания
_____
_____

Результат проведения предварительного слушания
_____
_____

Судебное заседание

Начато «____» _____ 20___ г. Окончено «____» _____20___ г.
Состав суда _____
Государственный обвинитель _____
Имелись ли отводы к участникам процесса (если да, то следует указать: кем заявлены, в отношении кого и как разрешены)
_____
_____

Ходатайства (да/нет), кем заявлены и как разрешены
_____
_____

Порядок исследования доказательств (статья 274 УПК РФ)
1. _____
2. _____
3. _____
4. _____
5. _____

Признание вины (Ф.И.О. и позиция каждого подсудимого)
_____
_____
_____

Отказ от обвинения
_____
_____

Дополнения к судебному следствию
_____
_____

«____»_____20___г. _____
(Ф.И.О. государственного обвинителя)

кем заявлены, в отношении кого и как разрешены; ходатайства (да/нет), кем заявлены и как разрешены; порядок исследования доказательств; признание вины (Ф.И.О. и позиция каждого подсудимого); отказ от обвинения; дополнения к судебному следствию.

Сравнивая содержание рапорта о результатах рассмотрения уголовного дела и отчета о результатах рассмотрения уголовного дела, мы видим, что содержание данных служебных документов во - многом совпадает. Здесь встает вопрос о целесообразности составления двух практически идентичных документов. Представляется, что достаточно составление рапорта о результатах рассмотрения уголовного дела судом. Составление помимо рапорта ещё и отчета о результатах рассмотрения уголовного дела судом является избыточным и перегружает деятельность государственных обвинителей.

Приложение № 2 (п. 13 приказа прокурора области № 118 от 09.08.2013)

УТВЕРЖДАЮ
Прокурор (заместитель прокурора)
_____
дата подпись

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

_____ г.

Государственный обвинитель (ф.и.о.) _____, проверив законность и обоснованность приговора (постановления) _____ суда от _____ и протокол судебного заседания по уголовному делу в отношении _____, осужденного по ст. ст. _____ УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

1. Выводы суда являются правильными, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются исследованными по делу доказательствами, которым судом дана надлежащая оценка.
2. Существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального законодательства РФ, влекущих отмену либо изменение приговора не усматривается.
3. Уголовный закон судом применен верно, юридическая квалификация содеянного осужденным дана правильная.
4. Наказание назначено в соответствии с требованиями уголовного закона, с учетом обстоятельств, характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности осужденного и является справедливым. Вид исправительного учреждения судом определен верно.
5. Имеющиеся иски удовлетворены (не удовлетворены)

_____
(в отношении кого, в каком размере)

На основании изложенного,

ПОЛАГАЮ:

Приговор (постановление) _____ суда от _____ в отношении _____ является законным и обоснованным, оснований для принесения апелляционного представления не имеется.

Государственный обвинитель подпись

Приказом № 48 прокурора Владимирской области предусмотрено составление ещё одного документа государственным обвинителем – ***заключения о законности и обоснованного постановленного приговора*** (приложение № 2 к приказу прокурора Владимирской области № 48).

В надзорном производстве №3195-2017 прокуратуры города Владимира имеется заключение, составленное 21.02.2018 г. помощником прокурора города Владимира М.

УТВЕРЖДАЮ
Зам. прокурора города Владимира Т.
21.02.2018 г.

Государственный обвинитель, помощник прокурора города Владимира М., проверив законность и обоснованность приговора Октябрьского районного суда г. Владимира от 20.02.2018 г. и протокол судебного заседания по уголовному делу в отношении Б.,

УСТАНОВИЛ:

1. Выводы суда являются правильными, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются исследованными по делу доказательствами, которым судом дана надлежащая оценка.

2. Существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального законодательства РФ, влекущих отмену или изменение приговора, не усматривается.

3. Уголовный закон судом применен верно, юридическая квалификация содеянного осужденным дана правильная.

4. Наказание назначено в соответствии с требованиями уголовного закона, с учетом обстоятельств, характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности осужденного и является справедливым. Вид исправительного учреждения определен верно.

На основании изложенного,

ПОЛАГАЮ:

Приговор Октябрьского районного суда г. Владимира от 20.02.2018 г. в отношении Б. является законным и обоснованным, основания для принесения апелляционного представления не имеется. Государственный обвинитель М.

Мы видим, что речь в данном документе (заключении) идёт об оценке государственным обвинителем постановленного судом приговора, т.е. является ли он законным, обоснованным и справедливым, имеются либо нет основания для принесения апелляционного представления. Представляется, что такой документ необходим, поскольку в рапорте о результатах рассмотрения дела в суде, составляемого в день провозглашения судебного приговора либо в крайнем случае на следующий день, не всегда возможно сразу сформулировать позицию по поводу законности и обоснованности приговора. Для этого необходимо заявить ходатайство об ознакомлении с протоколом судебного заседания, ознакомиться с протоколом судебного заседания, при необходимости принести на него замечания, внимательно изучить приговор суда, проанализировать его, посмотреть судебную практику, проконсультироваться с руководством прокуратуры и только потом принимать решение о наличии либо отсутствии оснований для принесения апелляционного представления.

Помимо вышеуказанных документов в приказе № 127 Приволжского транспортного прокурора говорится, что в случае выявления в судебном заседании нарушений прав и законных интересов граждан, не способных самостоятельно их защищать, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований ***государственным обвинителям необходимо докладывать об этом транспортному прокурору для решения вопроса о предъявлении гражданских исков*** непосредственно в ходе судебного рассмотрения дела, а при невозможности предъявления в судебном заседании мотивированного и обоснованного иска – в порядке гражданского судопроизводства (п. 2.7 приказа № 127 Приволжской транспортной прокуратуры).

Кроме того, государственному обвинителю необходимо не позднее дня, следую-

щего за днем оглашения судебного решения, о результатах рассмотрения дела сообщать оперативному работнику, ответственному за ведение журнала учета рассмотренных судами уголовных дел (приложение № 7), а в случае временного отсутствия такого работника ***самостоятельно производить в журнале соответствующие записи.***

Приложение № 7
к приказу Приволжского
транспортного прокурора
от _____№_____

Журнал учета рассмотренных судом уголовных дел

№ п\п	№ дела	Ф.И.О. подсудимого	Год рождения, (н/летие)	Сведения о судимости	Мера пресечения (ее изменение в суде)	Квалификация по обвинительному заключению (акту)	Дата рассмотрения судом (в случае длительного рассмотрения указать период – от и до)	Порядок рассмотрения дела (общий, особый)	Ф.И.О. гособвинителя, его позиция	Содержание приговора (квалификация, наказание: основное и дополнительное, режим и условия отбывания, основания оправдания)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

Выводы.

Анализируя содержание ведомственных приказов прокуратуры, изданных по вопросам осуществления государственным обвинителем деятельности по осуществлению уголовного преследования в суде, мы отмечаем несколько основных моментов.

Первое. В данных ведомственных приказах содержатся нормы, которые обязывают государственных обвинителей при осуществлении ими процессуальной деятельности в суде по осуществлению уголовного преследования, составлять как процессуальные, так и ведомственные документы. Следует сказать, что содержание ряда процессуальных документов (например, обвинительной речи в судебных прениях) регламентируется не нормами уголовно-процессуального закона, а нормами ведомственных приказов прокуратуры.

Второе. В ведомственных нормативных актах прокуратуры предусмотрено составление государственными обвинителями ряда оперативно-служебных документов, к числу которых относятся: поручение о поддержании государственного обвинения, адресованное государственному обвинителю; план подготовки к участию в судебном заседании; записи государственного обвинителя по ходу процесса; докладная записка на имя прокурора, поручившего поддерживать государственное обвинение, о существенном расхождении позиции государственного обвинителя с позицией, выраженной в обвинительном заключении (акте); докладная записка на имя прокурора, поручившего поддерживать государственное обвинение, о расхождении позиции государственного обвинителя о характере и пределах содействия обвиняемого следствию с мнением, выраженном в представлении прокурора; письменное согласование позиции государственного обвинителя с прокурором, заключившим досудебное соглашение о сотрудничестве, по вопросам квалификации, назначения наказания; рапорт о результатах рассмотрения уголовного дела; отчет о результатах рассмотрения уголовного дела; заключение о законности и обоснованности приговора суда; докладная записка о возможности заявления гражданского иска; внесение записей в Журнал учета рассмотренных судами уголовных дел.

Анализируя содержание данных оперативно-служебных документов, мы отмечаем чрезмерное количество письменных документов, которые должен составлять государственный обвинитель в ходе судебного разбирательства, которое вообще-то базируется на принципе устности, и после завершения судебного разбирательства. Причем, зачастую эти документы дублируют по содержанию друг друга, как, например, рапорт о резуль-

татах рассмотрения уголовного дела судом и отчет о результатах рассмотрения уголовного дела судом первой инстанции.

Другой характерной особенностью оперативно-служебных документов, составляемых государственным обвинителем, является обязанность государственного обвинителя при малейшем отклонении от предъявленного обвинения согласовывать свою позицию с прокурором, который поручил ему поддержание государственного обвинения либо с прокурором, утвердившим обвинительное заключение (акт, постановление)[6].

В уголовно-процессуальном законе предусмотрена возможность государственного обвинителя отказаться от обвинения либо изменить обвинение в сторону смягчения. При этом в законе нигде и ничего не говорится о том, что свою позицию государственный обвинитель должен при этом согласовывать с прокурором, поручившим ему поддерживать государственное обвинение либо утвердившим обвинительное заключение (акт, постановление). Однако в ведомственных приказах прокуратуры говорится, что государственный обвинитель в случае существенного расхождения своей позиции и позицией прокурора, утвердившего обвинительное заключение (акт, постановление) и давшего поручение о поддержании государственного обвинения, обязан написать рапорт или докладную записку на его имя с изложением своей позиции и намерения отказаться от обвинения либо изменить обвинение. И только получив письменное разрешение на это в виде резолюции на докладной или рапорте, государственный обвинитель вправе озвучить свою позицию суду. Если же прокурор не согласиться с государственным обвинителем, то он либо заменяет государственного обвинителя и поручает поддерживать обвинение другому работнику прокуратуры либо сам идёт поддерживать государственное обвинение.

При таком порядке вещей мы вряд ли можем говорить о полной самостоятельности в деятельности государственных обвинителей при осуществлении уголовного преследование в суде первой инстанции по уголовным делам. Налицо зависимость позиции государственного обвинителя от позиции прокурора, поручившего ему поддержание государственного обвинения и утвердившего обвинительное заключение (акт, постановление).

6 Зачастую это одно и то же лицо.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2014. - № 31, ст. 4398.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. - № 52, ч. 1, ст. 4921.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. - № 25, ст. 2954.
4. Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства: Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 25 декабря 2012 года № 465 // СПС «КонсультантПлюс».
5. Об утверждении положения о проведении всероссийского конкурса «Лучший государственный обвинитель»: Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 24 декабря 2013 года № 551 // СПС «КонсультантПлюс».
6. Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства: Приказ прокуратуры Владимирской области от 09.08.2013 г. № 48 // СПС «КонсультантПлюс».
7. О порядке исполнения приказа Генеральной прокуратуры РФ от 25 декабря 2012 года № 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства»: Приказ Приволжского транспортного прокурора от 19.11.2015 г. № 127 // СПС «КонсультантПлюс».

УДК 347.963

© Андрей Михайлович Наумов,
кандидат юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой уголовно-правовых
дисциплин Владимирского филиала
РАНХиГС при Президенте РФ
Naumov_a@vlad.ranepa.ru

A. M. Naumov,
Candidate of Law,
Vladimir branch of RANEPA

ИЗМЕНЕНИЯ В ПОДХОДЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНИТЕЛЯ К ВОПРОСУ О ДАЧЕ СОГЛАСИЯ НА РАССМОТРЕНИЕ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ В СУДЕ В ОСОБОМ ПОРЯДКЕ

Changes in the approach of the public Prosecutor to the issue of giving consent to the consideration of criminal cases in court in a special order

Аннотация: *30 октября 2018 года состоялось заседание коллегии Генеральной прокуратуры РФ. Было принято решение «О практике участия прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства. Среди решений коллегии значится: «Главному уголовно-судебному управлению Генеральной прокуратуры Российской Федерации изучить и при необходимости распространить опыт работы прокуратуры Алтайского края по обеспечению законности при рассмотрении в суде уголовных дел, заявленных для особого порядка судебного разбирательства». 28 февраля 2019 года прокурором Владимирской области было дано указание № 21/12 «О повышении эффективности поддержания государственного обвинения по уголовным делам в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, в судах первой инстанции». Данное указание значительно изменило практику подхода государственных обвинителей к вопросу о даче согласия на применение особого порядка судебного разбирательства, предусмотренного главой 40 УПК РФ. В данной статье показывается, насколько изменился подход государственного обвинителя к вопросу о даче согласия на рассмотрение уголовных дел в суде в особом порядке во Владимирской области.*

Annotation*. On October 30, 2018, a meeting of the Board of the Prosecutor General's office of the Russian Federation was held. It was decided "on the practice of participation of prosecutors in the judicial stages of criminal proceedings. Among the decisions of the Board is listed: the Main criminal-judicial Department of the General Prosecutor's office of the Russian Federation to study and, if necessary, to disseminate the experience of the Prosecutor's office of the Altai territory in ensuring the rule of law when considering criminal cases in court, declared for a special order of trial. On February 28, 2019, the Prosecutor of the Vladimir region issued Instruction No. 21/12 "on improving the efficiency of maintaining state prosecution in criminal cases in the manner prescribed by Chapter 40 of the criminal procedure code of the Russian Federation in the courts of first instance". This policy has significantly changed the practice of public prosecutors approach the question of consent to the application of a special order of judicial proceedings provided for by Chapter 40 UPK the Russian Federation.*

Ключевые слова: *особый порядок судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением, государственный обвинитель.*

Keywords*: special procedure of trial when the accused agrees with the charge, the state Prosecutor.*

Опыт прокуратуры Алтайского края при принятии решения государственным обвинителем давать или нет согласие на рассмотрение уголовного дела в особом порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, был изложен заместителем прокурора края С. Го-

ликовым на страницах ведомственного журнала «Законность»[1].

Автор отмечает, что помимо прямых запретов, указанных в уголовно-процессуальном законе, следует выделить семь оснований, исключающих возможность рассмотрения дела в особом порядке:

1) обвиняемый на любой стадии производства по делу выразил несогласие с предъявленным обвинением (не признавал вину в совершении преступления, признавал её частично, оспаривал фактические обстоятельства содеянного);

2) обвиняемый признал вину в совершении преступления, но отказался от дачи показаний на основании ст. 51 Конституции РФ;

3) в материалах дела есть данные о расстройстве или заболевании обвиняемого, отнесенном к классу психических расстройств и расстройств поведения, в том числе связанных с употреблением психоактивных веществ;

4) есть существенные противоречия между собранными по делу доказательствами, оценка которым может быть дана судом только по результатам судебного следствия;

5) мнение потерпевшего о возможности рассмотрения дела в особом порядке не соответствует его позиции в ходе расследования либо есть сведения об отклонениях в его психическом здоровье, что может свидетельствовать о не добровольности выраженного им согласия;

6) есть сомнения в правильности квалификации действий обвиняемого, изменение которой невозможно без исследования доказательств;

7) есть обстоятельства, которые могут повлечь прекращение уголовного дела в соответствии с ч. 2 ст. 75 УК РФ.

С 2019 года данный опыт применяется также на территории Владимирской области. 28 февраля 2019 года прокурором Владимирской области дано указание № 21/12 «О повышении эффективности поддержания государственного обвинения по уголовным делам в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, в судах первой инстанции».

В пункте 3 данного указания перечисляются случаи, когда прокурорам следует в обязательном порядке принимать решение о рассмотрении уголовного дела в общем порядке, а не в особом порядке.

Вот эти случаи:

- санкция статьи превышает 10 лет лишения свободы;

- обвиняемый не заявлял соответствующего ходатайства;

- на момент совершения преступления обвиняемый являлся несовершеннолетним;

- в материалах дела содержатся сведения о том, что обвиняемый страдает психическим расстройством или психическим заболеванием (обвиняемый находится на учете у врача-психиатра, врача-нарколога, либо имеется в деле судебно-психиатрическая экспертиза);

- обвиняемый в ходе следствия (в любой его стадии) не признавал вину;

- обвиняемый в ходе следствия (в любой его стадии) не признавал вину частично;

- обвиняемый, в целом признавая вину в содеянном, не признавал отдельные обстоятельства совершения преступления (объем похищенного, его оценочную стоимость, локализацию и количество ударов, способ совершения преступления, роль в соучастии и т.д.);

- обвиняемый признавал вину в совершении преступления, но от дачи показаний отказался на основании ст. 51 Конституции РФ;

- обвиняемый признавал вину, но подробные показания не давал, ссылаясь на то, что не помнит обстоятельства содеянного, например, в силу опьянения;

- обвиняемый в ходе предварительного следствия давал непоследовательные показания;

- обвиняемый в ходе следствия (в любой его стадии) признавал вину в совершении преступления, однако в материалах дела отсутствуют иные доказательства его виновности, помимо тех, что оформлены с его участием;

1 Голиков С. Проблемы судебного разбирательства уголовных дел в особом порядке // Законность. – 2018. - № 12. - С. 19-20.

- обвиняемый, признавая свою причастность к содеянному и обстоятельства совершения преступления, не согласен с квалификацией его действий;

- совокупность собранных по делу доказательств является достаточной, но имеются сомнения в правильности квалификации действий (вменяется совершение как менее тяжкого, так и более тяжкого состава преступления);

- по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 222, 228, 291 УК РФ, имеется протокол явки с повинной либо в обвинительном заключении указано, что имеется смягчающее наказание обстоятельство – явка с повинной (для установления наличия либо отсутствия оснований применения к подсудимому примечания об освобождении от уголовной ответственности);

- имеются основания для исключения отдельных эпизодов преступления;

- имеются противоречия между показаниями обвиняемого и потерпевшего (свидетелей);

- имеются противоречия в оценке стоимости похищенного имущества;

- потерпевший не согласен на рассмотрение дела в особом порядке либо в деле отсутствуют сведения о его позиции по этому вопросу;

- потерпевший не согласен с установленными органами дознания или предварительного расследования обстоятельствами дела, квалификацией действий обвиняемого;

- в отсутствие в судебном заседании потерпевшего, которому в ходе предварительного следствия, не разъяснялись особенности рассмотрения дела в особом порядке, права и юридические последствия вынесенного в особом порядке судебного постановления (при этом нельзя расценивать полученную судом телефонограмму о волеизъявлении потерпевшего как осведомленность последнего об особенностях рассмотрения дела в особом порядке и правах, которыми он обладает).

После издания данного указания, обязательного для всех государственных обвинителей, работающих в прокуратуре Владимирской области, практика дачи государственными обвинителями согласия на рассмотрение дела в особом порядке изменилась.

Несмотря на заявленные обвиняемыми при ознакомлении с материалами уголовных дел ходатайства о рассмотрении дела в особом порядке, прокуроры, утверждающие итоговые обвинительные документы (обвинительные заключения, обвинительные акты и обвинительные постановления), в своих сопроводительных письмах на имя председателя суда стали указывать, что просят рассмотреть дело в общем порядке.

Государственные обвинители, связанные позицией прокуроров, утвердивших обвинительные документы и давших им поручения о поддержании государственного обвинения, в судебных разбирательствах при обсуждении в начале заседания ходатайства о рассмотрении дела в особом порядке, заявленного обвиняемым, возражают против особого порядка и просят рассмотреть дело в общем порядке, ссылаясь в качестве аргумента на одно из оснований, перечисленных выше в указании прокурора Владимирской области.

В качестве примера можно привести уголовное дело № 11908170004030004[2] по обвинению гражданина Б. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ.

По делу дознавателем отдела судебных приставов Фрунзенского района г. Владимира сначала проводилось дознание в сокращенной форме, но в связи с назначением амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы подозреваемому Б. не представилось возможным составить обвинительное постановление в срок 10 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме, поэтому дознаватель вынес постановление о производстве дознания в общем порядке.

В деле имеется заключение комиссии экспертов от 12 февраля 2019 года № 158-а, согласно которому комиссия приходит к ЗАКЛЮЧЕНИЮ, что у подэкспертого Б. обнаруживается психическое расстройство в форме легкой умственной отсталости с нарушенным поведением. Глубина указанных

2 Судебное дело № 1-105/19 Фрунзенского районного суда г. Владимира по обвинению Б. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ.

особенностей психики подэкспертого Б. не столь значительна, чтобы лишать его в период совершения инкриминируемого деяния возможность осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В период совершения инкриминируемого деяния у подэкспертого не было какого-либо временного психического расстройства, лишающего его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В настоящее время подэкспертный Б. также может осознавать фактический характер своих действий и руководить ими, правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них показания. В принудительных мерах медицинского характера подэкспертный не нуждается.

13 февраля 2019 года дознаватель ОСП Фрунзенского района г. Владимира составила обвинительный акт по обвинению Б. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ.

13 февраля 2019 года обвинительный акт был утвержден и.о. начальника ОСП Фрунзенского района г. Владимира, а 20 февраля 2019 года – заместителем прокурора г. Владимира.

В деле имеется протокол от 13 февраля 2019 года ознакомления обвиняемого и его защитника с обвинительным актом и материалами уголовного дела. Обвиняемый Б. и его защитник ознакомились с материалами уголовного дела и с обвинительным постановлением и заявили ходатайство о рассмотрении дела в суде в особом порядке.

Несмотря на это, заместитель прокурора г. Владимира в своем сопроводительном письме от 13.03.2019 г. на имя председателя Фрунзенского районного суда г. Владимира указывает, что ***с целью подробного исследования данных о личности и решении вопроса о вменяемости обвиняемого уголовное дело подлежит рассмотрению в общем порядке судебного разбирательства.***

Соответственно, судья Фрунзенского районного суда г. Владимира в постановлении от 3 апреля 2019 года о назначении судебного заседания отмечает, что в соответствии с ч. 4 ст. 314 УПК РФ заявленное обвиняемым ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства удовлетворению не подлежит, поскольку государственный обвинитель возражает против заявленного ходатайства.

Изучение протокола открытого судебного заседания от 16-29 апреля 2019 года показывает, что никакого ***подробного*** исследования данных о личности подсудимого и никакого ***обсуждения вопроса о его вменяемости*** не было. Судом был оглашен характеризующий личность подсудимого Б. материал, в том числе и вышеуказанное заключение экспертов-психиатров, допрошена мать подсудимого Б., которой судом был задан вопрос: «У Вашего сына имеются психические отклонения?» На что получен ответ: «Нет. На учете у психиатра он не состоял, никаких проблем с психикой у него не было. В армии он не служил, так как отбывал наказание по приговору суда».

В своей речи государственный обвинитель вообще не касался вопроса о вменяемости подсудимого. Участники процесса не задавали подсудимому вопросов о его психическом состоянии.

29 апреля 2019 года Фрунзенским районным судом г. Владимира был постановлен обвинительный приговор в отношении подсудимого Б. В описательно-мотивировочной части приговора суд решает вопрос о вменяемости подсудимого следующим образом. Оценивая поведение ранее не состоявшего на учете у психиатра подсудимого, в отношении которого в 2018 г. проводилась судебно-психиатрическая экспертиза, по результатам которой он был признан вменяемым, с учетом заключения комиссии экспертов № 158а от 12.02.2019 г. о том, что у него обнаруживается психическое расстройство, но глубина его не столь значительна, чтобы лишать возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими как в период времени, относящийся к преступлению, так и в настоящее время, его поведение после его совершения, когда не возникло ни у дознавателя, ни у суда

оснований сомневаться в его психическом здоровье, **суд признает Б. вменяемым относительно инкриминируемого деяния.**

Изучение материалов данного уголовного дела порождает у исследователя несколько вопросов.

*Первый вопрос: на каком правовом основании должностное лицо органа прокуратуры, утвердившее обвинительный акт, но не являющееся государственным обвинителем, дает письменное предложение, больше напоминающее по стилю и тону указание («уголовное дело **подлежит** рассмотрению в **общем** порядке») суду, в какой форме проводить судебное разбирательство?*

Для ответа на данный вопрос необходимо обратиться к нормам статьи 226 УПК РФ «Решение прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным актом». Но там говорится лишь о том, что прокурор рассматривает уголовное дело, поступившее с обвинительным актом, и принимает по нему решение об утверждении обвинительного акта и о направлении уголовного дела в суд. При этом копия обвинительного акта с приложениями вручается обвиняемому, его защитнику и потерпевшему в порядке, установленном статьей 222 УПК РФ.

Из норм статьи 222 УПК РФ мы знаем, что копия обвинительного заключения с приложениями вручается прокурором обвиняемому. Копии обвинительного заключения вручаются также защитнику и потерпевшему, если они ходатайствуют об этом.

В случае, если обвиняемый содержится под стражей, копия обвинительного заключения с приложениями вручается ему по поручению прокурора администрацией места содержания под стражей под расписку, которая представляется в суд с указанием даты и времени вручения.

Если обвиняемый отказался от получения копии обвинительного заключения либо не явился по вызову или иным образом уклонился от получения копии обвинительного заключения, то прокурор направляет уголовное дело в суд с указанием причин, по которым копия обвинительного заключения не была вручена обвиняемому.

Таким образом, мы видим, что уголовно-процессуальный закон не содержит в статьях об утверждении прокурором обвинительного заключения и обвинительного акта и о направлении затем уголовных дел с обвинительными заключениями (актами) в суд никаких норм, которые бы давали прокурору право на определение формы дальнейшего судебного разбирательства.

Практика же прокурорского надзора идёт по следующему пути. Если по делу заявлено обвиняемым ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке либо судом с участием присяжных заседателей, либо о проведении предварительных слушаний, или о рассмотрении уголовного дела коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции, - то прокурор в сопроводительном письме о направлении уголовного дела в суд указывает на это.

В данном случае прокурор, утвердивший обвинительный акт и направивший затем уголовное дело с обвинительным актом в суд, в сопроводительном письме не указал, что обвиняемым заявлено ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке. Вместо этого, прокурор, явно превышая свои полномочия, в данном сопроводительном письме указывает суду, в какой форме ему следует проводить разбирательство дела.

Второй вопрос: чьё мнение по нормам уголовно-процессуального закона должен учитывать судья при рассмотрении заявленного обвиняемым ходатайства о рассмотрении дела в особом порядке: прокурора, утвердившего обвинительный акт, или государственного обвинителя?[3]

Ответ на данный вопрос мы находим в нормах статьи 314 УПК РФ, где говорится о наличии согласия на рассмотрение дела в особом порядке именно *государственного*

3 Мы опускаем ситуацию, когда прокурор, утвердивший обвинительный акт, потом сам идёт по делу поддерживать обвинение, а исходим из того, что прокурор, утвердивший обвинительный акт, и государственный обвинитель – это два разных работника прокуратуры. Тем более, что в большинстве случаев в горрайпрокуратурах обвинительные акты утверждают заместители прокурора, а поддерживают в суде государственное обвинение – помощники и старшие помощники прокурора.

обвинителя, а не прокурора, утвердившего обвинительный акт.

Данное мнение государственный обвинитель выражает в начале судебного заседания, когда суд обсуждает заявленное обвиняемым при ознакомлении с материалами уголовного дела ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке. При этом судья выясняет, поддерживает ли заявленное ходатайство обвиняемый, заявлено ли ходатайство добровольно и после проведения консультаций с защитником, сознает ли обвиняемый характер и последствия заявленного им ходатайства. Судья также выясняет отношение к заявленному обвиняемым ходатайству представителей стороны обвинения: государственного обвинителя, частного обвинителя и потерпевшего. Именно в данный момент государственный обвинитель и озвучивает суду своё отношение к заявленному обвиняемым ходатайству о рассмотрении дела в особом порядке. Причем уголовно-процессуальный закон гласит, что, если государственный либо частный обвинитель и (или) потерпевший возражают против заявленного обвиняемым ходатайства, то уголовное дело рассматривается в общем порядке (ч. 4 ст. 314 УПК РФ).

Изучение материалов вышеуказанного уголовного дела показывает, что судья, принимая решение о назначении судебного заседания, в постановлении указывает, что дело подлежит рассмотрению в общем порядке, а не в особом, поскольку государственный обвинитель возражает против заявленного ходатайства. При этом судебного заседания не проводилось и своё мнение государственный обвинитель ещё не озвучивал. Судья имел на тот момент только сопроводительное письмо, подписанное заместителем прокурора города Владимира, который утвердил обвинительный акт и направил уголовное дело во Фрунзенский районный суд города Владимира с формулировкой, что уголовное дело подлежит рассмотрению в общем порядке. Получается, что суд выдал мнение заместителя прокурора города за мнение государственного обвинителя.

Следующий важный *вопрос: для чего необходимо проводить судебное разбирательство уголовного дела в общем порядке, если обвиняемый, страдающий психическими отклонениями, не лишающими его дееспособности, заявляет ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке?*

В Указании прокурора Владимирской области № 21/12 от 28.02.2019 г. говорится о том, что подчиненным прокурором следует в обязательном порядке принимать решение о рассмотрении уголовного дела в общем порядке в случае, если в материалах дела содержатся сведения о том, что обвиняемый страдает психическим расстройством или психическим заболеванием (обвиняемый находится на учете у врача-психиатра, врача-нарколога, либо имеется в деле судебно-психиатрическая экспертиза). Но в данном документе не говорится, *почему* прокурорам надо так поступать.

Ответ на вопрос, почему так надо делать, мы находим в сопроводительном письме заместителя прокурора города Владимира, где сказано: *«с целью подробного исследования данных о личности и решении вопроса о вменяемости обвиняемого».*

Однако нужно ли для этого проводить судебное разбирательство в общем порядке? Разве нельзя рассмотреть все эти вопросы в рамках особого порядка?

Уголовно-процессуальный закон гласит, что при особом порядке судья не проводит в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу. При этом могут быть исследованы обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание (ч. 5 ст. 316 УПК РФ).

В рамках исследования обстоятельств, характеризующих личность подсудимого, закон позволяет суду в особом порядке исследовать заключение судебно-психиатрической экспертизы обвиняемого и позволяет допросить в качестве свидетеля, если это необходимо, мать подсудимого по характеристике личности её сына. Для выполнения данных процессуальных действий нет необходимости переходить с особого порядка на общий порядок судебного разбирательства.

Согласно пункту 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 декабря 2006 года № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» [3], исследование обстоятельств, характеризующих личность подсудимого, и обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, может проводиться *всеми предусмотренными уголовно-процессуальным законом способами, в том числе путем исследования дополнительно представленных материалов, а также допросов свидетелей по этим обстоятельствам.*

Что касается решения вопроса о вменяемости обвиняемого, то данное решение судья принимает на основе проведенного исследования обстоятельств, характеризующих личность подсудимого, в том числе на основе выводов экспертов-психиатров, показаний его матери, анализа изученных материалов дела, собственных наблюдений за поведением подсудимого в ходе процесса. Само решение о вменяемости подсудимого суд излагает в описательно-мотивировочной части приговора.

Анализ норм уголовно-процессуального закона и трактовки практики их применения, даваемой Пленумом Верховного Суда РФ, приводит нас к выводу, что те цели, которые ставил заместитель прокурора города Владимира, при данных обстоятельствах вполне могли быть достигнуты в рамках рассмотрения дела в суде в особом порядке, для их достижения не было необходимости переходить на общий порядок судебного разбирательства. При этом рассмотрение уголовного дела в особом порядке заняло бы всего лишь один рабочий день, а не две недели, как в вышеописанном деле. По другим уголовным делам[4] судебное разбирательство длилось от 21 дня до 36 дней.

4 Судебное дело № 1-118/19 Фрунзенского районного суда г. Владимира в отношении А. по ст. 264.1 УК РФ; судебное дело № 1-52/19 Фрунзенского районного суда г. Владимира в отношении Л. по ч. 1 ст. 157 УК РФ; судебное дело № 1-122/19 Фрунзенского районного суда г. Владимира в отношении Х. по ч. 1 ст. 161 УК РФ.

Список литературы

1. Голиков С. Проблемы судебного разбирательства уголовных дел в особом порядке // Законность. – 2018. – № 12. – С. 18-20.
2. Судебное дело №1-105/19 Фрунзенского районного суда г. Владимира по обвинению Б. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ [Электронный ресурс]. URL: https://sudact.ru/regular/court/reshenya-frunzenskii-raionnyi-sud-g-vladimira-vladimirskaia-oblast/.
3. О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 декабря 2006 года № 60 // СПС «КонсультантПлюс».
4. Судебное дело № 1-118/19 Фрунзенского районного суда г. Владимира в отношении А. по ст. 264.1 УК РФ [Электронный ресурс]. URL: https://sudact.ru/regular/court/reshenya-frunzenskii-raionnyi-sud-g-vladimira-vladimirskaia-oblast/.
5. Судебное дело № 1-52/19 Фрунзенского районного суда г. Владимира в отношении Л. по ч. 1 ст. 157 УК РФ [Электронный ресурс]. URL: https://sudact.ru/regular/court/reshenya-frunzenskii-raionnyi-sud-g-vladimira-vladimirskaia-oblast/.
6. Судебное дело № 1-122/19 Фрунзенского районного суда г. Владимира в отношении Х. по ч. 1 ст. 161 УК РФ [Электронный ресурс]. URL: https://sudact.ru/regular/court/reshenya-frunzenskii-raionnyi-sud-g-vladimira-vladimirskaia-oblast/.
7. О повышении эффективности поддержания государственного обвинения по уголовным делам в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, в судах первой инстанции: Указание прокурора Владимирской области от 28 февраля 2019 года № 21/12 [Электронный ресурс]. URL: http://vladprok.ru/.

УДК 347.963

© Андрей Михайлович Наумов,
кандидат юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой уголовно-правовых
дисциплин Владимирского филиала
РАНХиГС при Президенте РФ
Naumov_a@vlad.ranepa.ru

A. M. Naumov,
Candidate of Law,
Vladimir branch of RANEPA

4:2 В ПОЛЬЗУ СТОРОНЫ ЗАЩИТЫ

4:2 in favor of the defense

Аннотация: *Федеральным законом № 190-ФЗ от 23 июня 2016 года в уголовно-процессуальный закон были внесены изменения, предусматривающие возможность рассмотрения судьями районного суда ряда составов преступлений коллегией из шести присяжных заседателей. Ранее нами анализировалось первое уголовное дело, которое было рассмотрено во Владимирской области по правилам данного Федерального закона, - это уголовное дело по обвинению гражданки Ж. в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ, которое рассматривалось Суздальским районным судом, оправдавшим подсудимую за отсутствием в её деянии состава преступления[1]. В настоящей статье автором анализируется опыт рассмотрения Фрунзенским районным судом г. Владимира второго уголовного дела по обвинению гражданки Р. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ. Приговором от 26 сентября 2019 года Фрунзенского районного суда г. Владимира гражданка Р. была оправдана по предъявленному ей обвинению в связи с вынесением коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта за непричастностью её к совершению преступления. Автором анализируются материалы уголовного дела, ход его расследования и судебного разбирательства и выявляются причины постановления оправдательного приговора.*

Annotation. *Federal Law No. 190-ФЗ dated June 23, 2016 amended the criminal procedure law to provide for the possibility of judges of a district court reviewing a number of crimes with a panel of six jurors. Earlier, we analyzed the first criminal case, which was considered in the Vladimir region according to the rules of this Federal Law, - this is a criminal case on charges of citizen J. of committing a crime under Part 4 of Art. 111 of the Criminal Code, which was examined by the Suzdal District Court, which acquitted the defendant for the lack of corpus delicti in her act. In this article, the author analyzes the experience of the consideration of the second criminal case by the Frunze District Court of Vladimir on charges of a citizen R. of committing a crime under Part 1 of Art. 105 of the Criminal Code. By a verdict of September 26, 2019, the Frunze District Court of Vladimir, citizen R. was acquitted of the charges against her in connection with the jury acquitting the verdict of non-participation in the commission of a crime. The author analyzes the materials of the criminal case, the progress of its investigation and trial and identifies the reasons for the decision of the acquittal.*

Ключевые слова: *районный суд, коллегия присяжных заседателей, оправдательный вердикт, оправдательный приговор.*

Keywords: *district court, jury, acquittal, acquittal.*

1 Наумов А. М. Первый блин комом // Ученые записки. – 2019. - № 4 (32). - С. 92-108.

Районными судами Владимирской области рассмотрено два уголовных дела с участием присяжных заседателей, и по обоим делам судами были постановлены оправдательные приговоры в связи с провозглашением коллегией присяжных заседателей оправдательных вердиктов.

27 марта 2019 года Суздальский районный суд Владимирской области постановил гражданку Ж. по предъявленному ей обвине-

нию в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего), оправдать за отсутствием в её деянии состава преступления.

26 сентября 2019 года Фрунзенский районный суд г. Владимира постановил гражданку Р. по предъявленному ей обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ (убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку) оправдать в связи с вынесением коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта за непричастностью её к совершению преступления.

Ранее автором подробно анализировалось первое уголовное дело по обвинению гражданки Ж. в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ[2].

В настоящей статье мы проанализируем материалы второго уголовного дела по обвинению гражданки Р. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, попробуем сравнить оба дела и понять, почему присяжные заседатели вынесли оправдательный вердикт.

Обстоятельства произошедшего.

Из карты вызова скорой помощи известно, что 26.05.2018 в 09 часов 04 минуты на пульт дежурного скорой помощи поступил вызов скорой медицинской помощи гражданину Т., 1985 года рождения, в адрес: г. Владимир, ул. ... Поводом к вызову послужило сообщение сожительницы гражданки Р., 1990 года рождения: тело Т. посинело, он не дышит, без сознания.

Со слов сожительницы, накануне взяли в магазине спиртные напитки и пошли домой, в доме больше никого не было. Сожительница рано легла спать, ничего не слышала, утром проснулась и обнаружила Т. в коридоре без признаков жизни.

Приехавшие на вызов сотрудники скорой помощи констатировали смерть гражданина Т. и при осмотре его тела, лежащего на полу в прихожей, обнаружили следы от трех ножевых ранений в брюшной области, в связи с чем в 09 часов 28 минут сообщили о случившемся в отдел полиции № 3 (по Фрунзенскому району) УМВД России по г. Владимиру.

Туда же в 09 часов 35 минут поступило сообщение от гражданки Р. о произошедшем, а именно: утром обнаружила в коридоре на полу труп сожителя – Т., 1985 года рождения, с 3 ножевыми ранениями (в живот и сбоку).

В 09 часов 37 минут дежурный ОП №3 УМВД России по г. Владимиру сообщил о том, что по адресу: г. Владимир, ул. …, обнаружен труп Т., 1985 года рождения, с ножевым ранением, старшему следователю Фрунзенского межрайонного следственного отдела СУ СК РФ по Владимирской области Е., который выехал на место происшествия и произвел осмотр места происшествия.

Из протокола осмотра места происшествия от 26.05.2018 г. нам известно, что объектом осмотра являлась площадка подъезда, а также квартира № 49 расположенная на девятом этаже многоквартирного одно подъездного жилого кирпичного дома по адресу: г. Владимир, ул. ... Площадка подъезда девятого этажа указанного дома, представляет собой помещение прямоугольной формы с расположенным лестничным маршем, ведущего на нижние этажи дома. На площадке девятого этажа подъезда расположены шесть квартир под номерами 49, 50, 51, 52, 53, 54.

При просмотре помещения площадки подъезда с использованием источника криминалистического света «МИКС-450» на полу площадки подъезда, справа от входа в лифт, обнаружены два розбрызга крови Т., которые изъяты.

Дверь в квартиру № 49 находится в не запертом на замок положении, прикрыта. При открытии входной двери установлено, что входная дверь имеет два запорных устройства – врезных замка, при осмотре которых следов взлома и механических повреждений не установлено. При входе в квартиру, в помещении прихожей, справа на стене имеется две связки ключей, расположенные на пластиковых вешалках, приконтрованных к стене типа «крючок». Данные две связки ключей изъяты, в последствие выданы владельцам. При входе слева на полу возле стены, расположен труп Т.

2 Там же.

Труп Т. расположен на полу в положении лежа на передней поверхности грудной клетки. Голова трупа повернута влево, правая рука трупа вытянута вдоль туловища, кисть расположена под телом, на уровне ягодиц, левая рука трупа отведена в сторону, согнута в локтевом суставе под острым углом, кисть руки расположена под телом в области грудной клетки. На правом плече трупа имеется татуировка в виде «Кельтского узора». Правая нога трупа вытянута, левая нога трупа согнута в коленном суставе под прямым углом, и стопа располагается на внутреннем коленном сгибе правой ноги. Стопы трупа обпачканы фекалиями. При исследовании стопы трупа при помощи источника криминалистического света «МИКС-450» на правой стопе расположен розбрызг крови трупа. На трупе одеты трусы, обпачканные фекалиями, под трупом в районе головы и туловища имеется пропитанная влагой тряпка, выполненная из вязаного свитера. Трусы и свитер изъяты.

Кожа головы и шеи трупа с выраженной синюшностью. Трупные явления на 11:00: труп остывший во всех точках, трупное окоченение хорошо выражено во всех группах мышц; при ударе по передней поверхности плеча, образуется небольшая вмятина; ректальный термометр на 11:11 в прямой кишке 28°С, при температуре окружающей среды 26°С. Трупные пятна насыщенные, разлитые, фиолетово-синюшного цвета, расположены по передней поверхности тела, при надавливании на трупные пятна в области грудины, они исчезают и полностью восстанавливают свой цвет спустя три минуты.

Повреждения на трупе Т.:

1. На левой боковой поверхности нижней части грудной клетки близ рёберной дуги имеется щелевидная и при сопоставлении краев несколько углообразная рана длинной лучей 2,0 и 3,0 см соответственно, края которой визуально не осаднены, передней конец раны продолжается по длиннеку в поверхностный надрез кожи далее переходящий в линейную ссадину – царапину проходящую через всю переднюю брюшную стенку и слепо заканчивающуюся близ края правой реберной дуги.

2. В правой подреберной области имеется поверхностная щелевидно-линейная ранка длинной при сопоставлении краев 1,0 см, продолжающейся с внутреннего конца небольшим надрезом.

3. На границе пупочно-боковой областей справа имеется щелевидно-линейная рана с неосадненными краями длинной при сопоставлении краев 2,0 см. Других телесных повреждений на трупе при визуальном осмотре не обнаружено. При осмотре трупа для удобства он переворачивался на спину. С трупа произведены смывы на марлевые тампоны с обеих кистей трупа Т., которые изъяты. Из раны трупа Т. произведено изъятие образца крови на марлевый тампон. Осуществлено дактилоскопирование трупа, а именно нанесение папиллярных узоров обеих кистей рук трупа на два листа бумаги формата А4.

Труп Т. для более детального исследования направлен в морг ВОБ СМЭ.

Далее участники следственного действия проследовали в помещение малой комнаты квартиры. Общий порядок в комнате не нарушен. На полу при входе в помещение малой комнаты расположена смятая полимерная пустая бутылка из-под алкогольной продукции, объемом 1,5 литра марки «Мистер Лис сидр», которая изъята. При входе в малую комнату на расстоянии около метра, расположена тумба, на которой расположена одежда: джинсы темного цвета, бюстгальтер розового цвета с узором в виде цветов, которые изъяты.

Далее участники следственного действия проследовали в помещения большой комнаты, вход в которую расположен напротив входа в квартиру. В помещение большой комнаты общий порядок вещей не нарушен. На полу при входе в помещение балкона расположены фекалии.

Далее участники следственного действия проследовали в помещение балкона, в котором расположено мусорное ведро, в котором обнаружены две пустые бутылки из-под пива, объемом 1,5 литра марки «Gatecky Gus»; пустая бутылка из-под водки «Озеро Великое» объемом 0,5 литра. Иных предметов и вещей, интересующих следствие, в помещение балкона не обнаружено.

Далее участники следственного действия проследовали в помещение кухни, расположенной по правой стороне далее от помещения ванной комнаты. На подоконнике помещения кухни расположены два сотовых телефона марки «LG», «Samsung», данные сотовые телефоны изъяты. На подвесной полке, расположенной над кухонным столом, расположены три остатка сигарет: два остатка сигарет марки «LD» и один остаток сигарет марки «CAMEL». Данные остатки сигарет изъяты. На кухонном столе предметы и вещи отсутствовали.

В кухонной раковине-мойке обнаружен нож (орудие убийства): длинной клинка около 12 см, с ручкой, выполненной из полимерного материала черного цвета, закрепленной на три металлических клепки, который был изъят с места происшествия. Всего было изъято шесть ножей.

Пока следователь производил осмотр места происшествия старший оперуполномоченный отдела уголовного розыска отдела полиции № 3 (по Фрунзенскому району) УМВД России по г. Владимиру Д. доставил гражданку Р. в отдел полиции № 3.

В ОП № 3 УМВД России по г. Владимиру в кабинете № 13 он находился вместе с Р. вдвоем. Он стал задавать Р. вопросы о случившемся. Р. ему пояснила, что вчера ночью она вместе с Т. вдвоем распивали спиртное на кухне. В ходе распития у Р. с Т. возник конфликт – пьяная ссора. В ходе данной ссоры Т. толкнул её и начал оскорблять. Далее Р. пояснила, что она взяла нож с кухни, которым нанесла несколько ударов в область низа живота Т.

После этого он доставил гражданку Р. во Фрунзенский МСО СУ СК РФ по Владимирской области, где она обратилась к следователю Е., вернувшемуся на рабочее место после осмотра места происшествия, с **заявлением о явке с повинной от 26.05.2018 г.**

В этом заявлении Р. сообщила о совершенном ею преступлении: около 21 часа 25.05.2018, она вместе со своим сожителем – Т., 1985 года рождения, распивали спиртное вдвоем на кухне, где проживали по адресу: г. Владимир, ул. ..., Р. пила пиво, а Т. пил водку. В ходе распития, около 00 часов 26.05.2018 между Р. и Т. возникла словесная ссора, инициатором которой был Т., а именно: он высказывал свое недовольство жизни с Р., предъявлял претензии по быту. Р. также стала высказывать претензии к Т., так как последний не работал и часто злоупотреблял алкоголем. В ходе продолжения данной ссоры Т. толкнул Р. обеими руками, и она упала в коридор-прихожую на попу и испачкала таким образом свои джинсы в собачьих фекалиях. Указанные действия Р. сильно разозлили, она встала, зашла на кухню, взяла из ящика кухонный нож с черной рукояткой, выполненной из пластмассы и нанесла несколько ударов в низ живота Т., который от действий Р. выбежал в подъезд. Спустя несколько минут Т. обратно занесла соседка (свидетель Е.) из кв. 54, которая сразу ушла. После чего Т. упал на пол помещения прихожей. Р. от всей данной суматохи разделась и легла спать. Утром Р. встала и обнаружила Т. лежащим на полу прихожей в квартире. Р. отмечает, что Т. в момент конфликта был в одних трусах. На Р. было одето: джинсы серо-темного цвета и бюстгальтер розово-черного цвета. Куда Р. затем дела указанный нож, пояснить не может, не помнит, где-то бросила на кухне. В содеянном Р. искренне раскаивается, просит снисхождения. Р. также отмечает, что вышеизложенное написано ею без какого-либо давления со стороны сотрудников правоохранительных органов.

Явка с повинной гражданки Р. была напечатана на компьютере следователем, прочитана и подписана гражданкой Р., её защитником адвокатом Я. и следователем Е.

После получения явки с повинной 26 мая 2018 года следователь вынес **постановление о возбуждении уголовного дела** в отношении гражданки Р. по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст. 105 УК РФ.

В постановлении указано, что *поводом для возбуждения уголовного дела* служит рапорт старшего следователя Фрунзенского межрайонного следственного отдела СУ СК РФ по Владимирской области об обнаружении признаков преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ от 26.05.2018г., а также явка с повинной Р.

Основанием для возбуждения уголовного дела служит материал проверки, зарегистрированный в КРСП № 157пр-18 от 26.05.2018 г., содержащий достаточные данные, указывающие на наличие признаков преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ.

В постановлении кратно изложено фабула преступления: в период времени с 23 час. 00 мин. 25.05.2018 г. по 01 час.00 мин. 26.05.2018 г. в квартире, расположенной по адресу: г. Владимир, ул. …, в ходе совместного распития спиртных напитков между Р., 1990 года рождения, и Т., 1985 года рождения, возникла ссора, в ходе которой Р. нанесла Т. ножом не менее двух колото-резаных ран в нижнюю область грудной клетки.

От полученных травм Т. скончался на месте происшествия.

Следователь констатирует, что имеются достаточные данные, указывающие на наличие в действиях Р., 1990 года рождения, признаков преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ.

Гражданка Р. и её защитник адвокат Я. были сразу же ознакомлены с постановлением о возбуждении уголовного дела, получили на руки копии данного постановления. Кроме того, гражданке Р., получившей после возбуждения в отношении неё уголовного дела, статус подозреваемой, следователь разъяснил её процессуальные права как подозреваемой.

Сразу же после этого следователь допросил гражданку Р. в качестве подозреваемой с участием её защитника адвоката Я.

При **допросе в качестве подозреваемой Р. 26.05.2018 г.,** она пояснила, что с Т. она познакомилась в 2011 году в компании общих знакомых. Она при этом в 2013 году, переехала жить вместе с матерью Р. Мариной Владимировной по адресу: г. Владимир, ул. …, где они купили двухкомнатную квартиру. С Т. у неё возникли близкие –интимные отношения. Т. стал приходить и ночевать у неё дома. Отношения у неё с Т. складывались нестабильные, часто расходились, никогда вместе до начала 2018 года не проживали. Т. на протяжении их сожительства стабильной работы не имел. Т. работал не на долгий срок, подрабатывал неофициально строительными, отделочными работами. Т. платили пенсию по инвалидности, так как в детстве у него выявили какие-то проблемы с кишечником.

В рамках сожительства с Т. последний злоупотреблял спиртными напитками, был склонен к рукоприкладству.

С начала 2018 года – с января от неё уехала мама – стала жить отдельно вместе с сожителем, и Т. переехал постоянно проживать к ней. В ходе совместного проживания у неё с Т. очень часто: раза два - три в неделю стали возникать словесные ссоры и конфликты, в ходе которых Т. её бывало и бил, но в полицию и в больницу она не обращалась.

25.05.2018 в 18 часов она закончила очередную рабочую смену в ЗАО «По свиноводству Владимирское» и они в рабочем коллективе стали отмечать юбилей коллеги. Выпивали они водку впятером: она, У. (свидетель), Л. (свидетель), Ш. (свидетель), у которой был юбилей, и С. (свидетель). Выпили они один литр водки на пятерых. Она была выпивши, но вела себя нормально, адекватно все помнила. В ходе застолья с указанными подругами ей позвонил Т. и стал высказывать ей претензию по поводу её задержания на работе, она ему пояснила, что у них юбилей у одной из сотрудниц, что они отмечают, и она приедет позже. На что Т. ей дословно прислал СМС сообщение: «Да хоть в ж*пу там долбитесь, только деньги мне на карту кинь». Она после этого звонка позвонила своему отцу (свидетелю Р.) и поинтересовалась может ли Р. приехать и забрать её в деревню из мкр. Лесной, так как она не хотела ехать к Т., на что Р. ей пояснил, что приехать не может.

В 20 часов 00 минут 25.05.2018 она уже села на автобус, и из мкр. Лесной г. Владимира поехала домой, время помнит точно, так как посмотрела на часы.

В 20 часов 30 минут 25.05.2018 она встретилась с Т. в магазине «Пятерочка», купили продукты питания, она купила себе две полуторалитровые бутылки пива «Жатецкий Гусь» (вещественное доказательство), Т. купила бутылку водки объемом 0,5 литра, марки «Озеро Великое». Т. до этого был трезвый,

так как выпить было нечего. Около 21 часа 25.05.2018 они пришли домой, сели на кухне и стали вдвоем выпивать купленный алкоголь. Т. пожарил блинов, которыми закусывал. Она пила пиво, а Т. выпивал водку и затем пиво вместе с ней, сидели вдвоем. При этом Т. был одет в одни трусы. Она была в бюстгальтере и джинсах. Сидели, выпивали, разговаривали на различные темы. При этом в квартире на полу были не убранные собачьи фекалии.

Время было при этом около 00 часов 00 минут 26.05.2018, Т. выпил 0,5 литра купленный водки, также вдвоем выпили указанное количество приобретенного пива, после чего Т. стал в приказном тоне требовать, чтобы она сходила в ночной магазин на ул. Егорова, чтобы купить еще алкоголя. На что она ему ответила, что она никуда не пойдет, и дословно: «Хватит пить». Указанный ответ разозлил Т., последний начал орать на неё, в ходе чего толкнул её, и она упала в коридоре на пол на пятую точку (попу), испачкав джинсы собачьими фекалиями (*джинсы признаны вещественным доказательством и в задней части они в области карманов действительно испачканы собачьими фекалиями*). Данные хамские действия Т. ей надоели, последний стал её оскорблять, орать на неё, стоя между кухней и коридором, ударов Т. ей не наносил, только толкнул. Её это просто все взбесило, сказалось состояние алкогольного опьянения, она прошла на кухню, в выдвижном ящике кухонного гарнитура взяла в правую руку обычный кухонный нож (с ручкой черного цвета из пластмассы) и нанесла стоящему в дверном проеме Т. удар ножом в область низа живота, потом нанесла еще примерно туда же. Все было одномоментно: сначала один, потом сразу второй удар. От данных ударов у Т. потекла кровь, и он выбежал из квартиры. Она также выбежала в подъезд и стала стучаться в дверь к соседке (свидетелю Е.) с требованием вызвать полицию, так как Т. дебоширит. Т. после нанесенных ему ударов ей ничего не говорил, просто стоял возле лифта. Она забежала снова в квартиру, куда дела нож, не помнит. Вышла соседка Е., завела в прихожую её квартиры Т., после чего вышла. Т. после ухода Е. сразу упал в прихожей, она при этом пошла спать, так как была пьяна и думала, что с Т. все нормально, ран она на теле Т. в тот момент не видела.

Утром она встала и увидела, что Т. лежит все там же на полу в прихожей. Входная дверь в квартиру была закрыта, но не заперта на замок. Она одумалась и позвонила в скорую помощь, а затем прибывшие сотрудники скорой помощи пояснили ей, что нужно звонить в полицию, что Т. умер. Она позвонила в полицию.

Признает, что она совершила убийство Т., вину признает в полном объеме, будет сотрудничать со следствием, готова оказать всяческую помощь в расследовании уголовного дела.

В этот же день 26 мая 2018 года после допроса в качестве подозреваемой следователь выехал вместе с подозреваемой Р. и её защитником адвокатом Я. на место происшествия, где подозреваемая Р. показала и рассказала, как все происходило. В ходе данного следственного действия применялась видеозапись. По результатам данного следственного действия был составлен **протокол проверки показаний подозреваемой Р. на месте от 26.05.2018 г.**

После чего 26.05.2018 г. гражданке Р. было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, и она была допрошена в качестве обвиняемой и дала аналогичные вышеизложенным признательные показания. При этом также присутствовал её защитник адвокат Я.

Завершился данный насыщенный день тем, что обвиняемая Р. была задержана в порядке ст. 91 УПК РФ и доставлена в ИВС г. Владимира.

28 мая 2018 года судом в отношении обвиняемой Р. была избрана мера пресечена в виде домашнего ареста.

В дальнейшем в процессе расследования данного уголовного дела обвиняемая Р. сменила адвоката. Она отказалась от услуг адвоката Я. и заключила соглашение с адвокатом К.

Одновременно с этим обвиняемая Р. изменила свои показания. Если ранее она полностью признавала себя виновной в со-

вершении умышленного убийства, то сейчас она стала отрицать свою вину и причастность к убийству Т., а происхождение ран на теле потерпевшего представила, как самоубийство Т.

Так, в своих показаниях от 15.10.2018 г. обвиняемая Р. утверждает, что 25.05.2018 в 20 часов 30 минут Т. её встретил возле магазина «Пятерочка», расположенного на ул. Растопчина, рядом с её домом. Они зашли в магазин, где Т. взял себе бутылку водки объемом 0,5 литра, она взяла себе две бутылки пива объемом полтора литра каждая. Затем они проследовали к себе домой по адресу: г. Владимир, ул. …, время на тот момент было около 21 часа 00 минут 25.05.2018, точное время она не помнит. Сели на кухне и стали распивать купленные алкогольные напитки. В 22 часа 00 минут 25.05.2018 после телефонного разговора с её бабушкой П., которой она позвонила, Т. забрал у неё телефон, пояснив это тем, чтобы она никому больше не звонила. После чего она пошла в маленькую комнату, прилегла на кровать и уснула. Проснулась она от того, что Т. её ударил рукой по левой руке (в область предплечья) и затем, обхватив её руку в области левого предплечья, потянул её с кровати. От данных действий Т. она встала, не понимая, что он от неё хочет. Ничего вразумительного Т. пояснить не мог, только сказал утвердительным тоном ей дословно: «Вставай». Она подумала, что у Т. «пришла белочка». Она вышла из комнаты в прихожую-коридор, сколько было времени, она пояснить не может, по времени не ориентировалась, находилась в полусонном состоянии. Т. проследовал за ней и, находясь в прихожей, неожиданно толкнул её в спину в область лопаток. Толкнул несильно, но она пошатнулась, повернулась к Т., при этом оступилась и упала на пол на пятую точку – попу. При этом Т. ей ничего более ни говорил, что-то бубнил, ей было непонятно. После этого она испугалась, встала на ноги и вышла в подъезд, постучала к соседке Е. (свидетель). Т. следом вышел в подъезд за ней и упал на пол площадки подъезда. Когда соседка Е. вышла, она попросила вызвать её полицию, так как Т. издевается над ней. Соседка Е. пояснила, что вызывать никого не будет, на что она (Р.) молча повернулась и пошла домой, села на кухне, выпила воды. Тем временем соседка Е. помогла Т. зайти в их квартиру (№ 49), при входе в которую Т. опять упал на пол прихожей, при этом ударился головой. Она подумала, что Т. просто сильно пьян, на ногах не держится, подумала, что придет в себя, встанет и ляжет нормально спать на кровать. Она ушла в малую комнату закрылась в ней и легла спать. Утром 26.05.2018 она проснулась около 09 часов 00 минут, встала, пройдя в прихожую-коридор, увидела, что Т. лежит. Она подумала, что Т. все еще спит, так как факты, что Т. пьяный падал и спал на полу, были неоднократные.

Она подошла к Т. и сказала дословно: «Никит, ты чего, вставай», при этом она взяла и дотронулась, и стала как бы будить Т., и при этом она почувствовала, что кожа на ноге Т. непривычно холодная. Это её испугало, она обошла и увидела у Т. рану на левом боку, крови на полу не было, под Т. лежал старый свитер, на котором спала собака в коридоре. Свой телефон она обнаружила у Т. в походном рюкзаке, который был без СИМ-карты. По обнаружению трупа Т. она вызвала с сотового телефона последнего скорую помощь, затем полицию.

Приблизительно за месяц до случившегося Т. ей неоднократно, будучи в состоянии опьянения, дословно пояснял: «Сдохну я скоро, и что ты будешь делать, если я сдохну». Она говорила Т., чтобы он не говорил ерунды и спрашивала: «Каким образом ты сдохнешь», на что Т. говорил, что пока не знает. Данные выражения Т. говорил в состоянии какого-то необъяснимого уныния. На вопросы подобного рода она отвечала Т. так: «Никит, во-первых, ты не сдохнешь, и, во-вторых, я о таких вещах не задумываюсь, хватит говорить ерунду».

Свои признательные показания, данные следствию 26.05.2018 г. обвиняемая Р. объяснила тем, что когда прибыли сотрудники полиции и увезли её в отдел полиции, то они стали пугать, давить, чтобы она признавалась, что «темнухи» на территории им не нужны, что тут и так все ясно. Рассказали ей о явке с по-

винной, объяснили, что это такое, что это самый лучший вариант всем выйти из ситуации. Пояснили что с явкой с повинной ей скостят срок, а без неё ей 12 лет дадут. Она придумала историю убийства Т., с сотрудником уголовного розыска обсудила её и рассказала следователю. Ничего подобного, что она рассказывала в своих показаниях 26.05.2018 и при проверке показаний на месте, на самом деле не было. У неё сильно болела голова, находилась в состоянии сильного посталкогольного синдрома, и она хотела, чтобы вся это ситуация быстрее закончилась и её оставили в покое.

Поясняет, что ей предоставлялось право общения с защитником Я. 26.05.2018, но ей было не до него, она не помнит, в какой момент указанный защитник прибыл, но при даче ею показаний 26.05.2018 г. он присутствовал, и который не разъяснял суть явки с повинной и дачи признательных показаний.

Ей разъяснялись права в части того, что её предупредили о том, что в случае согласия давать показания, то данные показания могут быть использованы в качестве доказательства по делу, но она не поняла ничего, впервые с таким столкнулась, и при этом у неё болела голова.

Нож она не брала и Т. им не била. Ножевые раны, как она считает, Т. мог сам себе нанести, так как говорил, что скоро «сдохнет».

Поскольку обвиняемая Р. заявила, что на неё оказывалось психологическое давление сотрудником уголовного розыска Д., то старшим следователем Фрунзенского межрайонного следственного отдела СУ СК РФ по Владимирской области Е. была проведена проверка в порядке ст. 144 УПК РФ по данному заявлению и было вынесено постановление от 31 августа 2018 года об отказе в возбуждении уголовного дела.

14.11.2018 г. старший следователь Фрунзенского межрайонного следственного отдела СУ СК РФ по Владимирской области Е. составил обвинительное заключение по уголовному делу № 11802170004030440 по обвинению Р. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ.

Формулировка обвинения.

Из обвинительного заключения мы видим, что гражданка Р. к уголовной ответственности не привлекалась (т. 3, л.д. 73), привлекалась к административной ответственности (т. 3, л.д. 71, 75):

1) привлекалась к ответственности в связи с совершением правонарушения 18.05.2015, предусмотренного ст. 20.21 КоАП РФ – появление в общественных местах в состоянии опьянения, назначен штраф 500 рублей;

2) привлекалась к ответственности в связи с совершением правонарушения 09.07.2016, предусмотренного ч. 1 ст. 20.20 КоАП РФ – потребление алкогольной продукции в общественных местах, назначен штраф 500 рублей;

3) привлекалась к ответственности в связи с совершением правонарушения 06.08.2016, предусмотренного ч. 1 ст. 20.20 КоАП РФ – потребление алкогольной продукции в общественных местах, назначен штраф 500 рублей.

На учетах у врачей нарколога не состоит, освидетельствована врачом-психиатром в 1999 году и ей диагноз: синдром Жиль де ла Туретта (т. 3, л.д. 78), по месту жительства участковым уполномоченным полиции характеризуется отрицательно (т. 3, л.д. 72); по месту работы (ЗАО «По свиноводству Владимирское») характеризуется положительно (т. 3, л.д. 80).

Согласно заключению эксперта № 800а от 13.07.2018 у Р. обнаруживаются признаки расстройства личности, осложненного синдромом зависимости от алкоголя (хронический алкоголизм), о чем свидетельствуют данные, о присущих ей с подросткового возраста таких характерологических чертах как своенравность, неподчиняемость, повышенная раздражительность, вспыльчивость, импульсивность, склонность к злоупотреблению алкоголем, признаки хронической алкогольной интоксикации, с нарастанием толерантности, формированием абстинентного синдрома, наличием апатических и дисфорических форм опьянения, а так же выявляемые при экспертном исследовании легковесность, демонстративность и нарочитость поведения, эмоционально-волевая неустойчивость, зависимость от чувств. Однако указанные особен-

ности психики Р. не выходят за рамки характерологических и не лишали её, на период правонарушения, способности в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В период времени, относящийся к правонарушению, у Р. не обнаруживается и признаков какого-либо временного психического расстройства (в т.ч. патологического опьянения или патологического аффекта), а находилась в состоянии простого алкогольного опьянения, о чем свидетельствуют данные об употреблении ей спиртного перед правонарушением, совершение последовательных целенаправленных действий, вступление в речевой контакт с третьими лицами, сохранность памяти на основные события того времени, отсутствие в её поведении признаков бреда, галлюцинаций, какой-либо другой психологической симптоматики. В настоящее время так же способна осознавать фактический характер своих действий и руководить ими, правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать по ним показания. В принудительных мерах медицинского характера не нуждается (т. 2, л.д. 168-171).

Согласно показаний эксперта М. от 24.09.2018, данных в целях разъяснения заключения № 800 «а», синдром «Жиль де ла Туррета» заключается в неврозоподобном состоянии**,** которое выражается в виде навязчивых движений и действий, повышенной раздражительностью: «тиками».

Патологический аффект-это временное психическое расстройство, которое диагностируется врачами- психиатрами и в данной подэкспертной ситуации у Р. не обнаруживалось.

Физиологический аффект - это состояние схожее с «внезапно возникшим душевным волнением» и относится к компетенции психологической экспертизы, устанавливается психологом-экспертом.

Состояние физиологического аффекта не определяется при состоянии выраженного алкогольного опьянения у подэкспертного.

Экспертам Р. на потерю памяти в период инкриминируемого ей деяния во время проведения экспертизы не жаловалась. Ссылки подэкспертного на запамятование событий, относящихся к правонарушению, не является признаками какого-либо патологического состояния, часто встречаются в клинике простого алкогольного опьянения либо могут носить защитный характер. Говоря попросту, человек не может забыть все происходящие с ним события, но отдельные детали может забывать и со временем их восстанавливать (т. 3, л.д. 228-231).

Гражданка Р. обвиняется в том, что:

она, ранее не судимая, не привлекавшаяся к уголовной ответственности, ранее привлекавшаяся к административной ответственности за нарушение общественного порядка, на учете у врача нарколога не состоящая, освидетельствована врачом психиатром в 1999 году, диагноз: синдром Жиль де ла Туретта, по месту жительства характеризующаяся отрицательно, по месту работы характеризующаяся положительно, совершила особо тяжкое умышленное преступление против жизни и здоровья личности на территории Фрунзенского района г. Владимира при следующих обстоятельствах.

В период времени с 22 часов 00 минут 25.05.2018 по 03 часа 00 минут 26.05.2018, в ходе распития спиртного, в квартире № … дома № … по ул. … г. Владимира между Р. и её сожителем Т., возник бытовой конфликт, в ходе которого Т. толкнул обеими руками Р. в область предплечий, от которого последняя упала на пол помещения коридора-прихожей, в связи с чем у Р., находившейся в состоянии алкогольного опьянения, возникла личная неприязнь к Т. и преступный умысел на причинение смерти последнему.

Реализуя свой преступный умысел, Р., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в указанном месте, в период времени с 22 часов 00 минут 25.05.2018 по 03 часа 00 минут 26.05.2018, действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий, по мотиву личной неприязни, с целью причинения смерти Т., при возможности покинуть жилище или уйти от конфликта в одну из комнат

квартиры, проследовала в кухню, где приискала в кухонном гарнитуре нож, взяла его за рукоять в правую руку, вернулась в помещение коридора-прихожей указанной квартиры, в котором находился Т., где клинком данного ножа нанесла один удар в левую боковую поверхность грудной клетки Т., и два удара в переднюю брюшную стенку справа последнего, то есть в области нахождения жизненно важных органов человека. Непосредственно после нанесенных ударов Т. Р. бросила нож в кухонную раковину.

Преступными действиями Р. Т. причинены следующие телесные повреждения:

1. Колото-резаное ранение передней брюшной стенки справа, проникающее в брюшную полость и забрюшинное пространство с повреждением большого сальника, корня брыжейки тонкой кишки и правой почки, которое причинило тяжкий вред здоровью Т. по признаку опасности для жизни.

2. Колото-резаное ранение левой боковой поверхности грудной клетки, проникающее в забрюшинное пространство с повреждением левой почки, которое причинило тяжкий вред здоровью Т. по признаку опасности для жизни.

3. Слепое непроникающее колото-резаное ранение мягких тканей передней брюшной стенки справа, которое причинило лёгкий вред здоровью Т. по признаку кратковременности расстройства здоровья и не состоящего в причинно-следственной связи со смертью последнего.

Смерть Т. наступила не позднее 03 часов 00 минут 26.05.2018 в квартире по адресу: г. Владимир, ул. …, от внутреннего кровотечения, вследствие совокупности проникающих колото-резаных ранений с повреждением внутренних органов брюшной полости и забрюшинного пространства и состоит в прямой причинно-следственной связи с вышеуказанными умышленными преступными действиями Р.

Таким образом, своими умышленными действиями Р. совершила преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 105 УК РФ, - убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку.

Анализ доказательств.

Основными доказательствами вины гражданки Р. в совершении данного преступления являются её признательные показания, данные 26 мая 2018 года и зафиксированные в явке с повинной, в протоколах допросов её как подозреваемой и обвиняемой, а также в протоколе проверки её показаний на месте преступления с использованием видеозаписи.

Очевидцев совершения данного преступления не было. **Наиболее ценным свидетелем со стороны обвинения является соседка обвиняемой гражданка Е.,** которая показала, что 25.05.2018 она находилась дома вместе с больным мужем и сыном. В 23 часа 30 минут она находилась у себя в квартире, ложилась спать. В это время она услышала шум, который доносился из кв. … д. … по ул. … г. Владимира, где проживала Р. с сожителем Т.

Через небольшой промежуток времени она услышала, как в дверь её квартиры стал кто-то настойчиво стучать. Выйдя в коридор, она открыла дверь своей квартиры, увидела Р., которая находилась в состоянии алкогольного опьянения, что было заметно по состоянию последней. Р. находилась в возбуждённом, взволнованном состоянии. Как только она открыла входную дверь, Р. сразу попросила её вызвать сотрудников полиции. Р. сказала, что Т. издевается над ней. В чём именно были выражены данные издевательства, Р. не поясняла ей.

Она не поверила словам Р., поскольку на лестничной площадке их подъезда она увидела самого Т., который лежал на полу возле лифта. Т. лежал на правом боку (брюшная область его тела Е. была не видна), одет Т. был только в трусы. Т. лежал спокойно, не вставал, подняться не пытался, к Р. не подходил, подойти не пытался, каких-либо действий в отношении Р. не совершал. Т. находился в спокойном, «ватном», состоянии, агрессии в нём не было.

В тот момент посторонних людей (кого-либо кроме Р. и Т.) на лестнице и в подъезде дома она не видела и не слышала.

Она не стала вызывать полицейских, поскольку подумала, что к утру Р. и Т. поми-

рятся, конфликт (если такой и был) между ними исчезнет.

После того, как она ответила Р., что полицейских вызывать не будет, Р. ушла в свою квартиру. Лежащий на полу лестничной клетки Т. попросил её (Е.) помочь подняться. Подойдя к Т., она помогла ему подняться, препроводила внутрь квартиры Р. В тот момент на теле Т., а именно: на его левом боку, она увидела телесное повреждение. Как ей в тот момент показалось, это была царапина, однако точно описать данное повреждение она не может, поскольку оно было испачкано кровью, его она не разглядывала. На полу, где ранее лежал Т., она увидела пятна крови. Утром следующего дня она их вытерла салфеткой. Других телесных повреждений на теле Т. она не разглядела, но не исключает, что они были, поскольку тело Т. она не осматривала, найти другие повреждения она не пыталась. По поводу обстоятельств произошедших событий Т. ей ничего не говорил, откуда на его теле телесное повреждение и кровь, не пояснял. Она Т. об этом не спрашивала.

Проводя Т. в квартиру Р., Т. сразу упал навзничь на пол в коридоре возле входной двери, более не двигался. По виду Т. ей стало понятно, что у него нет сил. Впоследствии (утром следующего дня) труп Т. был обнаружен на том же месте, где он упал ночью, когда она помогла ему зайти в указанную квартиру.

Когда она заводила Т. в квартиру Р., она видела, что Р. сидит на кухне за столом. Других людей в квартире Р. она в тот момент не видела, посторонних голосов не слышала. Если бы в квартире Р. находились другие лица, она бы обязательно их увидела или услышала.

После этого она вернулась в свою квартиру, взяла тряпку, стала вытирать пол в прихожей своей квартиры, куда она тапками занесла мусор с лестничной площадки. Убираясь дома, она чьих-либо голосов не слышала, лифт подъезда не ездил, по лестнице никто не ходил, из квартиры Р. никто не выходил и никто не входил. Засыпала она долго, уснула примерно в 00 часов 30 минут. В доме плохая шумоизоляция (даже слышан звук выключателя света в чужой квартире), поэтому, если бы по подъезду ходили посторонние, она бы обязательно это услышала.

Указанные события, произошедшие между ней, Р. и Т., про которые она поясняла ранее, случились в период с 23 часов 30 минут 25 мая 2018 года по 00 часов 10 минут 26 мая 2018 года. Более Р. она в тот день (или последующие дни) не видела, с ней не беседовала.

Ей известно, что утром 26 мая 2018 года в квартире Р., на полу в коридоре был обнаружен труп Т.

К убийству Т., считает, что причастна Р., поскольку ночью у них была ссора, после которой она видела на теле Т. телесное повреждение и кровь. Имея телесное повреждение, Т. не мог самостоятельно передвигаться, у него не было сил, поэтому он и остался лежать в коридоре квартиры Р., куда она (Е.) помогла ему зайти. Именно в коридоре, впоследствии, и было обнаружено тело Т.

Допрошенные в качестве свидетелей по делу коллеги по работе обвиняемой на ЗАО по свиноводству «Владимирское» гражданки Ш., С., У. и Л. пояснили, что им было известно про личную жизнь Р., что последняя сожительствовала с мужчиной по имени Никита Т. Р. проживала с Т. в квартире Р. в г. Владимире. Отношения у Р. с Т. были неблагополучные, были неоднократно случаи, когда Р. на смену приходила с синяками на лице поясняя, что данные синяки были следствием конфликта с Т. на бытовой почве, в ходе которых Т. бил Р. по лицу. Что конкретно являлось причинами конфликтов между Р. и Т. им известно, Р. не уточняла. Они говорили Р., чтобы последняя бросала данные отношения, однако Р. поясняла, что ей жалко Т., что последний - инвалид, нигде не работает. Также Р. поясняла, что конфликты с Т. происходили, когда последний находился в состоянии алкогольного опьянения.

25.05.2018 они после работы решили отметить Юбилей их коллеги - Ш. Была пятница, Ш. после работы указанных лиц пригласила посидеть в кафе, расположенное в мкр. Лесной. После работы в 17 часов 30 минут 25.05.2018 они вышли с работы и направились пешком в кафе. Были обвиняемая Р.,

а также С., Ш., У. и Л. Указанные лица пришли в кафе, заказали бутылку водки, шашлык, Шигина И.В. принесла домашние заготовки, которые им разрешили пронести. Стали отдыхать, общаться их женским коллективом. На пятерых указанные лица выпили бутылку водки объемом 0,5 литра, поели.

Около 19 часов 00 минут на телефон Р. позвонил Т. и потребовал, чтобы последняя ехала домой. На что Р. пояснила: «Никит, мы же с тобой договорились, что я на юбилее». Затем телефонный разговор закончился. Р. пояснила, что Т. потребовал, чтобы последняя ехала домой. Впоследствии, спустя, наверное, 10 минут на телефон Р. пришло СМС-сообщение, которое Р. прочитала про себя и поменялась в лице. Л. спросила: «Что случилось?»; на что Р. пояснила, что Т. написал всякую глупость, что просит деньги. У работниц указанной бригады как раз в тот день был аванс. Р. стала нервничать, при этом Р. и работницы указанной бригады сидели и продолжали отдыхать. Алкоголя больше не заказывали. Выпили одну бутылку водки и все. Около 20 часов 00 минут 25.05.2018 Р. поехала домой, пояснив, что её ждет Т. Р. еще позвонила и спросила, встретит ли её Т. с автобуса. Р. получила от Т. положительный ответ.

Допрошенный свидетель С. пояснил, что потерпевший Т. ему знаком с детства, с данным человеком они были лучшими и близкими друзьями. Т. может охарактеризовать исключительно с положительной стороны: отзывчивый, добрый, жизнерадостный, честный, справедливый положительный человек.

Обвиняемая Р. ему также известна, так как ранее указанная гражданка, проживала в соседнем доме. С Р. он общался в одной компании, дружили, гуляли вместе. Р. может охарактеризовать удовлетворительно, у неё есть плюсы, и есть минусы, а именно: когда Р. находится в состоянии алкогольного опьянения, то не контролирует свое поведение, может демонстративно кого-то унизить, оскорбить, вполне может в кого-нибудь что-нибудь кинуть. Был случай около шести лет назад: он вместе со своим знакомым Виталием К. и обвиняемой Р. находились в квартире у К., отдыхали, употребляли алкоголь. В ходе данного отдыха, Р. начала агрессивно отзываться в отношении К., в ходе чего у них возникла конфликтная ситуация, результатом которого явилось то, что Р. неожиданно берет с кухонного стола большой нож и замахнулась на Виталия К., который увернулся и Р. ножом сделала ему царапину на брови. После чего С. незамедлительно встал, вырвал у Р. нож, после чего вышвырнул её из квартиры К. При нанесении К. ножевой раны обвиняемая Р. сопровождала это нецензурной оскорбительной бранью, высказывала ли какие-либо угрозы, он точно не помнит, но не исключает. В состоянии алкогольного опьянения у Р. много всякой «дури» идет и с языка, и с поступков, никого не боится, ведет себя демонстративно и агрессивно. Инициатором всех конфликтов всегда выступала Р.

Когда Р. трезвая, то она гостеприимная, веселая, добрая, чистоплотная - это из плюсов Р. Но при всем при этом, у Р. имеется склонность к употреблению алкоголя. Когда еще жили на Безыменского, Р. практически постоянно употребляла алкоголь.

Примерно с 2013 года он узнал, что Р. стала встречаться с Т. Он был против данного союза и неоднократно ругался с Т., так как считал, что они разного характера. Он был просто уверен, что Т. может себе найти лучше спутницу жизни, чем Р., так как Р. была склонна к употреблению алкоголя и разгульной жизни и «спаивала» Т.

Т. ему на это отвечал, что Р. перестала пить алкоголь, что они живут нормально.

25.05.2018 в 21.42 он позвонил Т. и решил пригласить его на свой День рождения 07.06.2018 в г. Москву. Т. взял трубку, он ему высказал свое приглашение, на что Т. сказал, что обязательно приедет. После этого он услышал в трубке пьяный голос Р., что она говорила, он не понимал. Он у Т. спросил, что у них там за «праздник», на что Т. ему ответил, что у Р. был корпоратив на работе, последнее время не пьет, но с корпоратива пришла домой пьяная, и Т. ему пояснил, что он на неё зол за это и на зло Р. также решил выпить водки. Т. пояснил, что выпивает водку один, Р. на зло. Т. при этом был адекватный по голосу трезвый, ну может, успел стопку водки

выпить. Р. во время данного разговора выхватила трубку у Т. и начала ему в трубку говорить: «Здорово, Саня, давно не виделись, приезжай в гости, соскучились по тебе». На что он Р. ответил, что пускай лучше они к нему приезжают. Потом Р. передала трубку Т., и он с ним попрощался. При разговоре с Т. он понял, что Р. и Т. находятся в квартире вдвоем, так как Т. ему об этом сказал, что он с Р. вдвоем, и последняя пришла домой в нетрезвом состоянии с корпоратива, после чего Т. решил тоже выпить. По настроению Т. был нормальный, адекватный, как обычно. В части того, что у Т. было какое-либо суицидальное настроение, поясняет, что этого однозначно не было, так как Т. был жизнерадостный, позитивный человек и согласился приехать к нему на День рождения, то есть строил планы на будущее.

Далее в 09 часов 38 минут 26.05.2018 г. он ехал на работу, ему позвонила с телефона Т. обвиняемая Р., которая начала его спрашивать: «Это кто?», он пояснил ей, что это он - Александр. Р. ему сказала, что она посмотрела у Т. в телефоне и увидела, что с последним, с кем Т. разговаривал, это с ним. Он спросил Р.: «Что-то случилось?», на что Р. ему ответила: «Никиты больше нет». Он начал уточнять у Р. о том, что случилось, на что Р. ему пояснила (дословно): «Просыпаюсь в комнате, выхожу в коридор, в подъезд дверь приоткрыта, он валяется в коридоре весь в крови мертвый, в раковине на кухне ножи в крови», и затем уточняет: «на мне ни капли крови». Что произошло, Р. ему пояснила, что не помнит. Р. не помнила, что вырывала сотовый телефон у Т. при его с ним разговоре и общалась с ним.

Затем Р. ему позвонила в 10 часов 04 минут и пояснила, что она вызвала скорую помощь и полицию. На этом разговоры закончились. С Р. он больше не общался.

Ему какие-то выводы делать сложно, но в данном случае стоит отметить, что когда Т. общался с ним по телефону, то они были в квартире с Р. вдвоем и никаких гостей не ждали, да и Т. был не сторонник собраний у него в доме и в доме Р. Т. при этом никаких врагов не имел, был позитивным, жизнерадостным человеком, постоянно шутил, «каламбурил». Т. строил планы по поводу устройства на хорошую работу и т.д. Из данной всей ситуации и с учетом склонности Р. к агрессии, он может лишь предположить, что кроме Р., убить Т. в ту ночь никто не мог.

Свидетель К. показал, что потерпевший Т. ему известен, так как являлся его другом, знает Т. ещё со школы.

Т. может охарактеризовать исключительно с положительной стороны: отзывчивый, всегда готовый прийти на помощь друг, очень позитивный, всегда в приподнятом положительном настроении. Т. неоднократно приходил к нему на помощь, когда у него были различные проблемы. Т. он никогда в агрессивной форме не видел, никогда этого не было. Т. по характеру в большей степени спокойный, адекватный, на критику и какие-то проблемы реагирует адекватно, не развивая конфликтную ситуацию.

Обвиняемую Р. он знает с Нового 2012 года, они с ней познакомились 01.01.2012, он пришел к ней в гости, так как у него с ней были общие знакомые, кто именно, он сейчас уже не помнит. Его пригласили к ней домой, он и пришел. Р. на тот момент проживала по адресу: ул. ...

С момента знакомства с Р. они в последствие стали общаться как друзья, стали вместе проводить время, он приглашал Р. к себе домой, последняя была дома у него в гостях, выпивали алкоголь вместе.

Данное общение в 2012 году иногда переходило в близкие интимные отношения с Р.

В один из дней 2012 года он пригласил к себе домой своего знакомого свидетеля С., также пригласил обвиняемую Р., они сидели на кухне, выпивали алкоголь, кушали, общались, отдыхали в общем. Они на тот момент с Р. были в близких, интимных отношениях. В ходе данной посиделки Р. стала ему высказывать какие-то претензии, суть которых он уже не помнит, в ходе чего он ей ответил, чтобы она отстала со своими пьяными претензиями. На это Р. кинула в его сторону чайную кружку, попала ему в лицо, разбив ему бровь, после чего неожиданно для него и С. встала с табурета, взяла с подставки нож, высказывая в его

(К.) адрес различные оскорбления, замахнулась на него ножом сверху вниз, он успел выставить руки вперед и толкнуть Р. в область её живота, а сам слегка подался назад от Р., и она таким образом по касательной порезала ему бровь и окологлазничную щеку, у него сразу моментально пошла кровь, и было больно. С. сразу стал выхватывать у Р. кухонный нож из руки. После чего С. взял и выкинул Р. вместе с её вещами в подъезд и закрыл дверь. Р. при этом была в состоянии алкогольного опьянения. Указанные события были однозначно в 2012 году, так как это было в период его с ней отношений.

Претензий он по данному поводу к Р. не имеет, дело было прошлое. За свою жизнь он в тот момент не опасался, угроз убийством в момент нанесения ему удара ножом Р. не высказывала, просто орала, как бешенная, оскорбляла его. Отмечает, что в состоянии алкогольного опьянения у Р. просто «рвет крышу»: Р., находясь в состоянии алкогольного опьянения, ни с того - ни с сего могла просто на ровном месте впасть в агрессию на простой какой-то упрек или разговор, или что-то ей элементарно не понравится, или кто-то не согласится с её мнением. В трезвом состоянии Р. адекватная, хорошая девчонка, гостеприимная, добрая. Но в состоянии алкогольного опьянения это совсем другой человек. Р. склонна к употреблению алкоголя. У него с Р. нейтральные отношения.

В ходе совместных отношений с Р. в 2012 году он высказывал Р. свое желание быть его девушкой и жить вместе, только он ставил условия, чтобы все компании Р. и употребление алкоголя прекращались, на что Р. ему ответила дословно: «Я выбираю бухло и друзей». Он понял, что Р. не склонна к серьезным отношениям, и поэтому у них с ней отношения разладились.

В 2013 году Р. стала встречаться с Т. Р. дословно ему (К.) поясняла и ничего не скрывала, говоря: «Никита - мой любимый мужчина».

В последствие он общался с Р. и Т. вместе, они приглашали его домой, и были сами у него дома. Конфликтов между Р. и Т. он не видел, словесные конфликты между Р. Т. были при нём, но не до рукоприкладства. Р. в последствие он однажды видел на улице с синяком на лице, он интересовался о том, что случилось, Р. ему отвечала: «Так получилось». Было ли рукоприкладство в их семье, ему известно не было.

Т. про Р. говорил, что он её любит, с ним про проблемы с Р. ничего не говорил. Единственное, что Т. говорил (дословно): «Я её люблю и хочу быть с ней».

В последствие он от С. узнал, что Т. обнаружили в квартире Р. зарезанным. Обстоятельства убийства Т. ему неизвестны. Ему неизвестно, кто это сделал, но с учетом характера Р., и если она была пьяная, он может предположить, что Р. могла убить Т.

По делу допрошены в качестве свидетелей сотрудники бригады скорой помощи врач Г., медбрат Б. и медсестра Г., которые показали, что 26.05.2018 в 09 часов 04 минуты поступил вызов на пульт дежурного скорой помощи, о том, что мужчина в квартире по адресу: г. Владимир, ул. …, находится в бессознательном состоянии, не дышит. Они в составе бригады скорой помощи выехали на место происшествия. В 09 часов 16 минут они приехали по адресу вызова, в квартире находилась Р.

На лежачий в коридоре труп мужчины Р. пояснила, что ничего не помнит, вечером выпила и легла спать, проснулась, а в коридоре тело мужчины лежит.

Когда они приехали, в квартире была только Р., которая открыла дверь и пояснила, что проснулась и обнаружила на полу Т. Они увидели, что Т. мертв, и стали спрашивать подробности произошедшего у Р., так как им это необходимо указывать в карте вызова. На что Р. стала раздражительно-эмоционально говорить: «Что Вы от меня хотите?», и дальше пояснила, что накануне вечером она вместе с Т. зашли в магазин, где купили по банке пива, пришли домой, выпили, и она легла спать, проснулась, обнаружила труп, дверь была прикрыта, но не заперта на замок.

Когда они прибыли, они заметили, что полы в месте, где лежал труп были влажные. Р. объяснила это тем, что помыла пол, так как там были собачьи фекалии. Дальше на место приехала мать Р. и отчим. Мать Р. ничего не

говорила, стояла молча, а потом взяла собаку и ушла на улицу. Отчим стоял также молча, с Р. также особо не общался. Затем были вызваны сотрудники полиции, которые прибыли, и они уехали.

Допрошенный в качестве свидетеля по делу старший оперуполномоченный отдела уголовного розыска отдела полиции № 3 по Фрунзенскому району УМВД России по г. Владимиру Д. показал, что 26 мая 2018 года около 09 часов 00 минут он находился на рабочем месте, когда ему поступило сообщение от дежурного ОП № 3 УМВД России по г. Владимиру о том, что в кв. …, д. … по ул. … г. Владимира обнаружен труп мужчины. Прибыв на место происшествия, спустя буквально минут 15 от сообщения дежурного, Д. обнаружил в указанной квартире на полу прихожей лежавший труп мужчины со следами насильственной смерти, а именно: ножевыми ранениями в области поясницы. Впоследствии данным мужчиной оказался гражданин Т. Так же в квартире находилась гражданка Р., как впоследствии оказалось, являлась сожительницей Т. Гражданка Р. находилась в состоянии посталкогольного синдрома, а именно: от неё имелся характерный запах алкоголя.

Р. при общении поясняла, что она проснулась и обнаружила труп Т. на полу. На момент прибытия оперативно-следственной группы было принято решение о доставлении Р. в отдел полиции для выяснения обстоятельств. Непосредственным доставлением Р. занимался он. В ОП № 3 УМВД России по г. Владимиру в кабинете № 13 он находился вместе с Р. вдвоем. Он стал задавать Р. вопросы в части случившегося. Р. ему пояснила, что вчера ночью она вместе с Т. вдвоем распивали спиртное на кухне. В ходе распития у Р. с Т. возник конфликт – пьяная ссора. В ходе данной ссоры Т. толкнул её и начал оскорблять. Далее Р. пояснила, что она взяла нож с кухни, которым нанесла несколько ударов в область низа живота Т.

Р. при этом, находилась в довольно уже спокойном состоянии, на речевой контакт шла добровольно, по поводу сложившейся ситуации рассказывала спокойно.

Он Р. пояснил, что сейчас доставит её в Следственный комитет, который будет заниматься данным вопросом. Р. спросила его о том, что ей за это будет, Д. сказал, что ей пояснит следователь. Никакие документы при общении с Р. он не составлял и давать признательные показания не склонял, угроз не высказывал, насилие не применял. Р. добровольно шла в речевой контакт и спокойно рассказала ему указанные обстоятельства. После чего Р. им была доставлена в Следственный комитет, а он поехал в отдел полиции.

По делу были также допрошены в качестве свидетелей соседи обвиняемой по дому, родственники обвиняемой (её мать, отец, бабушка), её знакомые и знакомые потерпевшего. Были допрошены в качестве экспертов С., М., Б., Ф., Ш., которые проводили соответствующие экспертные исследования.

Вина доказывается также заключениями судебно-медицинских экспертов по трупу Т., в отношении обвиняемой Р., по вещественным доказательствам. Вещественными доказательствами по делу признаны изъятые с места происшествия ножи, одежда с трупа Т., одежда обвиняемой Р., сотовые телефоны и др. предметы.

Следователем собран характеризующий материал на потерпевшего Т. и обвиняемую Р.

Судебное разбирательство.

28 ноября 2018 года заместитель прокурора города Владимира утвердил обвинительное заключение и 30.11.2018 г. направил уголовное дело во Фрунзенский районный суд г. Владимира. Дело получено в суде 03.12.2018 г.

При ознакомлении обвиняемой Р. с материалами уголовного дела она и её защитник адвокат К. заявили ходатайство о рассмотрении дела в суде с участием присяжных заседателей.

Фрунзенский районный суд г. Владимира рассматривал данное уголовное дело с 09 января по 26 сентября 2019 года с участием коллегии присяжных заседателей.

Государственными обвинителями выступали старший прокурор уголовно-судебного управления прокуратуры Владимирской области К., имевшая опыт поддержания государственного обвинения во Владимирском

областном суде с участием присяжных заседателей, и старший помощник прокурора г. Владимира Б., для которой это было первым делом, рассматриваемым с участием присяжных заседателей.

При этом следует отметить, что всю тяжесть поддержания государственного обвинения взяла на себя старший прокурор уголовно-судебного управления прокуратуры Владимирской области К.: она осуществляла допросы всех лиц по делу, представляла и исследовала доказательства, составляла заключения по многочисленным ходатайствам стороны защиты и озвучивала эти заключения, она же и выступала с обвинительной речью в прениях.

Второй государственный обвинитель старший помощник прокурора г. Владимира Б. практически не принимала активного участия в процессе, выступала в качестве стажера, смотрела и слушала, как старший коллега поддерживает государственное обвинение, училась у старшего коллеги. Она даже не выступила в прениях с обвинительной речью.

Надо сказать, что данное обстоятельство явилось одним из факторов, которые значительно ослабили потенциал государственного обвинения.

Вторым моментом, который также значительно ослабил обвинительную деятельность в суде, была пассивная позиция потерпевшей Т., сестры убитого. После её допроса в начале судебного разбирательства потерпевшая заявила о том, что не желает участвовать в процессе и просит освободить суд от участия в деле. Невозможность участвовать в судебных заседаниях потерпевшая Т. объяснила тем, что ей необходимо быть на работе. Свою позицию она согласовала с государственными обвинителями.

После этого всё время судебного рассмотрения дела потерпевшая Т. отсутствовала в зале суда. Она появилась в суде только тогда, когда закончилось судебное следствие и стороны вышли на прения.

Такая пассивная позиция потерпевшей Т. явилась ещё одним фактором, снизившим обвинительный потенциал.

Защиту подсудимой Р. осуществляли два защитника адвокаты К. и Т. Оба защитника трудились во время судебного разбирательства очень активно, ими было заявлено большое количество ходатайств, в том числе о признании недопустимыми ряда доказательств. Прежде всего, сторона защита хотела выбить и признать недопустимыми протоколы следственных действий, которые содержали признательные показания обвиняемой Р. И, хотя стороне защиты это не удалось, суд отклонил данные ходатайства, но стороне защиты удалось главное – посеять семена сомнения в головах присяжных заседателей относительно причастности подсудимой Р. к совершению данного преступления.

Умело используя малейшие пробелы, нестыковки, недоработки, противоречия в представляемых стороной обвинения доказательствах, сторона защиты поставила под сомнение предъявленное обвинение, где утверждалось, что именно подсудимая Р. нанесла ножевые ранения потерпевшему Т. При этом стороной защиты было выдвинуто несколько версий произошедшего: данные ранения потерпевший Т. мог получить от неизвестного, находясь не в квартире подсудимой Р., либо потерпевший Т. мог сам себе эти ранения причинить.

Результаты голосования присяжных заседателей по вопросному листу от 24 сентября 2019 года говорят, что большинство присяжных поверило стороне защиты (подсудимой Р. и её адвокатам), а не стороне обвинения.

Вопрос № 1 (надо отвечать всегда).

Доказано ли, что в период времени с 22 часов 00 минут 25 мая 2018 года по 3 часа 00 мин. 26 мая 2018 года в коридоре-прихожей квартиры №… дома №… по ул. … г. Владимира Т. ножом были нанесены: один удар в левую боковую поверхность грудной клетки и два удара в переднюю брюшную стенку справа, в результате чего ему причинены телесные повреждения в виде:

- колото-резаного ранения передней брюшной стенки справа, проникающего в брюшную полость и забрюшинное пространство с повреждением большого сальника, корня брыжейки тонкой кишки и правой почки, причинившего тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни;

- колото-резаного ранения левой боковой поверхности грудной клетки, проникающего в забрюшинное пространство с повреждением левой почки, причинившего тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни;

- слепого непроникающего колото-резаного ранения мягких тканей передней брюшной стенки справа, причинившего легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья;

Смерть Т. наступила не позднее 03 часов 00 мин. 26 мая 2018г. по адресу: г. Владимир, ул. …, в результате внутреннего кровотечения, возникшего от совокупности вышеуказанных проникающих колото-резаных ранений с повреждением внутренних органов брюшной полости и забрюшинного пространства?

Ответ: да, доказано за исключением «в коридоре - прихожей квартиры №… дома №… по ул. … г. Владимира».

Голосование:

«За» 4

«Против» 2.

Вопрос № 2.

Если на вопрос № 1 дан утвердительный ответ, то **доказано ли,** что описанное в нем деяние совершила Р. из личной неприязни в ходе бытового конфликта во время распития спиртного с Т., который руками толкнул её в область предплечий, от чего та упала на пол; после этого Р., будучи в состоянии алкогольного опьянения, прошла на кухню, в гарнитуре взяла нож в правую руку, вернулась в прихожую, где нанесла Т. клинком ножа один удар в левую боковую поверхность грудной клетки и два удара в переднюю брюшную стенку справа, причинив телесные повреждения, перечисленные в вопросе № 1?

Ответ: нет, не доказано.

Голосование:

«За» - 4

«Против» - 2.

Результаты голосования присяжных заседателей по вопросному листу говорят о том, что сторона защиты переиграла сторону обвинения со счетом 4:2.

Почему это произошло? Частично ответ на данный вопрос мы дали уже выше, когда указали на изъяны в обвинительной деятельности государственных обвинителей и потерпевшей.

К другим недостаткам деятельности обвинения следует отнести упущения на этапе формирования коллегии присяжных заседателей.

Ранее, когда мы анализировали первое уголовное дело, рассмотренное районным судом во Владимирской области с участием присяжных заседателей, мы отметили, что коллегия присяжных была сформирована из одного мужчины и пяти женщин. И данная коллегия судила женщину, которая обвинялась в причинении тяжких телесных повреждений своему бывшему мужу. Трудно ждать от такой коллегии присяжных объективного вердикта по делу.

По настоящему уголовному делу коллегия присяжных заседателей включала первоначально трех мужчин и трех женщин. Такой половой состав мог обеспечить объективность их вердикта. Но государственные обвинители совершили ошибку: они заявили мотивированный отвод одному кандидату в присяжные – мужчине (С.), а затем в процессе судебного разбирательства из состава присяжных выбыл ещё один присяжный – мужчина (Д.). Таким образом, на момент вынесения вердикта коллегия присяжных состояла из одного мужчины и пятерых женщин.

Такой половой состав коллегии присяжных заседателей говорит о её тенденциозности и является основанием для заявления стороной обвинения ходатайства о роспуске коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности её состава, что государственные обвинители не сделали, допустив ещё одну ошибку.

Сравнив списки лиц, подлежащих вызову в судебное заседание с перечнем лиц, которые были допрошены в судебном заседании, согласно протоколу судебного заседания, мы видим, что по неизвестным причинам сторона обвинения не добилась вызова в суд и допроса ряда серьёзных свидетелей обвинения: старшего оперуполномоченного отдела уголовного розыска отдела полиции № 3 по Фрунзенскому району УМВД России

по г. Владимиру Д., свидетелей из числа друзей потерпевшего К., Е., О., Р., двоюродной сестры потерпевшего М., участкового уполномоченного полиции свидетеля Р., соседей обвиняемой свидетелей М. Л. и М. А., свидетелей Ш. и У. (коллеги по работе обвиняемой Р.), медбрата из бригады скорой помощи свидетеля Б.

Кроме того, сторона обвинения не вызвала и не допросила в качестве экспертов С., М., П. и Г., которые также были указаны в приложении к обвинительному заключению в списке лиц, подлежащих вызову в судебное заседание.

Поскольку эти лица не были вызваны в суд и не были допрошены в присутствии коллегии присяжных заседателей, то присяжные заседатели не получили весь объем обвинительной информации относительно подсудимой Р. Наличие у подсудимой Р. психического расстройства, нервного заболевания, сформировавшаяся стойкая зависимость от алкоголя, систематическое употребление алкоголя, совершенные ею административные правонарушения, связанные с нарушением общественного порядка в нетрезвом виде, факт нападения с ножом в руке на свидетеля К., совершенный в 2012 году, – всё это прошло мимо присяжных заседателей. Присяжные заседатели были лишены доступа к данной информации. Что отразилось на голосовании присяжных заседателей.

Сравнив выступления сторон в прениях, мы вынуждены констатировать, что сторона защиты была более убедительной. Государственное обвинение в прениях было представлено выступлением только одного государственного обвинителя – старшего прокурора уголовно-судебного управления прокуратуры Владимирской области К. Второй государственный обвинитель (старший помощник прокурора г. Владимира Б.) вообще не выступала в прениях. Это также следует признать ошибкой стороны обвинения.

Вспомним первое дело, рассмотренное Суздальским районным судом Владимирской области с участием присяжных заседателей. Там государственное обвинение поддерживали также два государственных обвинителя: старший прокурор уголовно-судебного управления прокуратуры Владимирской области К. и заместитель Суздальского межрайонного прокурора Д. В том процессе оба государственных обвинителя принимали активное участие в судебном следствии, представлении и исследовании доказательств и оба выступали с обвинительными речами в прениях.

Государственным обвинителям при рассмотрении дела Р. во Фрунзенском районном суде г. Владимира надо было взять этот положительный опыт на вооружение, но почему- то этого не было сделано.

В результате мы получили то, что большинство присяжных прислушалось к словам, сказанным защитником подсудимой Р. адвокатом Т. в своем выступлении в судебных прениях: «**Никто не спорит, что умер человек. Вопрос в том, произошло ли это в квартире в результате действий Р.? Вы должны исключить, указав «за исключением места и за исключением действий Р.».**

Хотя председательствующий обратился к коллегии присяжных заседателей с просьбой не принимать во внимание при вынесении вердикта и не учитывать обращение защитника Т. к коллегии по поводу того, как они должны заполнять вопросный лист и как отвечать на поставленные в нем вопросы, однако большинство присяжных заседателей (4:2) именно так и ответили в вердикте на поставленные вопросы.

В объяснение причин такого результата голосования хотелось бы отметить ещё один интересный момент. Смотрите, присяжные заседатели не поверили в большинстве своем признательным показаниям, которые обвиняемая Р. дала на предварительном следствии и которые отражены в ряде процессуальных документов (явка с повинной, протоколы допросов её в качестве подозреваемой, обвиняемой, протокол проверки показаний на месте преступления), причем эти признательные показания были даны в присутствии её защитника адвоката Я., имеется даже видеозапись проверки показаний подозреваемой Р. на месте преступления. Присяжные заседатели были ознакомлены со всеми

данными процессуальными документами и с видеозаписью также. Но присяжные не поверили признательным показаниям обвиняемой Р., данным ею на предварительном следствии.

Почему? Думается потому, что они поверили стороне защиты в том, что на обвиняемую Р. сотрудниками правоохранительных органов было оказано определенное психологическое воздействие с целью добиться от неё признательных показаний.

Помимо этого, сторона защиты умело обыграла слабые моменты и пробелы в доказательствах, представленных стороной защиты: на ноже с черной пластмассовой ручкой, который является орудием преступления, отсутствуют отпечатки пальцев рук обвиняемой Р.; на одежде, изъятой у обвиняемой Р., отсутствуют следы крови потерпевшего Т.; в том месте в квартире обвиняемой Р., где, по мнению следствия, произошло убийство, на полу отсутствуют следы крови. При этом следы крови присутствуют на полу на лестничной площадке, т.е. вне квартиры обвиняемой Р. и т. д.

Сыграла свою роль и негативная характеристика потерпевшего Т., которую дали в своих показаниях выступавшие в качестве свидетелей родственники, друзья и знакомые обвиняемой Р.

Представляется, что всё это вместе, в совокупности и убедило большинство присяжных заседателей в непричастности подсудимой Р. к совершению данного преступления.

Поскольку суд установил непричастность гражданки Р. к совершению данного преступления, то уголовное дело по факту причинения смерти Т. было направлено руководителю Фрунзенского межрайонного следственного отдела СУ СК РФ по Владимирской области для производства предварительного расследования и установления лица (лиц), подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Насколько автору известно, в настоящее время уголовное дело приостановлено в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 2014. - № 31, ст.4398.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 2001. - № 52, ч. 1, ст. 4921.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 1996. - № 25, ст. 2954.
4. О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса РФ, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей: постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 22 ноября 2005 года № 23 // СПС «КонсультантПлюс».
5. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года № 58 // СПС «КонсультантПлюс».
6. Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства: Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 25 декабря 2012 года № 465 // СПС «КонсультантПлюс».

УДК 343.341

© Роман Владимирович Тимонин
доцент кафедры государственного и муниципального управления,
Владимирский филиал РАНХиГС,
г. Владимир
e-mail: timonin33@yandex.ru

Timonin R. V.
Associate Professor of the Department of State and Municipal Administration,
Vladimir Branch of RANEPA,
Vladimir

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ АНТИТЕРРОРИСТИЧЕСКОЙ ЗАЩИЩЕННОСТИ МНОГОКВАРТИРНЫХ ДОМОВ

Current issues of anti-terrorist protection of apartment buildings

Аннотация: *в настоящее время увеличилось внимание общества к проблеме антитеррористической защищенности объектов массового пребывания людей и многоквартирных домов в связи с усложнившейся международной ситуацией, международным терроризмом, участившимися терактами в европейских странах. В данной статье рассматривается проект постановления Правительства Российской Федерации «Об утверждении требований к антитеррористической защищенности многоквартирных домов и формы паспорта безопасности многоквартирного дома».*

Abstract: *At present, public attention has increased to the problem of anti-terrorist protection of objects of mass residence of people and apartment buildings in connection with the complicated international situation, international terrorism, and more frequent terrorist attacks in European countries. This article discusses the draft resolution Of the Government of the Russian Federation "on approval of requirements for anti-terrorist protection of apartment buildings and the form of the security passport of an apartment building".*

Ключевые слова: *антитеррористическая защищенность, экономическая безопасность, места массового пребывания людей.*

Keywords: *anti-terrorist security, economic security, places of mass stay of people.*

В настоящее время увеличилось внимание общества к проблеме антитеррористической защищенности объектов массового пребывания людей и многоквартирных домов в связи с усложнившейся международной ситуацией, международным терроризмом, участившимися терактами в европейских странах. Какие требования предъявляются в плоскости этой проблемы к многоквартирным домам и какими нормативными актами они регулируются? Правительство Российской Федерации совместно с Минстроем России 23.07.2018 г. подготовило к рассмотрению очередное постановление «Об утверждении требований к антитеррористической защищенности многоквартирных домов и формы паспорта безопасности многоквартирного дома», преследующее цель защитить граждан от террористических актов. Оно касается безопасности жителей многоквартирных домов.

В нем прописываются вопросы инженерно-технической укрепленности многоквартирных зданий. Также для домов вводятся категории с учетом степени потенциальной опасности совершения теракта. Нормы должны восполнить существующий законодательный пробел. Многоквартирный дом сейчас является одним из немногих объектов, для которого не предусмотрено антитеррористических мер. Правила антитеррора действуют в учреждениях образования и здравоохранения, на вокзалах, в аэропортах и торговых комплексах. Они предусмотрены практически для любого места пребывания человека. При этом то место, где мы проводим больше всего времени – квартира, - никак не защищено.

Министерство решило устранить эту лакуну. Специалисты Минстроя предлагают разделить дома на категории, которые определят с учетом потенциальной опасности совершения теракта в многоквартирном доме. Степень этой угрозы рассчитывается на основании данных об уже совершенных или предотвращенных террористических актах в конкретном муниципальном образовании, на территории которого располагается многоквартирный дом.

Национальный антитеррористический комитет (НАК) сообщает, что в первом квартале 2018 года совершено три преступления террористической направленности: в Дагестане, Хабаровском крае и Сахалинской области. На стадии подготовки предотвращено шесть терактов. За тот же срок задержано 189 и нейтрализовано 15 бандитов и их сообщников, пресечена деятельность 12 законспирированных террористических ячеек. При этом террористические атаки на многоквартирные дома опасны тем, что за минувшие 20 лет их защиту никак не усилили.

Итак, в соответствии с проектом постановления Правительства Российской Федерации «Об утверждении требований к антитеррористической защищенности многоквартирных домов и формы паспорта безопасности многоквартирного дома» устанавливаются следующие категории многоквартирных домов:

а) многоквартирные дома первой категории, включающие в себя:

многоквартирные дома, расположенные в муниципальном образовании, на территории которого в течение последних 3 лет совершено или предотвращено 4 и более террористических акта;

многоквартирные дома, расположенные в муниципальном образовании, на территории которого в течение последних 12 месяцев совершено или предотвращено 2 и более террористических акта;

многоквартирные дома, расположенные в зоне застройки многоквартирными жилыми домами этажностью в 10 и более этажей, в том числе реконструированными;

многоквартирные дома, в результате совершения террористического акта в которых прогнозируемое количество пострадавших составит более 1000 человек;

многоквартирные дома, возможный экономический ущерб в результате совершения террористического акта в которых составляет более 1 млрд. рублей;

б) многоквартирные дома второй категории, включающие в себя:

многоквартирные дома, расположенные в муниципальном образовании, в котором в течение последних 3 лет совершено или предотвращено от 2 до 3 террористических актов;

многоквартирные дома, расположенные в муниципальном образовании, в котором в течение последних 12 месяцев совершен или предотвращен 1 террористический акт;

многоквартирные дома, расположенные в зоне застройки многоквартирными жилыми домами этажностью от 3 до 10 этажей;

многоквартирные дома, в результате совершения террористического акта в которых прогнозируемое количество пострадавших составит от 500 до 1000 человек;

многоквартирные дома, возможный экономический ущерб в результате совершения террористического акта в которых составляет от 500 млн. до 1 млрд. рублей

в) многоквартирные дома третьей категории, включающие в себя многоквартирные дома, не относящиеся к первой или второй категории.

Охрана многоквартирных домов от террористической агрессии достигается за счет:

- перекрытия свободного доступа во вспомогательные помещения;

- осуществления совместных действий с местным подразделением безопасности при наличии террористической атаки;

- контроля за исправностью средств защиты;

- осуществления мер по сведению к минимуму вероятных последствий свершения террористического акта;

- доведения до сведения домовладельцев информации о наличии опасности свершения террористического акта;

- осведомления жильцов многоквар-

тирных домов о мерах самозащиты и вариантах поведения при террористической атаке.

На каждый многоквартирный дом в течение 30 календарных дней после проведения его обследования и категорирования составляется паспорт безопасности многоквартирного дома.

Для создания необходимо уровня безопасности в соответствующем паспорте могут быть отражены следующие меры:

- внедрение системы доступа и контроля прохода в многоквартирный дом;
- установление охранной сигнализации и кнопки тревоги;
- установка охранного освещения;
- организация регулярного патрулирования и осматривания мест, предназначенных для всеобщего пользования;
- установка камер видеонаблюдения.

Реализация мероприятий по обеспечению антитеррористической защищенности многоквартирного дома обеспечивается лицом, осуществляющим управление многоквартирным домом, а в случае если собственниками помещений в многоквартирном доме выбран и реализован непосредственный способ управления многоквартирным домом, а также в случае, если способ управления не выбран либо выбранный способ управления не реализован - ответственным лицом за счет средств собственников помещений в таком многоквартирном доме. Порядок финансирования проведения мероприятий по обеспечению антитеррористической защищенности многоквартирного дома утверждается собственниками помещений в многоквартирном доме на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме.

Вместе с тем остается открытым вопрос о домах, отнесенных к третьей категории. По логике, к ним могут быть причислены любые жилые строения (частные постройки) на 2-3 семьи с отдельным входом, либо малоэтажные строения старой постройки. И здесь возникает вопрос о реализации постановления Правительства, что в связи с экономической ситуацией у определенного круга лиц может вызвать затруднения.

Список литературы

1. Проект постановления Правительства Российской Федерации «Об утверждении требований к антитеррористической защищенности многоквартирных домов и формы паспорта безопасности многоквартирного дома» [Электронный ресурс]. URL: https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/56659178/.
2. РосБезопасность [Электронный ресурс]. URL: https://rossafety.ru/vopros-otvet/antiterroristicheskaia-zashchishchennost-mnogokvartirnykh-domov/.
3. URL: https://rg.ru/2018/07/24/mnogoetazhki-zashchitiat-ot-terroristicheskih-ugroz.html.

ТРЕБОВАНИЯ К МАТЕРИАЛАМ, РАЗМЕЩАЕМЫМ В НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОМ ЖУРНАЛЕ «УЧЁНЫЕ ЗАПИСКИ»

1. К публикации принимаются материалы, не публиковавшиеся ранее в других изданиях.

2. Материалы к публикации принимаются до 20 февраля, 20 мая, 20 августа и 20 ноября текущего года.

3. Статья должна содержать:

- соответствующий индекс универсальной десятичной классификации литературы (УДК);
- название на русском и английском языках;
- имена, отчества (при наличии) и фамилии авторов на русском и английском языках;
- аннотацию на русском и английском языках (5 – 10 строк);
- ключевые слова на русском и английском языках (8 – 10 слов);
- текст статьи (только на русском языке);
- список литературы в соответствии с ГОСТ Р 7.0.5-2008;
- краткие сведения об авторах, включающие: контактный телефон, фамилию, имя, отчество (без сокращений), учёную степень (звание), место работы (без сокращений), служебные и домашние адреса авторов с обязательным указанием почтового индекса и номеров телефонов, адрес электронной почты (представляются на отдельной странице на русском и английском языках).

На каждую статью должна быть представлена рецензия внутренняя или внешняя с живой подписью и печатью.

4. Статья представляется в виде файла формата MS Word **(*.doc** или ***.docx).** Файл может быть записан на оптическом (CD, DVD) носителе или флеш-карте.

5. При наборе текста используются только стандартные True Type шрифты (**Times New Roman, Calibri**), размер 14, межстрочный интервал 1, абзацный отступ - 1,25 см, поля справа и слева – 2,5 см, поля сверху, снизу - 2 см, нумерация страниц сплошная, начиная с первой.

Минимальный объем статьи – 5 страниц. Общий объем статьи до 12 страниц.

Устанавливаемый размер бумаги — А4 210 х 297 мм.

6. Формульные выражения выполняются только в Редакторе формул (MathType или Equation Editor).

7. Иллюстрации выполняются в графических редакторах в виде графических файлов формата ***.tiff, JPEG** с разрешением 300 х 300 dpi и представляются на отдельных листах в двух экземплярах. Все иллюстрации сопровождаются подрисуночными подписями (не повторяющими фразы-ссылки на рисунки в тексте), включающими в себя номер, название иллюстрации и при необходимости — условные обозначения.

Рисунки выполняются в соответствии со следующими требованиями:

- масштаб изображения - наиболее мелкий (при условии читаемости);
- буквенные и цифровые обозначения на рисунках по начертанию и размеру должны соответствовать обозначениям в тексте статьи;
- размер рисунка - не более 15х20 см, желательно в портретной ориентации;
- текстовая информация и условные обозначения выносятся из рисунка в текст статьи или подрисуночные подписи.

Иллюстрации могут быть включены в файл текста, но помимо этого они обязательно должны быть представлены отдельным файлом.

8. Термины и определения, единицы физических величин, употребляемые в статье, должны соответствовать действующим ГОСТ.

9. В формулах латинские буквы и греческие строчные следует набирать курсивом, а греческие прописные прямо. Векторы и матрицы следует набирать прямым жирным шрифтом; «е» в значении экспоненты — прямым светлым шрифтом. В индексах сокращения от русских и английских слов следует набирать прямым шрифтом.

10. Формулы следует нумеровать в круглых скобках (2), литературные затекстовые ссылки в прямых [2], подстрочные замечания оформляются сноской.

Редакция не ставит в известность авторов об изменениях и сокращениях рукописи, имеющих редакционный характер и не затрагивающих принципиальных вопросов.

Вопросы, интересующие авторов, можно направлять по e-mail: peregudova_a@vlad.ranepa.ru, а также задать по тел.: (4922) 52-27-89 (по будням с 8.30 до 17.00) редактору отдела ИРиИД Перегудовой Алле Маратовне.

Уважаемые читатели!
Вы держите в руках выпуск научно-практического журнала «Ученые записки»
Вопросы, интересующие авторов, можно направлять по e-mail: peregudova_a@vlad.ranepa.ru

или задать по тел.: (4922) 52-27-89
редактору отдела ИРиИД
Перегудовой Алле Маратовне

Дизайн и вёрстка – А. Е. Дмитриев
Корректор – Н. М. Орлова

Подписано в печать 25.06.2020 г.
Формат 60x84/8. Бумага офсетная. Гарнитура Calibri.
Тираж 500 экз. Заказ № 544/20

Отпечатано во Владимирском филиале федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Россия, г. Владимир, ул. Горького, 59а,
контактный телефон (4922) 52-27-89